Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 91954:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 13/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Skaden er en vandskade, og det gøres af min klient, [klageren], gældende, at denne er dækket under bygningsforsikringen tegnet af ejerforeningen … og disses forsikringsvilkår nr. 201.4, punkt 431.10. Selskabet gør gældende, at skaden er undtaget som siveskade under punkt 431.26.
> …
> Klager fraflyttede lejligheden, …, 2. tv., i april 2017 og flyttede til [udlandet].
>
> I lejligheden befandt sig en opvaskemaskine, der ikke havde været anvendt i nogen tid, og som skulle udskiftes. Lejligheden skulle lejes ud. Derfor blev der indkøbt en ny opvaskemaskine.
>
> Den nye opvaskemaskine skulle installeres, og klager arrangerede med [udlejningsbureau] som stod for udlejning af lejligheden, at dette skulle ske.
> …
> Den 8. september 2017 blev det konstateret, at det dryppede med vand ned gennem loftet til underboen. Der blev rekvireret låsesmed og blikkenslager, som besøgte begge adresser.
>
> Blikkenslageren konstaterede, at slangen til opvaskemaskinen på 2. sal ikke var monteret på spulehanen, og spulehanen ikke var lukket ordentligt og dryppede.
>
> Der henvises til blikkenslagerens faktura, der fremlægges som **bilag 1**.
>
> Blikkenslageren har siden orienteret undertegnede om, at den gamle opvaskemaskine var trukket ud fra sin plads, da han besøgte lejligheden. I køkkenskabet var vandtilførslen til opvaskemaskinen

skruet af. Vandtilførslen var forsynet med gevind og kan således ikke være faldet af. Spulehanen på røret til slangen til opvaskemaskinens vandtilførsel var ikke lukket ordentligt. Håndtaget på hanen var løst og ikke strammet nok til.

Der stod en ny opvaskemaskine i emballage i lejligheden, og hans indtryk var, at man var gået i gang med at afmontere den gamle opvaskemaskine og var blevet afbrudt i forløbet.

Vandet dryppede med cirka et dryp pr. sekund.

Blikkenslageren var tillige i lejligheden nedenunder. Der løb der vand ned ad rørene, og det dryppede fra loftet. Han har vurderet, at vandet har løbet i 1-1½ dag for at forvolde den skade, der var sket. Han oplyste endvidere, at ved en vandskade som denne, vil vandet hurtigt begynde at løbe ned langs rørene hos underboen.

Blikkenslageren tog billeder af installationen, som den så ud, da han kom ind i lejligheden, bortset fra at han på dette tidspunkt havde lukket hanen og for god ordens skyld stoppet røret med en studs. Disse billeder vedlægges som **bilag 2**.

Købstædernes Forsikring har afvist skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker langsom udsivning fra synlige installationer, jf. de vedhæftede afvisningsbreve (**bilag 3 og 4**).

Stridens æble er, om en udsivning over det omtalte tidsrum – dvs. et dryp pr. sekund og en skade opstået over 1-1½ døgn – er en udstrømning eller en udsivning i forsikringens forstand. Forsikringen dækker, jf. punkt 431.10,

'tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg...',

men ikke, jf. punkt 431.26,
'skade ved udsivning...'.

Ingen af disse bestemmelser er nærmere defineret i betingelserne. De er heller ikke kvalificeret. Der er således ikke tale om, at skaden (hverken årsag eller virkning) skal opstå pludseligt. Selv hvis dette var tilfældet, er det åbenbart, at årsagen – at en vandhane ikke er lukket ordentligt – er pludselig.

Det er heller ikke defineret, hvad der menes med udsivning, og der er ikke anført – som det ses i andre betingelser, se f.eks. ankenævnskendelse 86900 – at der ikke dækkes udsivning og dryp.

Det gøres gældende, at virkningen over skønnet 1-1½ døgn er tilstrækkelig til, at vandskaden må kvalificeres som en udstrømning.

Der henvises herved til Ankenævnets kendelse i sagen nr. 88808. Her fik selskabet medhold, men ikke pga. tidsrummet i hvilket vandet blev tømt ud af opvaskemaskinen som sådan. Derimod blev den sag afgjort ud fra en bevisbedømmelse af, hvad der mest sandsynligt var sket.

Det gøres gældende, at denne sag må få det modsatte udfald i lyset af det tilgængelige bevismateriale, herunder blikkenslagerens beskrivelse af skaden, dens årsag, tidsrummet for dens virkning

og de vedhæftede fotografier, som er konsistent med en skade, der opstår pludseligt og indtræder over et kortere tidsrum.

Det er endvidere fast antaget i Ankenævnets praksis vedrørende svigt af køleskabe og frysere, at et svigt med deraf følgende optøning er dækket som en udstrømning af vand. Der henvises til kendelserne 40222, 40299, 40564, 45394 og byrettens afgørelse af 17. marts 1989 i sagen G12-150/1988, hvorved førstnævnte ankenævnskendelse blev stadfæstet. Retten fandt, at vandudtrængningen var sket over et kortere tidsrum og således forårsaget af vand, der pludselig var strømmet ud i henhold til forsikringsbetingelserne i den sag.

Der henvises endvidere til ankenævnskendelsen i sagen 89727 om samme problemstilling, der også berørte bevisbyrden for skadesindtræden.

Når en fryser/køleskab afbryder eller bryder sammen, er det oplagt, at den efterfølgende optøning ikke sker pludseligt, men netop over et tidsrum, som tilsvarer det, som er gældende i denne sag. Ligeledes vil den optøede is ikke tømmes ud af fryseren/køleskabet i en stråle, medmindre der ligger en stor mængde smeltevand i bunden af frysere, som herefter åbnes. Dette vil i stedet ske ved dryp.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der ikke kan lægges vægt på, om vandet har dryppet hurtigt, eller om der er tale om en stråle af vand, således som anført af Købstædernes Forsikring i afvisningen af 9. januar 2018.

Købstædernes Forsikrings anførsel om, at der skal være tale om en vandstråle, for at skaden kan opfattes som udstrømning er formentlig baseret på Ankenævnets kendelse nr. 44514. Man kan imidlertid ikke slutte modsætningsvis ud fra denne, idet der ikke ses at være anden ankenævnspraksis eller domspraksis, der knæsætter dette som bestemmende for, om der er dækning. Tværtimod har andre forsikringsselskaber som nævnt udtrykkeligt anført, at man ikke dækker skader forvoldt ved dryp. Det må derfor antages at sådanne skader ellers kan være dækket.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Selskabet tilpligtes at dække vandskaden på …, 1. og 2. sal indtrådt den 8. september 2017"

Selskabet har i brev af 20/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hændelsesforløbet
Der blev den 8. september 2017 konstateret vandindtrængning gennem loftet i lejligheden beliggende …, 1. Der blev ikke truffet beboere på adressen …, 2., hvorfor ejerforeningens bestyrelse rekvirerede en VVS-installatør samt en låsesmed, således at VVS-installatøren kunne opnå adgang til lejligheden beliggende …, 2., hvorfra vandet kom.
…
Ejerforeningen … kontaktede følgelig forsikringsagent …, der på baggrund af oplysningerne om skadens opståen og det konstaterede skadebillede afviste forsikringsdækningen med henvisning til forsikringsvilkårene.

Den 16. september 2017 orienterede ejerforeningen klager ved e-mail og orienterede her også klager om, at der var afvist forsikringsdækning. Som **bilag A** fremlægges e-mail af 16. september 2017 til klager fra ejerforeningens bestyrelse ved …

Da der i øvrigt var konstateret fugt kontaktede ejerforeningen tillige [skadeservicefirma] med henblik på affugtning, og [skadeservicefirma] foretog besigtigelse henholdsvis 12. september og 14. september 2017. Som bilag B fremlægges rapport fra [skadeservicefirma].

Det skal fremhæves, at [skadeservicefirma] ikke var tilkaldt på skadestidspunktet men først besigtigede lejligheden den 12. september 2017, og at det således ikke var [skadeservicefirma], der konstaterede og udbedrede selve skaden (slangen og spulehanen).

Det fremgår af rapporten fra [skadeservicefirma], at skaden vurderedes at have stået på over en længere periode. Det fremgår endvidere af rapporten, at der i gulvet blev fundet meget høje værdier, og at der var høj risiko for skimmelvækst i konstruktionen, hvorfor der iværksattes skimmelsanering.
…
Spørgsmål om tilfældig udstrømning
Det bestrides, at der i nærværende sag har været tale om tilfældig udstrømning af vand, da det af [VVS-firma] allerede 8. september 2017 blev konstateret, at slangen til opvaskemaskinen ikke var monteret på spulehanen i køkkenskabet, og at spulehanen ikke var lukket korrekt.

Klager har ved brev af 13. februar 2018, side 2, første til sjette afsnit redegjort for et hændelsesforløb, som ikke ses dokumenteret udover i klagers eget partsindlæg. Klager anfører her, at man var gået i gang med at afmontere den gamle opvaskemaskine og var blevet afbrudt i forløbet. Det fremgår endvidere, at vandet skulle have dryppet ca. ét dryp pr. sekund.

Det skal fremhæves, at disse oplysninger ikke er suppleret af dokumentation fra hverken [VVS-firma] eller andre aktører, hvorfor klager må godtgøre, at hændelsesforløbet skulle have været anderledes end det anførte i bilag 1.

Klager har i den forbindelse tillige gjort gældende, at det er et spørgsmål om, i hvilket tidsrum den hævdede udsivning har fundet sted. Dette bestrides imidlertid som værende relevant, da det afgørende, jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd er, om der har fundet tilfældig udstrømning sted. Da spuleslangen ikke var monteret korrekt på hanen og hanen ikke var korrekt lukket, jf. bilag 1, har der ikke været tale om en tilfældighed, hvorfor der allerede fordi den hævdede udstrømning ikke var tilfældig fastholdes ikke at være forsikringsdækning.

Spørgsmålet om udsivning
I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 431.26 og 432 er der ikke forsikringsdækning for skade ved udsivning, og det gøres her gældende, at der i nærværende tilfælde har været tale om en skade opstået som følge af udsivning og ikke udstrømning.

Det fremgår af såvel bilag 1 som bilag A, at vandskaden er opstået dels som følge af, at hanen ikke har været lukket, og at slangen ikke har været monteret korrekt, hvilket har forårsaget den udsivning, som har medført vandskaden. Udover at skaden ikke er opstået tilfældigt (jf. pkt. 431) er en sådan skade i sagens natur at betragte som en udsivning. Der henvises i den forbindelse også til bl.a. FED2000.80, hvor der ved en mindre utæthed i en slange, som havde medført dryp og/eller

udsivning ikke var tale om udstrømning og skaden var således ikke omfattet af forsikringsdækningen.

I nærværende sag har der alene været tale om dryp, som har medført en udsivning, og det er ikke godtgjort, at der faktuelt skulle have været tale om andet."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Hændelsesforløbet**
Det tiltrædes, at [VVS-firma] den 8. september 2017 blev tilkaldt som beskrevet i klagen og klagesvar. Det af [VVS-firma] anførte i bilag 1 er endvidere korrekt.

Klager stiller sig uforstående over for selskabets bemærkninger om, at klagers angivelse af hændelsesforløbet ikke er konsistent med dokumentationen i sagen. Klagen uddyber observationerne ved VVS'erens besøg den 8. september 2017, men er i øvrigt helt i overensstemmelse med det, som er anført i Bilag 1. Til yderligere dokumentation herfor fremlægges mailkorrespondance med den VVS'er, der standsede vandudstrømningen (**bilag 5**), hvori han bekræfter det, der er anført i klagen.

Det er også korrekt at lejligheden var tom på skadestidspunktet. Forsikringstager er flyttet til og befandt sig på skadestidspunktet i [udlandet], og havde anmodet [udlejningsbureau] om at forestå udlejning af lejligheden. Dette bureau har foranlediget udskiftning af opvaskemaskinen, der førte til vandskaden jf. **bilag 6**. Forsikringstager har ikke kunne få oplyst identiteten på den person, der betjente spulehanen. Det ligger dog fast, at skaden er forvoldt af en tredjemand.

Bilag A, mail fra ejerforeningens formand, synes uden relevans for sagen. Formanden har ikke været til stede da skaden blev konstateret, og udtaler sig derfor med god grund ikke om, hvad der er årsag til skaden.

Rapporten fra [skadeservicefirma] (bilag B) er ligeledes udfærdiget flere dage efter at skaden blev konstateret og vandudstrømningen stoppet. Denne taksator så med andre ord ikke skaden under udvikling, og så ikke vandudstrømningen. Bemærkningen om at skaden skyldes en revne i slangen er ikke støttet af de observationer, der blev gjort af [VVS-firma] (bilag 1 og 5).

[Skadeservicefirma] har over for undertegnede oplyst, at hans antagelse om, at skaden er sket over et længere tidsrum var baseret på en oplysning om, at lejligheden havde stået tom i lang tid.

De målte høje værdier i [skadeservicefirmas] rapport er ikke overraskende. Vandudstrømningen har selvsagt ført til en høj opfugtning, og begyndende skimmelsvamp kan opstå inden for få dage.

[Skadeservicefirma] antager i øvrigt, at vandet er 'fosset ud bag klik sokkel'. I det omfang selskabet vil henholde sig til denne rapport, bør selskabet gøre det konsekvent og dække skaden. Selskabet plukker imidlertid i sagens bilag de fakta, der passer selskabet bedst.

Selv hvis det antages, at der har været en forudgående udvikling af skimmelsvamp i gulvet/loftet til underboen, må det lægges til grund, at den åbne spulehane – med den mængde vand der blev observeret udstrømmede derfra – er en ny og herfra uafhængig skade. Udstrømningen fra spulehanen har helt oplagt ført til selvstændig skade med meget større mængder vand, end ved en

eventuel (udokumenteret) forudgående langsom udsivning. Der henvises til, at VVS'eren, der observerede skaden under udvikling, observerede, at der løb vand ned ad vandrørene hos underboen. Ligeledes er der ganske pludseligt sket skade på underboens loft. Dette er ikke konsistent med en udsivning, der har fundet sted i månedsvis, men derimod med en spulehane, der ikke er lukket korrekt.

Forståelsen af tilfældighedsbegrebet
Købstædernes Forsikring gør gældende, at der ikke er tale om tilfældig skade, når en tredjemand – herunder en håndværker – undlader at lukke en spulehane ved en formentlig ansvarspådragende fejl. Konsekvensen af dette vil være, at enhver skade, der forvoldes af en håndværker under reparation/bearbejdning/installation, falder uden for bygningsforsikringen som tingsforsikring. Sådanne skader vil dog oftest også vil være undtaget fra håndværkerens erhvervsansvarsforsikring, der ofte undtager skader på ting, som håndværkeren har i sin besiddelse med henblik på forarbejdning, installation mv.

Sådanne skader ville dermed – såfremt Købstædernes Forsikrings fortolkning følges – være helt uforsikrede. Dette ville afgørende ændre dækningsfeltet af bygningsforsikringen, og er ikke en antagelig fortolkning.

Der er da heller ikke anført nogen kendelser eller domme til støtte for denne fortolkning. Tværtimod anføres i Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s. 656 (om begrebet pludselig skade i ejendomsforsikring) at skader der forvoldes af tredjemand normalt anses for pludselige. Der henvises til de der anførte klagesager AK 24.718 og AK 33.670. Uddrag er vedhæftet.

Tilfældighedsbegrebet i husejerforsikringen er ofte fortolket i tråd med de sædvanlige bestemmelser i husejerforsikringerne, der dækker tilfældige og pludselige udstrømninger af vand.

Tilfældighedsbegrebet er i denne sammenhæng sidestillet med pludselig skade, og er altså uden selvstændigt indhold. Der henvises til Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring, 3. udgave, s. 61-65 og s. 74-75. Uddraget er vedhæftet.

Udstrømning/udsivning
I den konkrete forsikring dækker jf. pkt. 431 enhver 'tilfældig udstrømning', dog ikke skade ved udsivning jf. pkt. 431.26. Der er imidlertid ikke – som det ofte ses i bygningsforsikringer – krav om, at udstrømningen skal være pludselig.

Det gøres derfor i første række gældende, at Købstædernes Forsikring ikke – eller ikke i samme omfang som hvis dækning også fordrede en pludselig skade – kan stille krav om, at udstrømningen skal ske over et kort tidsrum. Allerede derfor er skaden i denne sag dækket.

I anden række gøres det gældende, at tilfældighedsbegrebet jf. det ovenfor anførte må sidestilles med pludselighedsbegrebet. Tidsrummet/udstrømningen, der er relevant i denne sag, opfylder i denne forbindelse betingelserne for dækning. Der henvises til det, som er anført i klagen samt i dette brev. Der henvises endvidere til skadens konstaterede omfang, som kun kan være af en konsekvens af udstrømning af en større mængde vand.

Det bestrides, at det som anført af selskabet i bilag 4 er afgørende, om vandet er strømmet ud ved hyppige dryp eller en sammenhængende stråle. Dette er en antagelse blandt forsikringsselskaber, som dog ikke finder støtte i ankenævnets praksis.

Selskabet har henvist til FED 2000.80, som dog ikke ses at være relevant. Den sag vedrører fortolkningen af, hvad der udgør en rørskade under en udvidet rørskadedækning, og herunder om en slange til en opvaskemaskine udgør er (usynligt) rør. I dommen er det ikke angivet, hvor hurtigt vandskaden udviklede sig, men det kan fra sagsøgers forklaring udledes, at skaden opstod over et langt tidsrum."

Selskabet har i brev af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det noteres at klager ikke kan få oplyst, hvilken tredjemand, som efter klagers opfattelse har forårsaget vandskaden. Det forhold at [VVS-firma] øjensynligt bekræfter klagers advokats beskrivelse er imidlertid ikke tilstrækkeligt til at anse det af klager beskrevne hændelsesforløb for sandsynliggjort uden yderligere dokumentation herfor. Indklagede fastholder, at det er det i bilag 1 anførte hændelsesforløb, der bør lægges til grund. Det bemærkes hertil, …, at enhver tvivl om hændelsesforløbet og skadens opståen er klagers risiko.

Klagers angivelser om, hvad [skadeservicefirma] skulle have oplyst til klagers advokat, herunder om baggrunden for deres udtalelser, fremstår i det hele som udokumenterede.

Det bestrides fortsat, at der var tale om en tilfældig udstrømning, idet spulehanen ikke var monteret korrekt og hanen ikke var korrekt lukket.

Indklagede fastholder derudover, at der er tale om udsivning, idet der i denne sag alene har været tale om dryp, som har medført en udsivning. Det følger ligeledes af FED2000.80, at en defekt afløbsslange fra en opvaskemaskine med en mindre utæthed er at betragte som en udsivning. Det anføres således i landsrettens præmisser, at
'som oplyst i skadesrapport af 2. juni 1997 lægges det til grund, at årsagen til vandskaden er en defekt afløbsslange fra opvaskemaskinen, idet en mindre utæthed i slagen har haft dryp og/eller udsivning af vand til følge.

Da der ikke har været tale om udstrømning af vand, er skaden ikke dækket af bygningsforsikringen som sådan, men kan eventuelt være dækket af den særligt tegnede udvidet rør/kabelforsikring.'

Det er indklagedes opfattelse, at tilsvarende bør være tilfældet i nærværende sag og bemærker, at det påhviler klager at bevise, at der er tale om andet og mere end udsivning og dette bevis er ikke løftet."

Af VVS-firmas faktura af 14/9 2017 fremgår bl.a.:

"8/9 – FREDAG EFT. NORMAL ARBEJDSTID – UDKALD TIL VAND NED I KØKKEN FRA OVERBO. KONSTATERET SLANGE TIL OPVASKEMASKINE PÅ 2 SAL TV. IKKE VAR MONTERET PÅ SPULEHANE I KØKKENSKAB OG SPULEHANE VAR IKKE LUKKET KORREKT – DEN STOD OG DRYPPEDE LUKKEDE SPULEHANE OG MONTERET PROP PÅ DO."

Fakturaen var vedlagt fotos, hvor det ses, at vandslangen er afmonteret spulehanen.

Af skadeservicefirmas rapport om besigtigelse foretaget den 12/9 2017 og 14/9 2017 fremgår bl.a.:

> "Vandskade fra afløbs slange til opvaskemaskine i køkken. Der er synligt brud midt på slangen, og vandet er fosset ud bag klik sokkel under køkken elementer og ned til underbo gennem indskuds dæk. Dette vurderes til at have stået på over en længere periode.
>
> **Situation:**
> 2 TH:
> Ved ankomst er sokkel skåret over og demonteret på den side af køkkenet, hvor opvaskemaskinen står.
> Slangen er udskiftet er ejendommens vvs.
> Gulvet i køkken vafler en del under elementer og ud i synligt gulv. Under elementerne bag sokler, kan der konstateres et område, hvor lakken har sluppet gulvet i forbindelse med skaden.
> Der er målt på væg bag skaden, og fundet acceptable værdier.
> Der er målt på gulvet, og fundet meget høje værdier.
> Der er målt under gulvet, og fundet høje værdier umiddelbart under sokkel. Det kan forventes, at værdierne ligger højere i indskuddet længere ind mod væggen, hvor vandet har haft mulighed for at løbe ned i dækket.
> …
> 1 TH:
> Besigtigelse foretaget 14-09-17.
> Ved besigtigelsen i dag, ses en del visuelle skader på markerede vægge og lofter.
> Der er målt på vægge, og fundet høje værdier i markerede områder i køkken op til 50 cm ned af vægge.
> I køkken sidder flamingo plader limet på pudsloft, og der måles meget høje værdier over denne, med de højeste i markeret område.
> I entre måles der høje værdier på pudsloft i markeret område, dette forventes håndteret fra køkkenet.
> Der er målt på væggene, og fundet acceptable værdier i entreen.
> Mod entreen er der tale om krydsforskallede vægge og mod opgang er det en massiv væg.
> …
> **Opgaver:**
> 2 TH:
> Der forventes ikke yderligere tiltag i forbindelse med skadesservice arbejde i denne lejlighed, da affugtningen forventes håndteret nedefra.
> Der vil forventeligt skulle slibes gulve i forbindelse med genetablering.
>
> 1 TH
> Løsøre flyttes fra køkken, dette står beboer selv for.
> Der dækkes af.
> Loft demonteres inklusiv puds i køkken.
> Indskud fjernes i skadet område, dette forventes at være banen langs væggen mod opgang.
> Tapet/maling skrabes af berørte vægge mod opgang.
> Tapet og puds fjernes på berørte krydsforskallede vægge mod entreen.

Der er en høj risiko for skimmel vækst i konstruktionen når denne åbnes, og derved kan der blive behov for yderligere tiltag.
Der skimmel saneres og rengøres.
Affald bortskaffes.
Der etableres affugtning.
Der kontrolmåles og klarmeldes"

Af mailkorrespondance af 14/9 2017 mellem klageren og udlejningsbureau fremgår bl.a.:

"Hej …

Jeg talt med naboen i den anden opgang (...) og det ser ud til at vandet spredte sig langs vaeggen ned til underboen og derfra spredt sig til etageadskillelsen og ned til stuen lejligheden i opgang …

Nu skal de saa maale, hvor meget fugt der er i disse forskellige lag. Probelmet er dog at ingen kan faa fat i min underbo for at se skaden (omfanget af den), saa nu proever de at faa adgang via ejeren af lejligheden.

Naboen fra … opgangen holder mig ajour.

Mystikken for mig er dog stadig:
- hvornaar vandskaden skete
- hvad gik evt. I stykker foerste gang … proeve at tage den ud (husker vi talte sammen i telefonen og … sagde han ikke kunne faa den ud selv)
- og i hvilket omfang skaderne 'kun' kommer fra vores lejlighed.

Mvh [klageren]
…
Hej [klageren],
Bare li for at bekræfte at det ikke er sket på min 'vagt'... Det var soklen i køkkenet jeg ikke kunne få af, jeg har ikke prøvet at få maskinen ud da jeg først skulle have soklen af. Det var det jeg skulle prøve en tømrer til.

Det er virkelig uheldigt at skaden er sket og jeg vil gerne hjælpe, så meget som muligt. Men det er altså ikke mig der har forårsaget den.

Med venlig hilsen/ kind regards
…"

Af ejerforeningens formands mail af 16/9 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Kære [klageren],
Jeg lovede, at holde dig underrettet om slagets gang vedrørende vand fra din opvaskemaskines afløbsslange.
Torsdag d. 14. september. 2017, havde vi besøg af en repræsentant fra [skadeservicefirma], specialiseret fugt- og skimmelsvamps forebyggelse m.v. Som det er dig bekendt var han i din lejlighed et par dage tidligere for at måle fugtighed m.v. i køkkenet. Mht din underbo bliver der tale om en total affugtning af dennes køkken for at komme fugten til livs især i etageadskillesen.

Efter nedtagning af loft o.a. i køkkenet vil der blive opstillet affugtere der skal køre i nogle døgn. Ligeledes vil der samtidig blive opsat affugtere i dit køkken.
Som vi aftalte, sendte jeg dig i går rapporten fra [skadeservicefirma], der sådan set forklarer hele situationen.

Vi har allerede modtaget regninger fra hhv VVS- og låsesmed. Disse bliver videresendt til ejendommens administrator for debitering af din konto.

Som allerede meddelt dig, har vi fået afslag på vores anmeldelse til vores bygningsforsikring, idet denne form for skade ikke er dækket.

Bestyrelsen overvejer netop nu, at forsøge sig igen med andre argumenter.
Der kan naturligvis ikke siges noget om beløbsrammen på dette tidspunkt, men det vil nok komme op på et beløb imellem 50.000 og 100.000 kroner.
Der bliver ikke sat noget arbejde i gang førend vi ved hvem der skal stå for omkostningerne."

Af klagerens advokats brev af 2/5 2018 til VVS-firma fremgår bl.a.:

"Jeg henviser til vores telefonsamtale af 4. december 2017, efterfulgt af mit telefonopkald idag.
…
Jeg har noteret som følger:
Du blev den 8. september 2017 kaldt ud til en lejlighed på …, 2. th., der stod tom, og hvorfra der kom vand.

Inde i lejligheden var der vådt på køkkengulvet og i et køkkenskab. I køkkenskabet var vandtilførslen til opvaskemaskinen. Opvaskemaskinen var afmonteret. Vandtilførslen var også afmonteret, der sad et gummibeslag, der var fysisk skruet af, og som lå på bunden i vaskeskabet.
Vaskemaskinen var afmonteret i den forstand at vandslangen var skruet af. Maskinen stod stadig på sin plads.
Spulehanen, som vandtilførslen havde været monteret på, var delvis lukket, men ikke ordentligt. Håndtaget på hanen var løst og ikke strammet nok.

Der kom cirka et dryp pr. sekund.

Der er gevind i vandtilførslen – der er ikke tale om et afløbsrør med en gummislange, der er hæftet med et spændebånd. Derfor kan den ikke falde af sig selv.

Der stod en ny opvaskemaskine i emballage, og dit indtryk var, at man var gået i gang med at afmontere den gamle opvaskemaskine og var blevet afbrudt.

Du var også nedenunder i nr. …, 1. tv. Der løb vand ned ad rørene, og det dryppede fra loftet. Du vil tro, at vandet har løbet i en eller halvanden dag for at forvolde den skade, der var sket. Vandet vil tidligt komme ned langs rørene ved en vandskade som denne."

Af forsikringsbetingelserne 201.4 fremgår bl.a.:

"**430 FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**
Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

431 Tilfældig udstrømning af
431.10 **vand fra røranlæg** og dertil knyttede faste installationer samt akvarier, vandsenge og beholdere hørende til de under punkt 311 nævnte genstande med et rumindhold på 20 liter eller mere,
…
431.20 **men ikke**
…
431.26 skade ved udsivning, bortset fra de under punkt 432 nævnte tilfælde.
432 Udsivning af **vand og olie** fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer,"

Nævnet udtaler:

Klageren flyttede fra sin ejerlejlighed til udlandet i april 2017. Hun anmodede et udlejningsbureau om at varetage udlejning af lejligheden og i den forbindelse udskifte opvaskemaskinen med en ny. Den 8/9 2017 blev en VVS-mand og en låsesmed tilkaldt til ejendommen, da der løb vand ned i klagerens underbos lejlighed. Da VVS-manden fik adgang til klagerens lejlighed, konstaterede han, at vandslangen var afmonteret hanen til vaskemaskinen, og at der dryppede vand fra hanen, som ikke var lukket helt i. Den gamle vaskemaskine stod på sin plads, og der stod en ny vaskemaskine i emballagen. Klageren ønsker forsikringsdækning for den vandskade, som er sket i hendes og i underboens lejligheder.

Selskabet har blandt andet anført, at der ikke er forsikringsdækning ifølge forsikringsbetingelserne, da vandskaden ikke er sket som følge af tilfældig udstrømning, men som følge af udsivning.

Klagerens advokat har anført, at der var tale om tilfældig udstrømning og har blandt andet henvist til, at VVS-manden har oplyst til ham, at "det dryppede med vand ned gennem loftet til underboen", og "Vandet dryppede med cirka et dryp per sekund".

VVS-firmaet har i faktura af 14/9 2017 blandt andet anført: "konstateret slange til opvaskemaskine på 2 sal tv. ikke var monteret på spulehane i køkkenskab og spulehane var ikke lukket korrekt – den stod og dryppede".

12. 91954

Af skadeservicefirmas rapport om besigtigelse foretaget den 12/9 2017 og 14/9 2017 fremgår bl.a.: "Vandskade fra afløbs slange til opvaskemaskine i køkken. Der er synligt brud midt på slangen, og vandet er fosset ud bag klik sokkel under køkken elementer og ned til underbo gennem indskuds dæk. Dette vurderes til at have stået på over en længere periode".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen direkte skader ved tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg og dertil knyttede faste installationer, men ikke skade ved udsivning bortset fra blandt andet skjulte vandinstallationer.

Efter almindelige forsikringsretlige principper skal den, der rejser et krav, bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at hun har ret til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ikke kan lægges til grund, at "vandet er fosset ud" af en revne i vandslangen "over en længere periode" som angivet af skadesservicefirmaet i dets rapport. Nævnet har lagt vægt på, at hvis oplysningen var korrekt, skulle vand være løbet ud i betydeligt omfang, hver gang opvaskemaskinen blev benyttet, hvilket efter nævnets opfattelse måtte være blevet bemærket af klageren eller hendes underbo, hvilket der ikke er oplysning om. Nævnet bemærker endvidere, at det ikke kan udelukkes, at revnen i vandslangen er fremkommet under udskiftningen af opvaskemaskinen.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at hændelsesforløbet som beskrevet i VVS-firmaets faktura af 14/9 2017 må lægges til grund, og at klageren ikke har bevist, at vandskaderne skyldtes tilfældig udstrømning af vand, idet der var tale om en hane, som stod og dryppede, fordi den ikke var lukket korrekt.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har ikke kompetence til at afgøre, om klageren kan rejse erstatningskrav mod tredjemand i anledning af det passerede.

13. 91954

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels