Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 91959:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en ejerforening, har en bygningsforsikring. I klageskema af 15/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Ejerforeningen (EF) … er ikke enig i IF forsikrings afgørelse og søger hermed at anke dennes afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.
>
> Den konkrete sag.
> Der er fra EF synspunkt tale om en fast installation værende en faldstamme som ikke kan udtrækkes og ej heller besigtiges i tilstrækkelig grad til at opdage brud eller lækage eftersom at adgangen til den skjulte faldstamme er gennem et sædvanligvis lukket rørskab. Til at støtte sagen omkring forholdet er et tilnærmelsesvis skjult rør, medsendes lækagesporingsrapport samt udtalelse fra to uafhængige entreprenører, hhv. [lækagesporingsfirma] samt [VVS-firma]. Pågældende virksomheder har sporet lækagen hhv. udbedret den.
>
> Ejerforeningen mener at IF forsikring har afgjort deres position sagen på forkert præmis vedr. skjult rør. Det pågældende rør befinder sig svært tilgængeligt bag en sædvanligvis aflukket dør (et såkaldt rørskab). Fotos af installationen der viser placeringen af den pågældende faldstamme kan fremsendes.
> Bemærk hertil at VVS har været nødsaget til at rekvirere en lækagesporingsspecialist for at fremsøge lækagen, eftersom denne først var synlig efter faldstammen blev skåret ud.
>
> IF forsikring fremsender nedenfor (vedhæftet som Ankeforsikring – rør.pdf) en usammenlignelig ankenævnskendelse vedr. en løs installation værende en vaskemaskine. Denne kendelse vedr. en vaskemaskine mener EF Bestyrelse ikke er tilnærmelsesvis sammenlignelig med forholdet vedr. en

skjult faldstamme og EF Bestyrelse mener derfor ikke at denne afgørelse kan tillægges værdi i denne sag. (Se komplet korrespondance udtalelser mv. vedhæftet som pdf)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ejerforeningen søger medhold i anken om at denne vandskade på skjult rør er forsikringsberettiget. At selskabet medgiver retten til at policen dækker skaden."

Selskabet har i mail af 23/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers første punkt
[Lækagesporingsfirma] udtaler, at der er tale om skjult faldstamme i skab.
[VVS-firma] udtaler at faldstammen efter deres mening er skjult, og en beboer uden interesse/kendskab til VVS arbejde ville aldrig kigge ind i skabet under normale omstændigheder.

Kommentar:
Uanset udtalelser fra ovennævnte firmaer er den forsikringstekniske definition på skjulte rør, rør som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum, og hvor der skal benyttes værktøj for at få adgang til rør.
Der skal IKKE benyttes værktøj for at få adgang til den aktuelle utætte faldstamme.

Klagers andet punkt
Klager mener vores præmis vedrørende skjult rør er forkert.
Faldstamme er svært tilgængelig bag en sædvanligvis lukket dør.
VVS måtte rekvirerer lækagesporing for at finde utæthed.

Kommentar:
Se venligst vedhæftede foto 'Faldstamme i rørskab' fra [lækagesporingsfirma].
Den skaderamte faldstamme befinder sig blot ca. 20 cm inde i rørskabet når døren er åbnet.
Der er adgang til rørskab via dør som åbnes med alm. håndtag.
At døren sædvanligvis er lukket gør ikke de bagvedliggende installationer til skjulte installationer.
At det var nødvendigt at rekvirerer lækagesporing, skyldtes utætheden placering på bagsiden af faldstammen, så utætheden ikke var umiddelbart synlig fra døråbningen.
Placeringen af utætheden gør heller ikke røret til et skjult rør/installation.

Klagers tredje punkt
Der klages over lf i forbindelse med afvisning, henviser til en tidligere Ankenævnskendelse sag nr. 86.900. Denne kendelse vedrører udsivning fra utæt afløbsslange på opvaskemaskine, klager mener den er usammenlignelig.

Kommentar:
Der findes flere Ankenævnskendelser som ligner den aktuelle skadesituation mere end sag nr. 86.900. Vedhæftet er 2 Ankenævnskende/ser 69.780 og 74.318 som begge giver selskaberne medhold i at der på grund af rørernes placering, ikke er tale om skjulte rør.
Disse 2 kendelser bedes taget i betragtning."

Nævnet har også modtaget klagerens advokats mail af 6/7 2018 og selskabets mail af 13/9 2018.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder fotos af vandskadet trægulv, det utætte rør og skabet, hvor røret var placeret. Nævnet har også modtaget forsikringspolicen, hvoraf det fremgår, at forsikringen omfatter udvidet dækning for rørskade. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Det firma, der har udført lækagesporingen, har i notat af 16/8 2017 bl.a. anført:

> "Rekvireret på grund af mistanke til rørskade da gulve er begyndt at vafle. Se foto.
> …
> Årsag til dette er udstrømning af vand fra skjult faldstamme i skab som er tæret. Vand fra denne er løbet ud og har medført at gulv vafler."

VVS-firma har i mail af 29/11 2017 til klageren bl.a. anført:

> "**Udtalelse vedr. faldstammen:**
> Efter vores mening er det et skjult. Grunden til dette er: Faldstammen står i et skab som kun benyttes til stigestrenge (Forsyningsledninger). En beboer uden interesse/kendskab til VVS arbejde ville aldrig kigge ind i skabet under normale omstændigheder."

Af forsikringsbetingelserne for tingskade- og driftstab fremgår bl.a.:

> "**5.3 Vandskade**
> **5.3.1 Hvad er dækket af forsikringen**
> **Tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra:**
> - røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle og fryseanlæg og akvarier,
> - wc-cisterner, kummer og badeindretninger,
> - anlæg til opvarmning og luftkonditionering,
> - spildevandsledninger,
> - olietanke og oliefyr.
>
> **Udsivning af vand og olie fra:**
> - skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
>
> …
> **5.3.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen**
> …
> - skade ved dryp og/eller udsivning af væske over et længere tidsrum fra synlige vand-, varme- og sanitetsinstallationer,
>
> …
> **5.8 Udvidet rørskade**

5.8.1 Hvad er dækket af forsikringen
Reparation af utætheder i skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygning(er), der er opført på støbt eller muret sokkel, samt deraf følgende retableringsudgifter.

Ved skjulte rør forstås:
• rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum,
• stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem hovedledning regnet fra ejendommens skel og de forsikrede bygninger."

Nævnet udtaler:

Et vandrør i en lejlighed var blevet utæt på grund af tæring, hvorefter der var løbet vand fra røret ud i lejligheden og beskadiget trægulvet. Røret var placeret i et skab, der alene anvendtes til rør. Klageren ønsker forsikringsdækning for vandskaden.

Selskabet har afvist at dække vandskaden og har blandt andet anført, at "Den skaderamte faldstamme befinder sig blot ca. 20 cm inde i rørskabet når døren er åbnet. Der er adgang til rørskab via dør som åbnes med alm. håndtag. At døren sædvanligvis er lukket gør ikke de bagvedliggende installationer til skjulte installationer. At det var nødvendigt at rekvirerer lækagesporing, skyldtes utætheden placering på bagsiden af faldstammen, så utætheden ikke var umiddelbart synlig fra døråbningen. Placeringen af utætheden gør heller ikke røret til et skjult rør/installation".

Klageren har blandt andet anført, at "Det pågældende rør befinder sig svært tilgængeligt bag en sædvanligvis aflukket dør (et såkaldt rørskab) … Bemærk hertil at VVS har været nødsaget til at rekvirere en lækagesporingsspecialist for at fremsøge lækagen, eftersom denne først var synlig efter faldstammen blev skåret ud".

Ifølge forsikringsbetingelsernes regler om vandskade dækker forsikringen blandt andet tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg og udsivning af vand fra skjulte vandinstallationer. Skade ved

dryp og/eller udsivning af væske over et længere tidsrum fra synlige vandinstallationer dækkes ikke.

Ifølge forsikringsbetingelsernes regler om udvidet rørskade dækker forsikringen blandt andet reparation af utætheder i skjulte vandrør samt deraf følgende retableringsudgifter. Ved skjulte rør forstås blandt andet rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet lægger til grund, at skaden er sket som følge af udsivning af vand, da klageren anvendte et firma til at spore lækagen, hvilket ikke havde været nødvendigt, hvis der strømmede vand ud af røret. Det er herefter afgørende, om der var tale om udsivning fra et skjult eller et synligt rør.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var tale om et skjult rør. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at røret befinder sig i et skab, der kan åbnes med almindeligt håndtag. Nævnet har også lagt vægt på, at det ifølge forsikringsbetingelserne ikke medfører forsikringsdækning, at en utæthed er vanskelig at se.

At VVS-firmaet har udtalt, at en beboer uden interesse/kendskab til VVS-arbejde aldrig ville kigge ind i skabet under normale omstændigheder, kan ikke føre til andet resultat. Det samme gælder det, som klageren i øvrigt har anført.

6. 91959

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings