Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91960:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e:

_____

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring. Han klager over, at selskabet ikke har rådgivet ham om at tilpasse dækningen, da erhvervsevnetabsdækningen udløber 2 år før, at han opnår ret til folkepension.

Det fremgår af sagen, at klageren fra den 2/7 2010 til den 8/4 2013 var omfattet af en firmapensionsaftale, hvoraf det fremgik, at den aftalte pensionsalder er 65 år. Firmapensionsaftalen blev afløst af en firmapensionsaftale af 8/4 2013, hvor den aftalte pensionsalder fortsat var 65 år. Klagerens arbejdsgiver traf med virkning fra den 1/9 2015 beslutning om, at ændre den aftalte pensionsalder til 67 år.

I klageskema af 16/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vedr. de i år 2012 indførte lovændringer af pensionsalder fra 65 til 67 har jeg fra Danica aldrig modtaget nogen form for orientering eller rådgivning om evt behov for justering af min Erhvervsevnetabs forsikring for fortsat at være dækket indtil pensions alderen, som oprindeligt tiltænkt og kommunikeret. Tværtimod fik jeg først den kedelige besked om at være underdækket da jeg selv rettede henvendelse herom sidst i 2015 ifm. orientering af Danica om at jeg var blevet opsagt og herefter forventede min tab af erhvervsevne udbetaling indtil den for mig gældende pensionsalder på 67. Beskeden var at jeg selv skulle have sørget for at tegne tillægsforsikring for at holde min i øvrigt mangeårige Danica pensionsordning ajour med de ændrede danske pensions bestemmelser.

Det forstår jeg simpelthen ikke, hvorfor har jeg aldrig fået et varsel/rådgivning om at det var nødvendigt ?
Og hvordan passer det i øvrigt med Danica's nylige annonce kampagne i medierne om bl.a.: 'Vi gør vores bedste for at holde hånden under dig… Vi ønsker at kontakte dig i tide og komme med klare anbefalinger så du bliver ved med at være godt dækket hele livet. Det giver dig overblik og tryghed ... Fremtiden er hvad vi gør den til. Nu"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har prøvet at gentage min klage til flere niveauer i Danica, senest [medarbejder 2], VIP & Formue, som kort og klart blot gentog tidligere modtagne klage afslag. Jeg mener det kan koges ned til to enkle spørgsmål:
1. Hvorfor har Danica aldrig kontaktet/rådgivet mig vedr. evt. behov for tilpasning til de i 2012 ændrede regler om pensions alder?
2. Hvorfor er det nu mig der skal være sorteper og bøde for at Danica åbenbart har 'glemt' at kontakte mig jfr. ovenfor...?
Jeg forstår det ikke, for det er jo præcis hvad Danica fremfører man som kunde kan føle sig helt tryg ved ikke vil ske, og jeg har derfor forsøgt at appelere til at Danica erkender at jeg jo i mere end 20 år netop har betalt for deres rådgivning og pasning af mine pensioner og forsikringer for netop ikke at komme i sådan klemme som de ved deres afslag (forglemmelse) sætter mig i. Hvad er det så lige jeg har betalt Danica for i 20-30 år?"

Selskabet har i brev af 27/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 20. februar 2018 vedlagt klage fra [klageren].
Danica Pensions afgørelse
Danica Pension fastholder, at udløbet på kundens dækning ved tab af erhvervsevne er alder 65 år, idet klager er omfattet af de dækninger, som var gældende i pensionsaftalen på det tidspunkt, hvor han påbegyndte udbetaling fra ordningen.

Sagsfremstilling og vurdering
Klager blev indtegnet i firmapensionsaftale mellem [virksomhed]og Danica Pension som følge af hans ansættelsesforhold med virksomheden. Ordningen var frem til klagers fratrædelse mæglerbetjent.
I 2013 påbegyndte klager midlertidig udbetaling af tab af erhvervsevnedækning og fik bevilget præmiefritagelse.
Det fremgår af Firmapensionsaftale mellem [virksomhed] og Danica Pension af 8. april 2013, at den aftalte pensionsalder er 65 år. Kopi af aftalen fremlægges som bilag A.

Danica Pension meddelte i brev af 21. januar 2015 klager, at klagers erhvervsevne nu kunne vurderes længerevarende, og at udbetaling af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse som følge heraf var forlænget, længst til den 1. august 2021, hvor forsikringen ophører. Kopi af brevet fremlægges som bilag B.

Klager har endvidere løbende modtaget dækningsoversigter, hvoraf det fremgår, at
forsikringsdækningerne ophører ved alder 65 år. Eksempel på dækningsoversigt fremlægges som bilag C.

3. 91960

I Danica Pensions forsikringsbetingelser gældende fra 1. november 2009 er på side 3 under 'Dækning ved tab af erhvervsevne', 'Den månedlige udbetaling' anført: *'Vi udbetaler'*

Klager blev ikke omfattet af denne ændring, idet han på det tidspunkt var påbegyndt udbetaling af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, og da han på dette tidspunkt var fratrådt sin stilling i virksomheden, og ordningen således ikke var tilknyttet firmapensionsaftalen.

Sammenfattende gør jeg gældende, at klager er berettiget til den dækning, som fremgår af kagers dækningsoversigt på tidspunktet for karenstidens start i 2013, og i overensstemmelse med den daværende Firmapensionsaftale, og at tab af erhvervsevnedækning således udløber ved alder 65 år."

Klageren har i brev af 30/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 3. april 2018 vedlagt Danicas svar på undertegnedes klage over Danica Pension.

Nedenfor følger mine kommentarer inkl. en række faktuelle rettelser til Danicas svar (dateret 27. marts 2018) ifølge telefonisk aftale med Ankenævnet for Forsikring og med aftalt svarfrist senest 1. maj 2018.

Aht. læsbarheden har jeg forsynet mine kommentarer med overskrifts-henvisning til fortløbende nummerering af teksts afsnit i Danicas svar, f.eks. nummereres afsnittet med teksten 'I 2013 påbegyndte klager midlertidig udbetaling ....' som ***'Danica tekstafsnit nummer 4'*** efterfulgt af mine kommentarer til Danicas svar i pågældende tekst afsnit.

Danica tekstafsnit nummer 3
Skal for god ordens skyld gøre opmærksom på at jeg oprindeligt indtrådte i firmaets daværende firmapensionsaftale med Statsanstalten for Livsforsikring tilbage i omkring 1983, som så efter hvad jeg forstår sidenhen blev overtaget af Danica.

Jeg har til orientering vedlagt bilag 1 med tidligere eksempel på dæknings oversigt (1/1-2000) end det af Danica forelagte bilag C. Dengang var den lovbestemte pensions alder også 67 år og min Danica pensions og forsikrings ordning i overensstemmelse hermed.

Danica tekstafsnit nummer 4
Midlertidig udbetaling af Tab Af Erhversevnedækning (TAE) blev næppe påbegyndt i 2013, eftersom mit uheld indtrådte 1. Oktober 2013 og der er 3 måneders karansperiode inden TAE udbetaling. TAE udbetalingen var i øvrigt til [virksomhed]helt frem til min fratrædelse ultimo 2015.

Danica tekstafsnit nummer 5
Den af Danica fremlagte firmapensionsaftale i bilag A er ukendt for mig, og det samme gælder i øvrigt udvalgte repræsentanter for [virksomheds] ledelse som jeg har forelagt dette, incl. Direktør og daværende bestyrelsesformand.
Ift. indholdet af det af Danica forelagte bilag A skal jeg henlede opmærksomheden på følgende forhold:

1) at identiteten (navn og titel) i teksten under underskriften for [virksomhed] er kridtet ud og selve underskriften kan ikke genkendes som tilhørende nogen fra [virksomheds]daværende ledelse

jeg fra mit mange årige virke genkender underskrifter fra og har kopier af diverse gamle dokumenter med aktuelle underskrifter til sammenligning.

(2) at underskrifts datering er '[by] 3/10-2013', hvilket jfr. de i bilag A fastsatte Ikrafttrædelses vilkår betyder at den i forelagte aftale tidligst kunne træde i kraft fra 1. november 2013 og således ikke gældende ved datoen for mit uheld 1 oktober 2013.

(3) Eftersom [virksomhed] underskrifts datering i det fremlagte bilag A er næsten 5 måneder efter den i aftale tekstens fastsatte deadline for endelig accept af aftale tilbud kan der på det foreliggende grundlag ikke drages anden konklusion end at aftale betingelserne ikke var opfyldt jfr. følgende uddrag fra bilag A, side 6: 'Arbejdsgiveren har en måned efter Danica Pensions underskrift af denne firmapensionsaftale til at underskrive og dermed acceptere tilbuddet. Sker dette ikke, bortfalder tilbuddet i sin helhed.'

Danica tekstafsnit nummer 6

Jeg har både mundligt og skriftligt utallige gange siden modtagelsen af bilag B tilbage i Januar 2015 opponeret og klaget over at min pensions- og forsikringsdækning tilsyneladende endnu ikke var bragt i overensstemmelse med den fra Januar 2012 lovbestemte forhøjelse af pensionsalder fra 65 til 67 år.

Udover adskillige enten manglende eller henholdende svar på mine utallige henvendelser, fik jeg også ret så koldt og lakonisk svar om 'at jeg i givet fald selv skulle have sørget for at tegne en tillægsforsikring'.

I de ca 30 år jeg har betalt Danica for at passe mine pensions og forsikringsordninger har jeg altid fået det indtryk at jeg trygt kunne forvente at blive orienteret om evt. nødvendige ændringer for at imødegå/undgå væsentlige forringelser af det oprindeligt tilsigtede og forventede.

Det var mig derfor temmelig uforstående at erfare Danica tilsyneladende blot har forbigået en så vigtig ændring/forringelse som lovbestemt forhøjelse af den almindelige pensionsalder uden nogen som helst form for orientering og tilbud/forslag om evt anbefalet justering. Og når jeg så beklager mig får jeg svaret at det skulle jeg selv have sørget for.

Hvad er det så egentlig jeg har betalt Danica for i de samfulde ca 30 år hvor jeg har overladt pasning af mine pensioner og relaterede forsikringer til Danica?

Det var derfor med lettelse og forventning om at det nok endelig ville blive bragt i orden da jeg så den i bilag 2 vedlagte Danica helside annonce i [avis] om netop omhandlende at vi som Danica kunder trygt kan forvente det af mig ovenfor beskrevne, som f.eks.:

'... vi (Danica) gør vores bedste for at holde hånden under dig ... Vi ønsker at kontakte dig i tide og komme med klare anbefalinger så du bliver ved med at være godt dækket hele livet. Det giver dig overblik og tryghed ... Fremtiden er hvad vi gør den til, NU '.

Det var på denne, troede jeg beroligende, baggrund at jeg bad om møde med først [medarbejder 1] fra Danica i december 2017 med forventning om at få det bragt i orden. Men det blev igen af-

vist hvorefter jeg bad om dialog med anden ansvarlig for området men blev tilsvarende pure afvist af [medarbejder 2] i Februar 2018 og henvist til Ankenævnet for Forsikring.

Danica tekstafsnit nummer 7
Danica skriver 'Klager har løbende modtaget dækningsoversigter, hvoraf det fremgår, at forsikringsdækningerne ophører ved alder 65 år.'

(1) Det fremgår ikke som hævdet af bilag C hvornår forsikringdækningerne ophører.
(2) Jeg har ikke modtaget den i bilag C fremlagte dækningsoversigt dateret 01.09.2015.
(3) Senest modtagne dækningsoversigt er fra Februar 2010, og som jeg i øvrigt fik af [firma].

Derudover bemærker jeg at det i bilag C fremlagte eksempel på dækningsoversigt er stemplet 'Kun til internt brug', så måske er det derfor jeg ikke har modtaget det i bilag C forelagte.

Ved ikke om det er relateret, men jeg har generelt oplevet kraftigt reduceret udsendelse af løbende information såsom Årsopdateringer mv fra Danica siden midt/sidst 'nullerne'. Jeg er opmærksom på at Danica overgik til elektronisk distribution i 2010 og har som instrueret af Danica tjekket både Netpension og eBoks men mest kun modtaget breve af den vej, ikke flere Årsopgørelser, ganske få Dækningsoversigter og sidstnævnte kun via [firma] ifm ændringer jeg selv tog initiativ til (en fra Nov. 2009 og en fra Feb 2010).

Oplevede det ellers som nyttigt og betryggende at kunne følge lidt med som eksempelvis da pensionsalderen i starten af 'nullerne' tilsvarende lovbestemt blev nedsat fra 67 til 65. Dette foregik tilsyneladende 'automatisk', dvs den lovbestemte justering blev foretaget uden jeg skulle gøre noget i den forbindelse, og jeg mener derfor jeg med god grund kunne forvente det samme i 2012 med mindre jeg hørte andet.

Og det gjorde jeg ikke før ved modtagelse af brev i **bilag B** i januar 2015, hvilket Danica så hævder var for sent for mig at reagere på, uagtet hvad Danicas seneste annoncer lover kunderne om at blive kontaktet ifm div. ændringer i forholdene omkring ens pensioner og forsikringer..

Danica tekstafsnit nummer 8
Ingen kommentarer ud over jeg bemærker at forsikrings betingelserne fremlagt i bilag D er af ældre dato (dateret 2009).

Danica tekstafsnit nummer 9
Det er korrekt gengivet at jeg ikke har modtaget nogen form for orientering eller rådgivning fra Danica om evt behov for justering iht. den i januar 2012 vedtagne forhøjelse almindelig pensionsalder til 67.

Derfor mener jeg at jeg i god tro kunne gå ud fra at det også denne gang ville blive justeret 'automatisk' fra 65 til 67 i overensstemmelse med lovændringer januar 2012, fuldstændig lige som dengang pensionsalderen blev ændret fra 67 til 65 og i overensstemmelse hermed 'automatisk' justeret i min pensionsordning som nævnt overfor (under Danica tekstafsnit nummer 7).

Danica tekstafsnit nummer 10
Det er [virksomheds] policy at pensionsalderen skal være i overensstemmelse med den danske nationalt gældende pensions lovgivning jfr. [virksomhed] HR intern medarbejder skrivelse til be-

kræftelse og præcisering heraf vedlagt i bilag 4 og forventeligt at Danica holdt sig tilsvarende orienteret om den slags.

Jeg anser det som naturligt at forvente Danica som et af danmarks største pensionselskaber ville have taget fat i [virksomhed] og/eller pensionsmægler hurtigst muligt i forbindelse med ændringen pensions lovgivningen i Januar 2012, samt at hvis dette imod forventning ikke kunne imødekommes af [virksomhed]inden for relativ kort tid efter lovgivningen trådte i kraft, så tilsvarende forventeligt at Danica i så fald ville orientere mig hurtigst muligt herom da jeg jo ellers risikere at være underforsikret, hvilket jeg efterfølgende må konstatere jeg rent faktisk har været siden Januar 2012.

Netop sådan rettidig omhu og ansvarlighed har jeg altid regnet med at jeg kunne forvente af Danica som jeg jo i mere end 30 år har både betalt og betroet at passe på mine pensions og forsikrings dækninger. Fuldstændig som Danicas for nylig i helside annoncer (bilag 2) og flersidet interview med Danicas adm. Direktør (bilag 3) i bl.a. [avis] kundgjorde og lovede at jeg og Danicas øvrige kunder kunne forvente og være helt trygge herved.

Danica tekstafsnit nummer 11
Uanset hvad Danica hævder så ville jeg have forventet at blive orienteret jfr. hvad Danica giver udtryk for i nævnte annonce kampagne og i øvrigt hvad jeg mener man med god grund kan forvente eftersom jeg jo igennem mere end 30 år har betalt Danica for at passe mine pensions og forsikringsordninger.

Danica tekstafsnit nummer 12
Forstår ikke at Danica skulle have behov for fornyede helbredsoplysninger osv for at justere pensions alderen i overensstemmelse med lovgivningen fra 2012, for jeg havde jo tidligere dækning til 67 år jfr. kommentarer til Danica tekstafsnit 3, 7 og 9 ovenfor.

Danica tekstafsnit nummer 13
Jeg finder det lidt forstemmende at Danica nu foreslår at jeg selv tager konsekvensen af ikke at være blevet orienteret om aktuel underforsikring fra Januar 2012 ved at foreslå mig at påbegynde mine pensions udbetalinger før jeg når pensionsalderen, for det er jo netop det jeg har betalt Danica for at hjælpe mig med ikke at komme sådan situation.

Jeg har ved en tidligere lejlighed (2010) imødegået tilsvarende udefra påførte forringelser ved at betale hvad det kostede at forhøje mine dækninger for netop at undgå sådan underforsikring ifm [virksomheds] forringelse af tidligere firmabetalt 50% TAE dækning i 2010. Fordi jeg blev orienteret om det gav det mig mulighed for med rettidig omhu at imødegå forringelse ved selv at betale for at opretholde samme TAE dækning fremadrettet.

Da blev jeg ikke mødt af den slags forbehold fra Danicas side ud over at jeg selvfølgelig selv måtte betale for at opretholde samme TAE dækningen fremadrettet og dermed ikke være underforsikret ift. oprindelig besluttet, aftalt og forventet.

Så er det altså lidt forstemmende nu at få at vide jeg bare må tage konsekvensen af i øvrigt uinformeret underforsikring opstået som følge af manglende mulighed for at reagere med fornøden rettidig omhu, som jeg ellers netop har betalt Danica for at hjælpe med at undgå igennem 30 år.

Danica tekstafsnit nummer 14
Men det er jo Danica som jeg betaler for at passe mine pensions og forsikringsordninger jfr betingelser, dækningsoversigter og evt øvrige aftale vilkår. At Danica så har lavet aftale med [virksomheds] og Mægler om den konkrete arbejdsfordeling osv er vel for såvidt mig uvedkommende ift hvad jeg skal forvente ift netop aftalte dækninger, ansvarspådragelse osv..

Jeg har gennemgået de af Danica fremlagte bilag og ser ingen klausuler vedr. mægler betjente ordninger som muliggør Danica ansvarsfradragelse. Faktisk ser jeg ingen forskel imellem mægler og ikke mægler betjente, andet end at Danica videre formidler en del af honoraret som Danica ellers selv skulle have haft. Men det har vel dybest set ikke noget med mig som pensions og forsikrings kunde at gøre.

Ellers burde mægler betjente ordninger klart fremgå som en undtagelse for det lovede i Danicas annoncer og interviews i dagbladene jfr. ovenfor..

Danica tekstafsnit nummer 15
Ikke enig.

Danica tekstafsnit nummer 16
Se kommentarer til Danica tekstafsnit 10 ovenfor

Danica tekstafsnit nummer 17
Faktuelt ikke korrekt, jeg blev først opsagt til 31 december 2015.

Danica tekstafsnit nummer 18
Det skal bemærkes at Danicas heri nævnte 'daværende firmapensionsaftale' må formodes at referere til den af Danica fremlagte i bilag A, og som jfr mine kommentarer til 'Danica tekstafsnit nummer 5' overfor faktuelt ikke var gældende for mig på tidspunktet for karenstidens start.

Jeg håber jeg med påpegningen af dette og indrømmet talrige øvrige kommentarer ovenfor medvirker til mest mulig relevant bibringelse af fornødne belysning af sagen, også set fra undertegnedes side."

Selskabet har i brev af 9/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores svar til ankenævnet i brev af 27. marts 2018, idet vi dog på baggrund af [klagerens] brev finder anledning til følgende præciserende bemærkninger:

Midlertidig udbetaling af TAE:
Ifølge Danicas oplysninger, havde [klageren] første sygedag den 7. oktober 2013.

Han fik således ret til midlertidig udbetaling af tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karensperiodens ophør den 7. januar 2014.

Da [klageren] oppebar fuld løn fra sin arbejdsgiver, gik udbetalingen ved tab af erhvervsevne til denne.

Firmaaftalen med [virksomhed]

Det fastholdes, at der er indgået en bindende aftale om firmapension mellem [virksomhed] og Danica Pension. Aftalens bestemmelse om at et tilbud bortfalder efter en nærmere angiven frist, vil bortfalde, hvis parterne efterfølgende vælger at underskrive aftalen, hvilket er tilfældet her.

Aftalen erstattede den tidligere firmapensionsaftale, og medarbejdere med en pensionsordning etableret under den tidligere aftale, blev omfattet af vilkårene i den nye firmapensionsaftale.

Dækningsoversigter
Det fastholdes, at kunden via sine dækningsoversigter var bekendt med, at forsikringsdækningerne ophører ved alder 65 år. Dækningsoversigterne har i de senere år været tilgængelige via kundernes Netpension.

Ændringen af [virksomheds] firmapensionsaftale
Vi kan bekræfte, at [klageren] ifølge vores oplysninger fratrådte den 31. december 2015.

Han blev dog ikke omfattet af den aftale, som [virksomhed] traf med virkning pr. 1. september 2015 om ændret pensionsalder til 67 år, idet han på det tidspunkt var påbegyndt udbetaling af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

[Klageren] er berettiget til den dækning, som fremgår af hans dækningsoversigt på tidspunktet for karenstidens start i 2013, og i overensstemmelse med den daværende Firmapensionsaftale, og hans tab af erhvervsevnedækning udløber således ved alder 65 år."

Klageren og selskabet har i breve af 4/6, 12/6, 9/7, og 13/7 2018 yderligere kommenteret sagen.

I mail rettet til blandt andet klageren fra klagerens arbejdsgiver af 23/12 2014 fremgår blandt andet:

"Dear colleagues,

As per ongoing changes in the retirement age from 65 up to 70 years, we would like to inform you that any retirement date mentioned in your current employment contract, if any, is considered to be null and void.

Due to these changes, you will receive in due time a timely notification of your employment termination according to your supposed retirement date.
This letter must be considered as part of your current employment contract.

Besides the above, we are currently working to get the new pension policies for Denmark aligned with the changes in the Danish pension legislation (65-67 years) and will update this policy in the personnel manual in the first quarter of 2015.

Should you have any further questions, please feel free to reach out to us."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 91960

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i en længere årrække har været omfattet af en mæglerbetjent firmapensionsordning. Klageren kom til skade i begyndelsen af oktober 2013. Tilskadekomsten medførte en dækningsberettigende nedsættelse af hans erhvervsevne, og selskabet har efter karensperiodens udløb udbetalt helbredsbetingede ydelser til klageren/klagerens arbejdsgiver. Klageren fratrådte sin ansættelse i virksomheden den 31/12 2015.

Klageren har anført, at ordningen omkring 2004 automatisk blev tilpasset lovgivningen, så dækningen ved tab af erhvervsevne ophørte ved 65 år og ikke ved 67 år. Han er utilfreds med, at selskabet ikke i forbindelse med ændringen af folkepensionsalderen i 2012 fra 65 til 67 rådgav ham om, at han - i perioden fra han fyldte 65 år, til han fyldte 67 år - ikke havde ret til dækning ved tab af erhvervsevne og derfor burde tilpasse sine dækninger.

Selskabet har anført, at klagerens arbejdsgiver med virkning fra den 1/9 2015 ændrede pensionsalderen i firmapensionsordningen til 67 år. Da klageren imidlertid modtog helbredsbetingede ydelser, blev han ikke omfattet af ændringen. Selskabet har over for nævnet anført, at rådgivning i første række skal ydes af mægleren, der betjener ordningen. Endvidere har selskabet bemærket, at der ikke er mulighed inden for firmapensionsordningens rammer for at tilkøbe yderligere dækning i perioden fra 65 til 67 år, at tilkøb af en privat dækning ville have krævet afgivelse af helbredsoplysninger, at prisen på en privattegnet tillægsdækning ville være meget høj, at det fremgik af de pensionsoversigter, som selskabet har sendt til klageren, at pensionsalderen var 65 år, og at klageren har ret til at begynde udbetalingen af alderspension fra sit 62. år. Selskabet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for, at det ifalder et erstatningsansvar for ikke aktivt at have tilbudt klageren muligheden for oprettelse af en privat ordning.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren ikke uden særlige holdepunkter kan anses for at være omfattet af ændringen af pensionsaftalen mellem hans arbejdsgiver og selskabet, om ændringen af pensionsalderen fra 65 til 67 år med virkning fra den 1/9 2015, idet klageren på dette tidspunkt modtog helbredsbetingede ydelser fra selskabet.

10. 91960

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan ifalde erstatningsansvar for mangelfuld eller fejlagtig rådgivning ved ikke aktivt at have tilbudt klageren muligheden for oprettelse af en privat ordning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har pådraget sig et rådgiveransvar ved i forbindelse med ændringen af folkepensionsalderen i 2012 fra 65 til 67 år ikke at informere ham om, at han i perioden fra han fyldte 65 år, til han fyldte 67 år, ikke havde ret til dækning ved tab af erhvervsevne og derfor burde tilpasse sine dækninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er omfattet af en mæglerbetjent firmapensionsordning, at der ikke er mulighed inden for firmapensionsordningens rammer for at tilkøbe yderligere dækning i perioden fra 65 til 67 år, og at han har mulighed for at få udbetalt alderspensionsydelser allerede fra det 62. år.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets pensionsoversigter, firmapensionsaftalen mv. fremgik, at dækningen ved tab af erhvervsevne ophørte ved det 65. år, og at han derfor burde være bekendt med dette tidspunkt, og at han derfor selv kunne og burde have kontaktet selskabet, såfremt han ønskede at tegne supplerende dækninger på privat grundlag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand