Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 91991:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg var udsat for en trafikulykke d. 11.06.2015 hvor jeg pådrog mig brud på lårbenet. Jeg kom kørende på en cykel hvor en bil pludselig drejede ind foran mig, så jeg ikke havde mulighed for at stoppe, hvorfor jeg ramte bilen og styrtede med cyklen. Jeg blev hentet med en ambulance og kørt til […] hospital. Blev opereret og fik sat en metalstang ind i hoften som jeg stadig har. P.g.a. smerter blev jeg efterfølgende reopereret og fik fjernet en skrue. Har dog stadig smerter og de nævnte gener.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskab?**
> Større méngrad.
>
> De 8 % der er givet dækker kun brud på lårben, gennem omdrejningsknoerne, helet med smerter og middelsvært nedsat bevægelighed jfr. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings men tabel punkt D 2.9.4.
>
> Udover den nedsatte bevægelighed er mit ben jo også blevet 2 cm kortere og jfr. men tabellen pkt D 2.5.6 medfører forkortning af ben på mindre end 3 cm op til 5% i varigt men.
>
> Jeg har sammenlagt fået 8 % for begge dele, hvilket jeg klart mener er alt for lidt, jfr. ovenfor, samt p.g.a. jeg har store daglige gener, herunder nedsat bevægelighed, jfr. nedenfor.
>
> Den nedsatte bevægelighed samt daglige gener betyder bl.a. følgende: Jeg kan ikke stå af min cykel på normal vis fra stillestående, da jeg så falder. Er nød til at stå af, mens jeg kører. Jeg kan ikke

> få mine bukser af på normal vis, men er nød til at lade dem falde på jorden og så træde ud af dem. Jeg kan ikke løfte mit ben ret højt p.g .a. blokering og kan derfor ikke nå min venstre fod med hænderne. Jeg kan ikke sidde på min venstre side, uden smerter. Derudover har jeg også store problemer med at sove. Er vågen op til flere gange bl.a. grundet smerter, hvor jeg vender og drejer mig og forsøger at falde i søvn igen, hvilket ikke altid lykkes. På baggrund af ovenstående, mener jeg derfor, at min men grad er sat alt for lav."

Selskabet har i brev af 21/3 2018 til nævnet meddelt, at selskabet har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at vurdere klagerens méngrad. Selskabet har i brev af 15/1 2019 til nævnet meddelt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 14/5 2018 har vurderet det varige mén til 8 procent, og at selskabet ikke foretager sig yderligere i sagen.

Klageren har i mail af 28/1 2019 til nævnet meddelt, at han ønsker sagen forelagt for nævnet, og at han ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat af 11/6 2015 fra skadestue fremgår bl.a.:

> "**Anamnese + Objektive fund:**
> [Klageren], der d.d. er faldet på cykel, da han blev overrasket af en højresvingende bil, som han efterfølgende kørte ind i. Faldt direkte ned på ve. hofte, kunne ikke rejse sig og havde meget stærke smerter i hofteregionen. Ingen tidl. hoftefrakturer. Ikke slået sig andre steder. Husker episoden. Arbejder som […] i det daglige.
>
> OBJEKTIVT
> Ve. hofte: Ligger med benet udadroteret og forkortet. Udtalt smertereaktion ved mindste berøring af ve. UE. Der er normale neurovaskulære forhold perifert. Ingen tegn til skade på knæ eller ankel. Ingen smerter ved kompression af kontralaterale bækken. Abdomen: Blødt og uømt i alle kvadranter. Frie nyreloger."

Af udtalelse af 14/5 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

> "Vi vurderer:
>
> Det varige men er 8 procent
> …
> Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.
>
> Grundlaget for vores vurdering :

- [Klageren] kørte den 11. juni 2015 som cyklist ind i en højresvingende bilist og faldt ned på venstre hofte.
- Samme dag blev [klageren] indbragt på skadestuen, hvor man konstaterede et brud i hans venstre hofte.
- Den 12. juni 2015 blev [klageren] opereret i venstre hofte med indsættelse af marvsøm og glideskrue.
- [Klageren] blev reopereret den 29. september 2016, hvor en glideskrue blev fjernet med henblik på bedre heling af bruddet.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener efter bruddet i form af smerter og nedsat bevægelighed, der blandt andet medfører, at han ikke kan løbe eller ligge på venstre side.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der objektivt er konstateret nedsat hoftebevægelse, øget indadrotation af hoften og 2 cm forkortning af venstre ben.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende mentabel:

Efter tabellens punkt D. 2.9.3 vurderes brud på lårben, gennem omdrejningsknoerne, helet med smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at [klagerens] gener i venstre hofte bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt og dermed svarer til et varigt men på 5 procent.

Herudover vurderer vi, at den øgede indadrotation af venstre hofte og forkortningen af venstre ben kan begrunde et mindre tillæg til mengraden.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] samlede gener i venstre hofte svarer til et varigt men på skønsmæssigt 8 procent.

Vi vurderer derfor, at skaden den 11. juni 2015 har medført et varigt mén på 8 procent. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
9. Erstatning ved varigt mén

9.1 Hvad omfatter dækningen
9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.

9.1.5
Méngraden kan højst være 100% pr. ulykkestilfælde. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 11/6 2015 på sin cykel kørte ind i en højresvingende bilist og fik et brud i venstre hofte. Selskabet har vurderet klagerens varige mén til 8 procent og udbetalt méngodtgørelse svarende hertil.

Klageren har anført, at méngraden er blevet sat for lavt, da han har daglige gener og nedsat bevægelighed.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 14/5 2018 vurderet klagerens varige mén til 8 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Efter tabellens punkt D. 2.9.3 vurderes brud på lårben, gennem omdrejningsknoerne, helet med smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent. Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at [klagerens] gener i venstre hofte bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt og dermed svarer til et varigt men på 5 procent. Herudover vurderer vi, at den øgede indadrotation af venstre hofte og forkortningen af venstre ben kan begrunde et mindre tillæg til méngraden. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] samlede gener i venstre hofte svarer til et varigt men på skønsmæssigt 8 procent".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 14/5 2018 har vurderet klagerens varige mén til 8 procent.

5. 91991

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen