Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 92002:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 26/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg mener ikke at det kan være korrekt at jeg skal betale min selvrisiko, når jeg køre lige ud af en vej og modparten køre ud for en ubetinget vigepligt og rammer mig i siden.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ingen skyld har i sagen og får tilbagebetalt selvrisikoen."

Selskabet har i brev af 16/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> Den 14. oktober 2016 kolliderede Codans forsikringstager, [klageren], i sin bil (med registreringsnummer …) med [modparten] i sin bil (med registreringsnummer …), der havde tegnet motoransvarsforsikring i [et andet forsikringsselskab].
>
> [Klageren] og [modparten] har afgivet modstridende forklaringer om, hvordan kollisionen indtraf, og der findes ikke uvildige vidner, der kan bidrage med oplysninger med henblik på opklaring af, hvilken forklaring, der må lægges til grund for hændelsesforløbet.
>
> Der fremlægges kopi af [klagerens] motoransvarspolice med tilhørende betingelser (bilag A).
>
> Af policen fremgår, at der var aftalt en selvrisiko på DKK 10.256,00 for blandt andet ansvarsskader.

Der fremlægges endvidere kopi af skadesanmeldelsen (bilag B) samt politiets sagsakter (bilag C).

Codans taksator vurderede på grundlag af de skader, der er konstateret på de to parters biler, at begge parters forklaringer kan begrunde de konstaterede skader.

Grundet sagens omstændigheder (modstridende forklaringer parterne imellem samt fraværet af uvildige vidner) valgte Codan herefter at indgå aftale med [modpartens forsikringsselskab] om ligedeling af skadesudgifterne i forbindelse med færdselsuheldet den 14. oktober 2016.

Af samme årsag opkrævede Codan alene halv selvrisiko (DKK 5.128,00) fra [klageren].

ANBRINGENDER
For så vidt angår Codans principale påstand om frifindelse bemærkes det indledningsvist, at Codan er motoransvarsforsikringsselskab for [klageren] og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da Codan hæfter direkte overfor denne, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Codan gør gældende, at Codan i henhold til gældende praksis har været berettiget til at foretage ligedeling (og i den forbindelse opkræve halv selvrisiko fra [klageren]) under de givne omstændigheder, hvor (1) parterne har afgivet modstridende forklaringer om årsagen til kollisionen den 14. oktober 2016, (2) der ikke foreligger forklaringer fra uvildige vidner til færdselsuheldet og (3) Codans taksator har vurderet, at begge parters forklaringer kan begrunde de konstaterede skader.

Der henvises eksempelvis til ankenævnets afgørelse i ankenævnets sag nr. 91.073.

For det tilfælde, at ankenævnet ikke finder grundlag for Codans principale påstand om frifindelse gøres det subsidiært gældende, at sagen af de ovenfor nævnte grunde (1-3) bør afvises, fordi usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger tilsiger, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet, jf. § 4, stk. 3, nr. i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har sendt mail af 2/5 2018 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor. Af politiets rapport af 14/10 2016 fremgår bl.a.:

"Under patruljetjeneste i dag, fredag den 14. oktober 2016 klokken 1558 blev pb. … og jeg i patruljevogn … sendt til parkeringspladsen ved [centeret], hvor en part i et færdselsuheld, der skete på [A-vej] afventede.
…
P02, [klageren], forklarede, at han kørte ad [A-vej] i nordlig retning, hvor der fra [B-vej] pludselig kørte en mindre … bil ud i siden på ham, hvilket forårsagede skader på højre side. Føreren blev derefter aggressiv og begyndte at filme P02 samt sige, at han ikke måtte tale med nogen. Føreren af bilen forlod derefter stedet.
…
P01 kørte i en …[bil] som P02 fotograferede inden P01 kørte fra stedet. Registreringsnummeret på P01's bil var …, der var registreret til [modparten] som var tilmeldt på … [adresse].
…
Efter endt uheldsstedsundersøgelse kørte vi til [modpartens adresse], hvor ejer/bruger af personbil … var tilmeldt.

> Jeg tog kontakt via dørtelefonen, hvor ejer/bruger ved navn [modparten] svarede. Han ønskede ikke at åbne døren medmindre vi medbragte en kendelse. Han ønskede ej heller at oplyse noget om køretøjets placering eller hvem der havde ført den tidligere i dag."

Af politiets afhøringsrapport af 9/11 2016 fremgår bl.a.:

> "P02 forklarede, at han kørte ad [A-vej] i nordlig retning med ca. 50 km/t. Da han nærmede sig [B-vej] bremsede en forankørende, hvorfor P02 sænkede hastigheden en smule. Han forsatte sin kørsel ligeud ad [A-vej].
>
> Pludselig kørte en … bil ud fra [B-vej] uden varsel selvom der var ubetinget vigepligt fra [B-vej] ud til [A-vej]. P02 trak herefter helt til venstre i sin vognbane, men blev alligevel påkørt i højre side.
>
> Han standsede derefter og tog kontakt til føreren af bilen, der påkørte ham. Føreren der var i selskab med en kvinde virkede meget aggressiv og fralagde sig en hver skyld i uheldet. Føreren af det anden køretøjet spurgte om han kunne betale 500 kroner og så ville det være glemt, hvilket P02 ikke ville medvirke til.
>
> Herefter snakkede føreren om en [anden bil] med fem personer i, som han straks kunne få frem til stedet, hvis ikke de kunne blive enige. Dette gjorde, at P02 følte sig utryg ved situationen, hvorfor han kørte derfra og kontakte politiet, idet han kom til [centeret].
> …
> P01 forklarede, at han holdt tilbage for ubetinget vigepligt på [B-vej] ved [A-vej], idet der var krydsende færdsel på [A-vej]. Pludselig observerede P01 en mindre bil, der kørte ad [A-vej] i nordlig retning som trak længere og længere til højre i P01 's retning. Føreren benyttede under kørslen mobiltelefon, hvilket kunne have haft indvirken på hans koncentration. Pludselig kom føreren af den lille bil så langt til højre, at han krydse vigelinjen fra [B-vej] og påkørte P01 på den venstre side af fronten.
>
> P01 holdt under færdselsuheldet helt stille bag ved vigeplinjen på [B-vej].
>
> Forespurgt, hvorfor han ikke ønskede, at medvirke til afhøring på uheldsdagen og hans aggressive adfærd, forklarede [modparten], at han var meget chokeret efter sammenstødet, hvorfor han var lidt ved siden af sig selv."

Nævnet har bl.a. også fået forelagt fotos af ulykkesstedet og de involverede biler.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et bilsammenstød den 14/10 2016. Begge parter har oplyst til politiet, at den anden part var skyld i sammenstødet. Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret og har opkrævet halv selvrisiko hos klageren. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren har oplyst, at sammenstødet skete, fordi modparten ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, da

modparten kørte ud fra en sidegade. Modparten har derimod oplyst, at klageren påkørte ham, mens han ventede på at kunne køre ud fra sidegaden.

Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af politirapporten, at politiet mødte op på modpartens adresse for at afhøre ham samme dag, som ulykken var sket. Modparten meddelte dog gennem sin dørtelefon, at han ikke ville ikke åbne døren, medmindre politiet havde en kendelse. Modparten afviste også at udtale sig.

Politiet gennemførte i stedet afhøringen den 27/10 2016, hvor modparten oplyste, at han holdt på sidegaden, da han pludselig observerede "en mindre bil, der kørte ad [A-vej] i nordlig retning som trak længere og længere til højre ... Føreren benyttede under kørslen mobiltelefon, hvilket kunne have haft indvirken på hans koncentration. Pludselig kom føreren af den lille bil så langt til højre, at han krydse vigelinjen fra [B-vej] og påkørte [modpartens bil] på den venstre side af fronten".

Det fremgår af det fremlagte foto af ulykkesstedet, at der er en vognbane for ligeudkørende biler og en anden vognbane for biler, der skal svinge til højre, på den vej, som klageren kørte på. Klageren skulle passere en spærrelinje og dernæst krydse vognbanen for højresvingende biler for at påkøre modparten.

Flertallet bemærker, at det svækker modpartens forklaring bevismæssigt, at han oprindeligt ikke ville udtale sig til politiet. På grundlag heraf – og da det forudsætter en meget høj grad af ukoncentration fra klagerens side for at have manøvreret sin bil som anført af modparten – kan nævnet ikke lægge modpartens forklaring til grund for sin vurdering af sagen.

Efter en samlet vurdering finder flertallet herefter, at modparten må tillægges ansvaret for ulykken. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han midlertidigt sænkede sin hastighed, hvilket kan forklare, at modparten valgte at køre ud fra sidevejen.

Flertallet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren eller på anden måde lade påkørslen belaste klagerens forsikringsforhold.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen - herunder de fremlagt fotos af ulykkesstedet og de beskadigede biler - kan mindretallet ikke kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det - på grund af parternes modstridende forklaringer og de fremlagte fotos, som viser beskedne skader på begge biler - ikke kan siges med sikkerhed, hvorledes sammenstødet skete. Mindretallet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger forklaringer fra uvildige vidner eller tekniske beviser, som kan bidrage til skyldfordelingen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke er fornødent grundlag for at anerkende en ligedeling af ansvaret for bilsammenstødet. Selskabet kan derfor ikke opkræve halv selvrisiko hos klageren eller på anden måde lade påkørslen belaste klagerens forsikringsforhold.

6. 92002

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen

formand