Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 92008:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning til en retssag om dødslejegaver. I klageskema af 28/2 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**4. Klagen**
> **Sagsfremstilling**
> …
> Der klages over afvisning af retshjælpsdækning til en retssag vedrørende dødslejegaver. Der henvises til det i vedlagte korrespondance anførte.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retshjælpstilsagn"

I retshjælpsanmodningen af 20/9 2017 til selskabet, som er vedlagt klagen, har klagerens advokat bl.a. anført:

2. 92008

"Under henvisning til ovennævnte policenr. skal jeg hermed på vegne af [barn 1], [barn 2] og [barn 3] v/værge [klageren], alle boende …, søge om retshjælp til anlæggelse af retssag.

Sagen vil efter reglerne om kumulation blive anlagt ved [byretten] mod:
…
De fem sagsøgte har modtaget kr. 100.000 i gave, den 30. januar 2017, fra [nu afdøde] kort tid inden hendes død, den …

Der er tale om dødslejegaver jf. arvelovens § 93, da de er givet kort tid for giverens død, og hvor døden var nært forestående.

Afdøde oprettede i 2010 et testamente, hvor alle de anførte parter blev indsat som arvinger, hvilket vedlægges.

På trods af krav herom i arveloven blev der ikke oprettet et testamente i forbindelse med gaverne, men alene et gavebrev, som ligeledes vedlægges.

Jeg henviser til den formulering der er i gavebrevet med afsender, og den tvivlsomme underskrift der er herpå.

Kontoudskrifter fra 2017 vedlægges, hvor overførslerne fremgår.

I 2016 modtog de pågældende også gaver, som falder ind under samme problemstilling og at giveren ikke har været klar over hvad der skete, men da der er gået for lang tid siden disse er givet er det ikke muligt, at inddrage disse.

Det tvivlsomme i dispositionerne understreges ved, at modtagerne først langt inde i 2017 anmelder gaverne, såvel dem fra 2016 og 2017, til Skat jf. vedlagte bekræftelse på modtagelse fra samme.

Gavedispositionerne står i generel misforhold til formuen, da det er det meste af den jf. vedlagte R75-årsopgørelse og åbningsstatus fra boet, og det giver ikke mening at gøre det i forhold til meningen bag testamentet, og især da testamentet ikke er gjort uigenkaldeligt.

Havde giveren reelt et ønske om, at mine klient ikke skulle arve noget efter hende stod det hende frit for, at ændre testamentet – også uden deres viden.

Der er tale om en almindelige retssag om, at modtagerne skal fralægge sig de modtagne gaver, og således ikke en sag der har direkte noget med fordelingen af arven at gøre."

Selskabet har i brev af 20/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for afgørelsen således:

"Ved mail af 11. oktober 2017 meddelte vi klagerens advokat, at vi ikke kunne yde retshjælpsdækning, da dette var undtaget retshjælpsdækning jf. vilkårenes pkt. 5.5, der ikke omfatter tvister, der er opstået i forbindelse med arv og dødsbobehandling.

Klagerens advokat gjorde samme dag gældende, at sagen efter hans opfattelse ikke faldt under undtagelsesbestemmelserne, idet han gjorde gældende, at der var tale om en handling i form af en gave, der var givet i levende live.

Ved brev af 26. oktober 2017 fastholdt vi vores afgørelse og henviste til, at klagerens krav udsprang af at denne var testamentsarving, og at sagens udfald ville kunne forøge klagerens arvelod, og derved klart en tvist der er undtaget efter retshjælpsvilkårene.

Klagerens advokat svarede straks, at det tilkom klageren at anlægge retssag og ikke boet, uanset at det er boet der vil modtage gaverne retur og uanset at klageren dermed vil få del i det. Videre henviste han til, at sagen skal anlægges ved de civile domstole og ikke skifteretten, hvorfor advokaten fastholdt, at der ikke var tale om en tvist der faldt under undtagelsesbestemmelserne.

Selskabets kundeklageansvarlig, der havde modtaget kopi af korrespondancen, orienterede den 6. november 2017 advokaten om, at vi ikke kunne tilbyde at ændre den trufne afgørelse.

Her får I vores syn på sagen
Det er vores opfattelse, at retssagen netop vedrører behandlingen af dødsboet herunder spørgsmålet om, hvilke midler der skal indgå i boet. Sagen omhandler således boet og gavemodtagernes mulige tilbagebetalingskrav, og om klagerens arv er forringet.

Ligeledes vil konsekvensen af sagen kunne blive, at der skal ske tilbagebetaling og eventuel ny fordeling af arven.

På denne baggrund mener vi, at sagen har en sådan direkte forbindelse til dødsbobehandlingen og fordeling af arven, at denne er undtaget forsikringens dækning i henhold til undtagelsen om dødsbobehandling og arv.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I kendelsen 89.122 kom nævnet også frem til at selskabet var berettiget til at afvise dækning til en retssag der vedrørte gaver og dispositioner der havde forringet en arvings lod. Nævnet fandt at retssagen havde sådan en forbindelse med dødsbobehandlingen og arv, at den var omfattet af undtagelsen herom i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 14/7 2017 fra klagerens advokat til bobestyreren fremgår bl.a.:

"For at svare på dit spørgsmål om hvilken intention mine klienter har så kan det oplyses at der som minimum gøres gældende at de udbetalinger der er sket d. 30. januar 2017 er at betragte som dødsgaver og disse midler skal tilbageføres til dødsboet, alternativt ved beregning af arveandele til mine klienter skal tillægges boets formue og således at mine klienter modtager arveandele heraf.

Jeg forbeholder også at gøre gældende at de udbetalinger der er sket i år 2016 er uberettiget og specielt henset til at gavemodtagerne FØRST indsender gaveanmeldelse henholdsvis d. 15 og 16 marts 2017 eller EFTER dødsdagen for arvelader."

4. 92008

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Hvilke tvister er ikke dækket**
> Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen:
> …
> **5.5 Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv**"

Nævnet udtaler:

Klagerens tre børn er arvinger i henhold til et testamente, hvor nu afdøde havde indsat i alt otte arvinger. Kort før sin død ydede nu afdøde en større pengegave til hver af de fem andre arvinger, og klagerens børn har anmodet om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag om, at gavedispositionerne er dødslejegaver, hvor testamentsreglerne ikke er iagttaget.

Klageren har anført, at sagen skal anlægges ved de civile domstole, og at der er tale om en sag om, at modtagerne skal fralægge sig de modtagne gaver, og ikke en sag, der har direkte noget med fordelingen af arven at gøre.

Selskabet har anført, at sagen har en sådan direkte forbindelse til dødsbobehandlingen og fordeling af arven, at den er undtaget retshjælpsforsikringens dækning i henhold til undtagelsen om dødsbobehandling og arv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at retssagen har en sådan forbindelse med dødsbobehandling og arv, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.5. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens børn er testamentsarvinger, og at der nedlægges påstand om, at gavedispositionerne skal tilbageføres til dødsboet eller alternativt tillægges dødsboets formue ved beregning af arveandele. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

5. 92008

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand