Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92021:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring og bilkaskoforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at videreføre bilkaskoforsikringen, at selskabet har opsagt indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri den 14/3 2014.

I klageskema af 17/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Klage over afgørelse den 6/2-18 hvor Codan ikke vil tilbyde mig ny kasko forsikring på bil efter skade den 22/1-18 og ej heller indbo forsikring pga min tidligere (restance) i [andet forsikringsselskab] og hermed også den forsikringssum som skulle have været udbetalt ved indbrud i 2014.
>
> I sep 2013 tegner jeg en indboforsikring gennem Codan og en ulykkeforsikring senere i okt 2013. 14 marts 2014 sker der indbrud i min tidlige lejlighed, og codan forsikring besigtiger efterfølgende lejligheden hvor … (fra Codan) oplyser mig om at han mener at der er tale om bedrageri men hvis jeg indrømmer dette med det samme sletter han bare policen og anmelder det ikke til politiet, jeg oplyser … om at jeg på ingen måde selv er skyld i indbruddet den pågældende dag og var i øvrigt også på ferie med min familie, herefter forlader de min lejlighed.
> Efterfølgende kontakter … mig PR telefon og foræller at han gerne vil have en ekspert ud fra teknologisk institut da nu mener at altandøren er brækket op indefra og ikke udefra, jeg indvilger i dette og codan bekræfter efterfølgende at døren er brudt op udefra og ikke indefra, adspugt om dok. For dette men dette var ikke muligt at få fra Codan.
> Codan melder sagen til politiet som … fra Codan sagde at han ville hvis jeg ikke indrømmede indbrudet.

2. 92021

Maj 2014 modtager jeg brev fra Codan om at at man opsiger forsikringsaftalen da jeg har fået slettet police pga manglende betaling i [andet forsikringsselskab] i 2010 og dette betyder også at der ikke er dækning for min tyveriskade i marts 2014
Havde jeg oplyst om dette ved indtegningen havde man ikke kunne tilbyde mig forsikringer i Codan
Dog forsætter min ulykkeforsikring som hidtil og bliver aldrig opsagt af Codan
(Se vedlagte brev fra Codan op opsigelse)

Efterfølgende modtager jeg brev fra Politiet om at de standser efterforskningen

Efterfølgende kontakter jeg [andet forsikringsselskab] da jeg ikke selv var klar over over at jeg havde haft en police hos dem. … cand, jur hos [andet forsikringsselskab] bekræfter Codan's påstand om at jeg tilbage i 2010 har fået udstedt police på en indboforsikring sammen men en opkrævning policen bliver aldrig betalt og forsikringen bliver herefter afgangsført.
Jeg var selv i den tro om at det blot var et tilbud som var blevet fremsendt i forbindelse med evt tegning af en indboforsikring og IKKE en police som skulle ende med at koste mig dyrt i sidste ende.
[Andet forsikringsselskab] bekræfter også at jeg IKKE var opmærksom på at benytte mig af min fortrydelsesret da jeg ikke var blevet oplyst telefonisk om at en forsikringsaftale ikke kunne indgås mundlig og med bindende virkning blot ved fremsendelse af police og forsikringsbetingelse efter en telefonsamtale.
[Andet forsikringsselskab] bekræfter at de har slettet forsikringen og annuleret opkrævningen, således at jeg IKKE skylder dem vedrørende nævnte forsikring-
(se vedlagte dokumentation fra [andet forsikringsselskab])
Juli 2015 ønskes jeg at tegne en kaskoforsikring på ny bil hos Codan, denne gang erfare jeg at jeg ikke bare kan tegne en forsikring uden at det skal gå igennem andre.

Jeg ender med at skulle tale med en … fra Codan som oplyser mig at man ikke ønsker at tegne en kasko forsikring hos dem pga min (restance) i [andet forsikringsselskab] og at jeg herfor også har fået opsagt min indboforsikring hos Codan. Jeg oplyser … om at jeg ikke skylder penge hos [andet forsikringsselskab] op henviser til mit brev fra … i [andet forsikringsselskab]. Dette læser jeg højt for … i telefonen og beder mig om også at sende det til ham pr. mail. Dette gør jeg selvfølgelig og … vil efterfølgende gerne tilbyde mig en kaskoforsikring og tilbyder mig faktisk også at genoptage min indboforsikring
Jeg oplyser … om at hvis man tilbyder mig at genoptage min indboforsikring med tilbagevirkende kraft så er de vel også forpligtet til at udbetale mig dækning af den tyveriskade tilbage i 2014.
Herefter forsøger jeg at få … til at bekræfte vores aftale telefonisk via mail men her trækker … i land da han forstået det således at jeg havde betalt restancen i [andet forsikringsselskab] men at det viser sig ifølge … at den blot er blevet afskrevet og derfor tilbyder Codan ikke indboforsikringen alligevel, dog får jeg min kaskoforsikring igennem, hvilket jo så kan undre mig
(se vedlagte dok fore mail mellem … og mig)

Jan 2018 køre jeg desværre galt i min bil som bliver totalskadet og udbetaler 105.000 kr for bilen.
Jeg rette igen henvendelse til Codan for at høre hvad prisen vil være på en ny kaskoforsikring, Codan vil sende mig et tilbud herom. Men kl 21 samme aften modtager jeg en mail fra … fra codan om at man ikke ønsker at tegne kaskoforsiking pga tidligere skade med gerne en ansvarforsikring.
Jeg retter næste dag henvendelse til … for at forstå hvilken forrige skade der tales om. Han oply-

ser mig om at det på bagrund af min forrige totalskade og at jeg tilbage i 2014 har fået ophævet min indboforsikring med tilbagevirkende kraft.
…
3 februar klages der til Codan forsikring over afgørelse af opsagt indboforsikring samt afvisning af ny kaskoforsikring
…
Feb den 6 2018 fastholder Codan at de ikke vil tilbyde mig hverken indboforsikring eller kaskoforsikring
…
Jeg mener forsat at jeg har ret til erstatning i forbindelse med indbruddet samt indbo og kaskoforsikring da jeg var i god tro om at jeg aldrig havde haft en police kun at et tilbud var blevet fremsendt og derfor heller ikke var klar over at der var en restancen, derfor havde jeg ikke heller ikke oplyst dette til Codan da jeg heller ikke selv var bevist om det."

Selskabet har i brev af 4/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen angår to forhold:
1) Opsigelse af familieforsikring med tilbagevirkende kraft og deraf følgende afvisning af dækning af anmeldt indbrudstyveri.
2) Afvisning af at give (nyt) tilbud om motorkaskoforsikring.

I klageskemaet er henvist til skadenummeret for det anmeldte indbrudstyveri, hvorfor selskabet er af den opfattelse, at klagen i det væsentligste angår spørgsmål i relation til den opsagte familieforsikring og manglende forsikringsdækning. Sekundært vedrører klagen spørgsmålet om selskabets afvisning af at give forsikringstager tilbud på bilkaskoforsikring.

Sagsfremstilling
Forsikringstager tegnede familieforsikring pr. 3. september 2013 hos selskabet. Police med betingelser fremlægges som **bilag A**.

Forsikringstager anmeldte telefonisk den 14. marts 2014, at der havde været indbrud i hendes lejlighed. Det blev oplyst, at forsikringstager var bortrejst, da hun den 13. september 2014 om aftenen blev kontaktet af en veninde, der passede lejligheden. Veninden oplyste, at hun havde låst sig ind i lejligheden og opdagede, at forsikringstagers altandør 2,5 m over jorden var brudt op. Veninden anmeldte forholdet til politiet. Dagen efter – endnu før forsikringstager var kommet hjem – anmeldte forsikringstager indbruddet til selskabet.

Forsikringstager udfyldte liste (**bilag B**) over de stjålne genstande, herunder blandt andet guldsmykker, B&O anlæg, PH Lamper samt ps3, Nintendo Wii, 150 DVD-film, 40 Wii spil, 50 PS3 spil og 25 Nintendo DS-spil mv. Samtidigt blev det oplyst, at samtlige familiens kvitteringer på køb af de pågældende genstande tillige var blevet stjålet.

Der blev gennemført møde hos og med forsikringstager med henblik på nærmere at afklare dokumentation for de pågældende genstande. I den forbindelse blev forsikringstager spurgt nærmere indt til titlerne på DVD'er og spil. Forsikringstager kunne maksimalt 10 titler for hver konsol, og

kunne ikke forklare, hvordan hun var nået frem til de angivne antal af stjålne DVD'er og spil, uden at kunne huske titlerne bedre.

I forhold til den anmeldte guldhalskæde havde forsikringstager en vurdering af halskæden dateret 8. august 2013 (**bilag C**), Forsikringstager forklarede, at kæden var udført af guld, som forsikringstager havde arvet efter sin mormor. Det var angiveligt eksmanden, der havde ladet halskæden udføre, og forsikringstager kunne ikke redegøre for hvem, der havde omsmeltet guldet og lavet den nye kæde, eller hvad det havde kostet at omdanne guldet.

I forhold til B&O anlægget forklarede forsikringstager i første omgang, at det have hendes eksmand købt ved B&O i [by], og at hun som led i skilsmissen havde fået det.

Foreholdt, at man så måtte kunne få en kopi af kvitteringen fra B&O i [by], forklarede forsikringstager, at anlægget var købt brugt.

Forsikringstager oplyste, at hun selv havde købt de to spilkonsoller (Wii og PS3) i …
Imidlertid var forsikringstager ikke registreret i …s køberkartotek til trods for, at køb af pågældende blev noteret både på navn og adresse hos …

Uden kvitteringer for køb af de forskellige genstande fremsendte forsikringstager et antal fotos som forsikringstager og hendes børn havde taget med forsikringstagers iPhone (**bilag D**). De pågældende fotos viste de anmeldte genstande, der fremstod mere eller mindre opstillet til lejligheden. Eksempelvis ses en PH-bordlampe placeret således, at lampeskærmen skyggede for Tv-skærmen, og på et andet foto hvor man må antage, at det var børnene i forgrunden der skulle fremstilles, fylder PH-bordlampen det meste, og børnene fremstår uskarpt. En nærmere undersøgelse af fotometadata viste, at alle fotos var taget med samme iPhone. Alle fotos – med undtagelse af ét – var taget få måneder op til anmeldelsen, mens det sidste foto – af et guldarmbånd på en vægt – var taget 3 dage *efter* det anmeldte indbrudstyveri. Forsikringstager kunne ikke nærmere redegøre for, hvordan der kunne optaget et foto af armbåndet efter det skulle være stjålet.

Allerede på baggrund af uoverensstemmelsen mellem anmeldelsen og metadata på det ene foto som forsikringstager ikke kunne forklare, blev forsikringstager politianmeldt for forsøg på bedrageri. Politiet standsede imidlertid efterforskningen i december 2014, idet politiet vurderede, at der ikke var en rimelig formodning for, at der kunne findes de nødvendige beviser i sagen, til at en domstol ville finde forsikringstager skyldig.

Med forsikringstagers samtykke indhentede selskabet tillige oplysninger fra øvrige forsikringsselskaber.

I den forbindelse oplyste [andet forsikringsselskab] (i det følgende forsikringstagers tidligere forsikringsselskab), at forsikringstagers familieforsikring der var afgået med skyldig præmie i april 2010.

Skærmprint heraf er fremsendt af forsikringstager, men fremlægges i en mere tydelig version som **bilag E**, Som det fremgår af brevet, er der tale om en 2. rykker for manglede præmiebetaling dateret 19. april 2010 for en forsikring, der er ophørt som følge af manglende betaling.

Som **bilag F** fremlægges korrespondance mellem forsikringstagers tidligere forsikringsselskab) og forsikringstager. Heraf fremgår, at forsikringstager i 2010 på baggrund af telefonsamtale modtog police og opkrævning januar 2010. Grundet manglende betaling modtog forsikringstager rykker den i februar 2010 og igen i april 2010 (bilag E). Herefter blev forsikringen afgangsført og siden slettet, hvorefter også opkrævningen til sidst blev annulleret.

I forbindelse med indtegningen havde selskabet imidlertid modtaget returbilag fra forsikringstager, hvor forsikringstager havde oplyst, at hun *ikke* tidligere havde fået slettet forsikringer som følge af manglende betaling.

Da selskabets acceptregler/-betingelser således ikke var overholdt/opfyldt, opsagde selskabet den 5. maj 2014 familieforsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorved selskabet tillige afsluttede skadesagen og selskabet tilbagebetalte den modtagne præmie til forsikringstager. Brevet herom er fremlagt af forsikringstager.

Forsikringstager rettede henvendelse til selskabet i juli 2015, med anmodning om at tegne motoransvars- og kaskoforsikring samt genoptage indboforsikringen. Efter drøftelser og mailkorrespondance med dokumentation for forsikringstagers kundeforhold i tidligere selskab, endte selskabet med at give forsikringstager tilbud om motoransvar- og kaskoforsikring, men afviste at kunne genoptage familieforsikringen.

I januar 2018 blev forsikringstagers bil totalskadet, og selskabet udbetalte kaskodækning. Da forsikringstager den 1. februar 2018 rettende henvendelse til selskabet med anmodning om ansvars- og kaskoforsikring af den nye bil, afviste selskabet at give tilbud på kaskoforsikring, som følge af det samlede kundeforhold.

Den 3. februar 2018, klagede forsikringstager over, at familieforsikringen var opsagt med tilbagevirkende kraft og manglende dækning for det anmeldte indbrudstyveri samt manglende tilbud om kaskoforsikring for den ny bil. Samme dag besvarede selskabet klagen. Det fremgår af besvarelsen, at selskabet vurderede forsikringstagers skadesrisiko som værende for høj, hvorfor selskabet hverken kunne tilbyde bilkaskoforsikring eller familieforsikring.

<u>Vores kommentarer</u>
Vi har gennemgået kundeloggen og sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre vores tidligere vurderinger og afgørelser, der fastholdes i det hele.

I forhold til forsikringstagers klage over opsigelsen af familieforsikringen og manglende dækning for det anmeldte indbrudstyveri gøres det principalt gældende, at forsikringstagers eventuelle krav er forældet, idet forsikringstager først har indbragt sagen for Ankenævnet mere end 3 år efter forsikringen blev opsagt og forsikringsdækning afvist, og således efter forældelsesfristen er udløbet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3.

Siden politianmeldelsen af forsikringstager for forsøg på bedrageri i maj 2014, og opsigelse af forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft, har forsikringstager ikke haft føje til at tro, at vi på noget tidspunkt ville anerkende, at hun havde været udsat for et forsikringsberettigende indbrudstyveri – det være sig uanset udfaldet af politiets eventuelle efterforskning.

Subsidiært gøres det gældende, at forsikringstager ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at hun havde været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Forsikringstagers dokumentation for de stjålne genstande har i bedste fald været mangelfuld og selvmodsigende og kan ikke bekræftes af sælgerne. De fremsendte fotos fremstår som opstillede til lejligheden og alle er taget kort før anmeldelsen – med undtagelse af ét foto visende et guldarmbånd, der var optaget *efter* anmeldelsen.

Forsikringstager har således ikke sandsynliggjort, at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af e-mail fra forsikringstagers tidligere forsikringsselskab, at forsikringstager havde tegnet familieforsikring i 2010, men på grund af manglende betaling at præmie blev policen afgangsført. Vi hæfter os ved, at forsikringstager ikke har rettet henvendelse til sit tidligere forsikringsselskab i forbindelse med hverken modtagelse af police med tilhørende opkrævning, rykker 1 eller rykker 2 at have rettet henvendelse til sit tidligere forsikringsselskab og afvist at være bundet af det telefonisk drøftede. Forsikringstagers oplysning om, at hun ikke mente sig bundet af policen fra sit tidligere forsikringsselskab ændrer ikke ved vores afgørelse – hverken i forhold til opsigelse af familieforsikringen, forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri eller i forhold til at give tilbud om bilkaskoforsikring.

På baggrund af de fund der blev gjort ved behandlingen af det anmeldte indbrudstyveri, har vi ikke fremadrettet kunne tilbyde forsikringstager familieforsikring. Familieforsikringen ville under alle omstændigheder være blevet opsagt, om ikke andet så med virkning fra 5. maj 2014, i henhold til betingelsernes punkt 17, hvorved forsikringen kan opsiges indtil 14 dage efter en skade er afsluttet – det være sig ved udbetaling eller afvisning.

Ved en sådan opsigelse ville vi ikke være forpligtiget til at tilbagebetale den modtagne præmie.

På baggrund af forsikringstagers samlede kundeforløb – og uanset forsikringstagers historik hos øvrige forsikringsselskaber – tilsiger forsikringstagers risikoprofil, at vi fremadrettet hverken kan tilbyde familieforsikring eller motorkaskoforsikring."

Klageren har i mail af 31/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Korrekt at en veninde passede vores lejlighed i forbindelse med et ophold i … den 13 sep. Hvor indbruddet fandt sted, som konstaterede indbruddet sent om aftenen og efterfølgende kontaktede politiet, som ankom til stedet og optog rapport. Det er også korrekt at jeg næste dag selv kontaktede forsikringsselskabet for at anmelde indbruddet inden jeg kom hjem fra ferie, og Codan blev i den forbindelse også oplyst om jeg endnu ikke kendte omfanget af indbruddet, og aftalte at jeg ville udfylde en liste med de genstande som var blevet stjålet ved indbruddet tidligere når jeg kom hjem fra …, hvilket jeg forsøgte i det omfang som det var muligt. Hvilket jeg gjorde og måtte desværre også konstatere at alle pas i husstanden var blevet stjålet hvilket jeg også anmeldte til politiet.

Jeg blev efterfølgende kontaktet pr mail af taksator … fra Codan som gerne ville besigtige skadestedet og gennemgå sagen samt opgørelsen, dette blev aftalt og planlagt. Med til mødet var … fra Codan.

Ved mødet blev der adspurgt indtil titler på div dvd ér og spil, hvilket var et skøn da jeg kun kunne konkludere at der kunne stå flere end 100 dvd film, mere end 20 wii spil osv. Der hvor de havde været placeret i forbindelse med indbruddet. Jeg tillader mig at skrive at det er de færreste som ligger inde med kvitt. For div film og spil og yderligere kan redegøre for titler mm. Uden at der behøves at være noget mistænksomt i det.

Guldkæden som var blevet omsmeltet af arvesmykker, hvilken der var lavet en vurdering på, forklarede Codan at det var min eksmand som havde fået omsmeltet guldet og lavet ny kæde men at jeg ikke vidste hvad prisen var for dette, hvilket er korrekt og i øvrigt heller ikke vigtig for Codan's vedkommende.

B og O anlægget var købt privat, men stammede oprindeligt fra en B og O butik i [by] som efterfølgende var lukket, derfor var det heller ikke muligt af fremskaffe kvitt.

… fra Codan som i øvrigt sad i en Arne Jacobsen (ægget) stol ved mødet syntes at der virkede mærkeligt at billederne var taget med samme mobiltelefon, hvilket jeg undrer mig over da jeg ikke skifter min telefon ofte og aldrig tager billeder med kamera. Inden … gik ud af døren konfronterede han mig med at han var af den overbevisning at der var tale om bedrageri men hvis jeg øjeblikkeligt indrømmede det og trak sagen tilbage så ville han ikke politianmelde det. Jeg oplyste selvfølgelig … om at jeg ikke kendte til indbruddet og at han jo så måtte politianmelde mig hvis han mente det. … ringede efterfølgende da han gerne ville have en mand ud fra teknologisk institut for at lave en undersøgelse af altandøren, som han mente ikke var brudt udefra men indefra, dette indvilligede jeg i, som bekræftede af den var brudt op udefra og ikke indefra som … mente, det var dog ikke muligt fra Codan's side at få en kopi ad dette da de ikke ville udlevere dette.

Jeg modtog efterfølgende brev fra politiet vedr., anmeldelse af bedrageri, hvor jeg efterfølgende kontaktede min advokat … i sagen, som kunne oplyse mig om at jeg ikke var sigtet i sagen. Jeg blev aldrig sigtet og det var en juridisk vurdering at efterforskningen blev standset efterfølgende.

Jeg bad efterfølgende om aktindsigt i sagen hos politiet hvor jeg først der blev gjort opmærksom på at … fra Codan mente at billederne var opstillet og taget få måneder før indbruddet, hvilket jeg ikke ser noget forkert, da billederne indeholder billeder af mine børn som bager osv. i og billedet som taget 3 dage efter indbruddet var af et andet armbånd magen til mit eget da jeg ikke havde noget billede af mit eget.

Intet fordækt i det. … mente at det var ude for normalen at der på billederne stod bla en PH lampe som skyggede for tv skærmen, hvilket ikke er korrekt. Og ej heller relevant i min optik, vi indretter os jo alle som vi har lyst til uden at der er nogen form for facitliste.

Jeg ringede i 2010 til [andet forsikringsselskab] for at få et tilbud på en indbrudsforsikring, hvilket jeg så senere måtte konstatere åbenbart ikke kun var et tilbud, og havde jeg vidst at jeg havde haft en police i [andet forsikringsselskab] havde handlet anderledes. Jeg modtog ifølge [andet forsikringsselskab] 2 rykkere som aldrig blev betalt, (da jeg ik ikke ønskede forsikringen) og hørte efterfølgende ikke mere fra dem. Først da Codan så fandt på at opsige mig pga den slettede police i [andet forsikringsselskab] blev jeg gjort opmærksom på at jeg åbenbart havde haft en police som var blevet slettet, og ringer man til dem dd står der intet på mig. Så Forsikringsselskaber må jo så have adgang til nogle andre systemer da jeg bliver oplyst om der intet står. Jeg kan jo så undre mig over hvorfor hverken min bil eller ulykkesforsikring blev opsagt da de blev tegnet på samme

> vilkår som indboforsikringen. Men disse fortsatte som ellers indtil jeg selv skiftede forsikringsselskab.
>
> Jeg rettede i juli 2015 kontakt til codan vedr. kasko forsikring som først blev afvist pga restance i [andet forsikringsselskab], men efter dok fra [andet forsikringsselskab] tilbydes der kaskoforsikring og yderlige tilbyder Codan … mig at genoptage min indboforsikring som jeg efterfølgende beder om dok fra Codan vedr. at de tilbyder mig at genoptage indboforsikringen samt at jeg så ønsker at gøre krav på den forsikringssum som aldrig blev udbetalt dengang, men … fra Codan oplyser nu at han havde været lige hurtig nok til at love mig disse forsikringer da han troede at jeg havde betalt restancen i [andet forsikringsselskab] og derfor var blevet slettet men at han ikke var klar over at den var blevet slettet pga betaling. Selvom jeg både havde oplyst ham om det i telefonen men også pr mail fra [andet forsikringsselskab]. Jeg fik dog min kaskoforsikring men ikke indbo igen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Opsigelsen af familieforsikringen med tilbagevirkende kraft og afvisningen af at dække det anmeldte indbrudstyveri den 14/3 2014

Klageren tegnede den 3/9 2013 blandt andet familieforsikring i selskabet. Den 14/4 2014 anmeldte hun til selskabet, at der havde været indbrud i hendes lejlighed. Da selskabet vurderede, at der var mistænkelige omstændigheder i forbindelse med tyveriet, anmeldte selskabet klageren til politiet, men efter det foreliggende førte dette ikke til, at der blev rejst sigtelse mod hende. Selskabet indhentede herefter oplysninger fra et andet selskab, hvilket førte til, at selskabet ved brev af 5/5 2014 opsagde klagerens familieforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet under henvisning til, at hun havde afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet anførte ved samme lejlighed, at opsigelsen medførte, at der ikke var dækning for tyveriskaden den 14/3 2014.

Klageren har over for nævnet krævet, at selskabet anerkender, at opsigelsen var ugyldig, og at selskabet udbetaler erstatning for tyveriet den 14/3 2014.

Selskabet har i første række gjort gældende, at klagerens krav er forældet.

9. 92021

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes efter 3 år. Nævnet finder, at forældelsesfristen ikke kan være begyndt at løbe senere end selskabets ophævelse af forsikringen og afvisning af tyveriet i brevet af 5/5 2014.

På denne baggrund finder nævnet, at forældelsen af klagerens krav som udgangspunkt senest er indtrådt i maj 2017.

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., forældes krav, der er anmeldt inden udløbet af forældelsesfristen, tidligst 1 år efter, at det meddeles, at selskabet helt eller delvist afviser kravet. Da der var forløbet mere end et år, fra selskabet havde afvist klagerens krav og indtil indbringelsen af sagen for nævnet, er kravet også forældet efter denne bestemmelse.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens eventuelle krav med henvisning til, at sagen var forældet forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring den 22/2 2018.

Selskabets afvisning af at tegne motorkaskoforsikring og indboforsikring

Selskabet har henvist til, at det ikke ønsker at indtegne forsikringerne på grund af dets vurdering af klagerens risikoprofil.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

10. 92021

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels