# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92025:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 25/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg står op fordi, jeg skal på arbejde, som jeg plejer, går ud i gangen og falder om, jeg skal ud og tisse på toiletet, det gør jeg altid om morgenen og kommer på skadestuen med ambulance det er syghuset der sagde at jeg skulle melde det til ulykkeforsikringen og har været igennem et del undersøgelser, som forsikringen bedt mig om

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

at det ikke var en sygdom jeg havde, men det kom af faldet det kan man få af den hjernrystelse jeg fik, jeg har også fået hukommelses tab af det, for mig er det en ulykke. og en los taild af det.

Selskabet har i brev af 6/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager kontaktede den 27. januar 2016 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at hun var kommet til skade den 22. januar 2016, da hun var faldet i badeværelset. Det var usikkert hvorfor, men hun lå pludselig livløs på gulvet. Klager oplyste, at det var sket før, men at hendes mand altid havde kunnet vække hende.
>
> Alka Forsikring indhentede - efter samtykke fra klager - de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge og [hospital 1].
>
> Det fremgik af oplysningerne, at klager var henvist til neurolog og Alka Forsikring bad derfor om en orientering om hvilken neurolog der var tale om og resultatet af de foretagne scanninger.
>
> Alka Forsikring indhentede efterfølgende journalen og meddelte, at selskabet ville afvente de bebudede scanninger.
>
> Klager fremsendte ved mail af 22. marts 2017 underskrevet samtykke til indhentning af oplysninger og vedhæftede endvidere indkaldelse til undersøgelse på [hospital 2] …
>
> Alka Forsikring forelagde sagens oplysninger for selskabets lægekonsulent, som på baggrund af oplysningerne fandt det mest hensigtsmæssigt at klager blev undersøgt af en speciallæge i neurologi.
>
> Alka Forsikring modtog den 10. maj 2017 speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge … [neurolog 1] og forelagde sagen for selskabets cheflægekonsulent.
>
> Cheflægekonsulenten udtalte, at det af de lægelige oplysninger - herunder også den modtagne speciallægeerklæring - fremgik, at klager havde haft flere anfald af epilepsi og at det anmeldte fald var det første anfald. Da årsagen således var sygdom, var klagers eventuelle varige følger af faldet ikke dækket på forsikringen.
>
> Alka Forsikring meddelte på ovennævnte baggrund, ved brev af 30. juni 2017, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen.
>
> Klager meddelte ved mail af 6. juli 2017, at hun ikke var enig i den trufne afgørelse, idet der ikke havde været tegn på epilepsi forud for faldet og Alka Forsikring forelagde derfor på ny sagen for selskabets cheflægekonsulent.
>
> Cheflægekonsulenten udtalte, at ifølge speciallægeerklæringen skyldtes faldet den 22. januar 2016 med stor sandsynlighed et epileptisk anfald. Da beskrivelsen af omstændighederne omkring ulykkestidspunktet/faldet desuden var typiske for epilepsi (urinafgang, bevidsthedstab og forvirringstilstand) fastholdt cheflægekonsulenten den foretagne vurdering.
>
> Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved brev af 6. august 2017 den trufne afgørelse og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3. 92025

Klager tegnede den 1. oktober 2008 fritidsulykkesforsikring i Alka Forsikring på betingelserne 20-7. Policen blev den 20. august 2014 ændret, således at det var de nyeste betingelser der var gældende (UF - 01), som således er gældende for den anmeldte skade.

Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.2. også 'Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg'.

Af betingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvad forsikringen ikke dækker.

Herunder er det i afsnit 6.1.1. anført, at forsikringen ikke dækker 'Sygdom' og i afsnit 6.1.2. heller ikke dækker 'Ulykkestilfælde der skyldes sygdom'.

Det vil sige, at hvis en sygdom er årsag til der sker et ulykkestilfælde, vil følgerne af ulykkestilfældet ikke kunne dækkes på ulykkesforsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Klager forklarede i sin anmeldelse, at hun var faldet i badeværelset, at hun ikke vidste hvorfor, men at hun lå pludselig livløs på gulvet. Klager oplyste endvidere, at det var sket før, men at hendes mand altid havde kunnet vække hende.

Af speciallæge … [neurolog 2s] notat af 12. maj 2016 fremgår det, at klager blev henvist i anledning af krampetilfælde. Under aktuelle er anført, at klager debuterede med et natligt krampeanfald den 22. januar 2016 og senere havde haft to lignende tilfælde.

Der blev iværksat MR scanning og EEG og henvist til egen læge med henblik på kardiologisk undersøgelse. MR scanningen viste fuldstændig normale forhold. Kardiologisk undersøgelse viste også normale forhold. Øvrige undersøgelser er ikke selskabet bekendt, men har ifølge speciallægen … [neurolog 1] været normale.

Af speciallæge … [neurolog 1s] erklæring fremgår det, at klager er i epilepsibehandling med Levetiracetam og at klager efter opstart af behandlingen ikke har haft nye anfald.

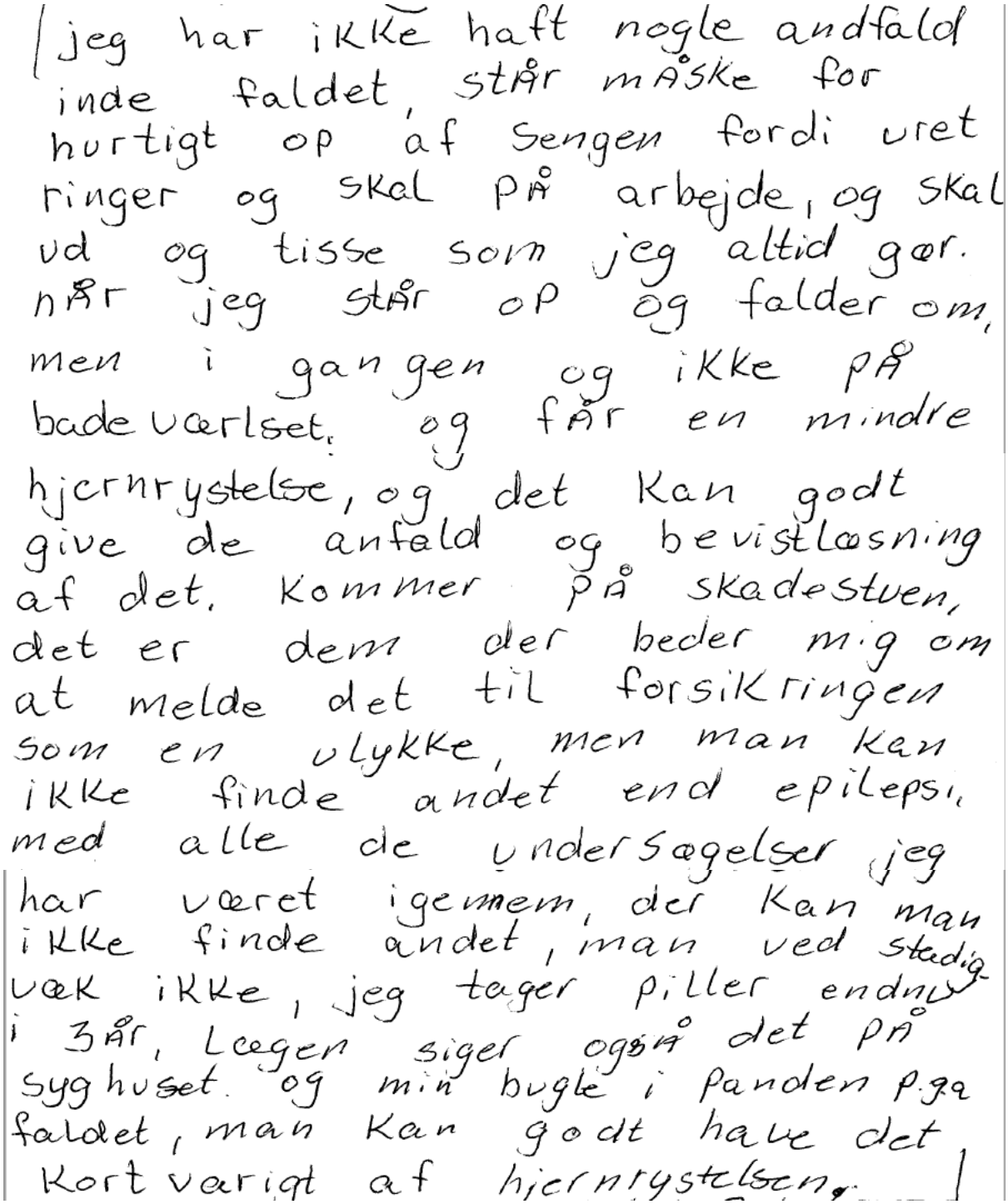
Speciallægen konkluderede på baggrund af det langvarige bevidsthedstab og forvirringstilstand efter både det første tilfælde (det anmeldte uheld) og de efterfølgende tilfælde i april, at der med stor sandsynlighed var tale om et epileptisk anfald den 22. januar 2016.

Klager havde pådraget sig et hovetraume under anfaldet og havde følger i form af hukommelsesmæssige problemer.

Alka Forsikring må lægge de – i øvrigt sparsomme – lægelige oplysninger til grund for bedømmelsen af sagen og da beskrivelsen af omstændighederne omkring ulykkestidspunktet/faldet

er typiske for epilepsi (urinafgang, bevidsthedstab og forvirringstilstand) og klager da også er sat i epilepsibehandling, må vi fastholde, at ulykkestilfældet skyldes sygdom i form af epilepsi."

Klageren har i brev modtaget 4/5 2018 af nævnet bl.a. anført:



jeg har ikke haft nogle andfald inde faldet, står måske for hurtigt op af sengen fordi uret ringer og skal på arbejde, og skal ud og tisse som jeg altid gør. når jeg står op og falder om, men i gangen og ikke på badeværelset. og får en mindre hjernrystelse, og det kan godt give de anfald og bevistløsning af det. kommer på skadestuen, det er dem der beder mig om at melde det til forsikringen som en ulykke, men man kan ikke finde andet end epilepsi, med alle de undersøgelser jeg har været igennem, der kan man ikke finde andet, man ved stadig ikke, jeg tager piller endnu i 3 år, Lægen siger også det på sygehuset og min bugle i panden p.ga faldet, man kan godt have det kort varigt af hjernrystelsen.

Nævnet har også modtaget brev af 29/6 2018 fra selskabet og mail af 23/7 2018 fra klageren.

5. 92025

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Selskabet har fremsendt telefonnotat med denne ordlyd:

> "Tlf. Anmeldelse.
>
> Faldet om i hjemmet. Lå pludselig livløs. Har fået en hjernerystelse i faldet. Usikkert hvorfor. Det er sket før, hvor skl.'s mand har kunnet vække hende."

Af sygehusnotat af 26/10 2017 fra speciallæge i neurologi fremgår bl.a.:

> "Pt. henvender sig til amb. hos ut grundet at pt. har fået afslag på sin ulykkesforsikring da pt. mener at hun har fået epilepsi grundet sin fald hvor hun slået panden jan 2016.
>
> lht sundhedsstyrelsen information materiale:
> Efter let og svær hovedskade er der hhv. 2,2 og 7,4 gange øget risiko for udvikle epilepsi og efter 10 år er denne risiko øget 1,5 og 4,3 gange."

Af erklæring af 1/5 2018 fra speciallæge [neurolog 1] fremgår bl.a.:

> **"Konklusion**
> På undersøgelsestidspunktet: … kvinde uden tidligere besvimelsestilfælde, epileptiforme anfaldsmanifestationer eller hovedtraumer. Eksploranden falder på toilettet den 22. januar 2016 efter en begivenhedsløs aften og nat efter vækkeuret ringede klokken 04.00.
>
> Ægtefællen hører bumpet og tilkommer og finder eksploranden bevidstløs efter at have slået hovedet, der var næseblod og urinafgang og bleghed. Eksploranden bragtes til … Hospital, normal cerebral CT-scanning og eksploranden blev hjemsendt. Opsøgte egen læge 3 dage senere, hvor skadelidte fandtes commotioneret med hovedpine. Også svimmelhed som gik over i en anfaldsvis svimmelhed sener diagnosticeret hos ørelæge i … til BPPV. Efter behandling er svimmelheden forsvundet. Hovedpinen har fortaget sig, der var højst en let trykken i hovedet engang imellem.
>
> Efter hovedtraumet, forløb hos undertegnede med fornyet cerebral CT-scanning mhp. sentilkommet cerebrale komplikationer/traumefølger hhv. mistanke om kraniefraktur, hvilket ikke fandtes. Der tilstødte de efterfølgende ca. 2½ måned ikke yderligere anfald af bevidsthedstab, hvorfor eksploranden blev afsluttet.
>
> De sidste uger af april fornyet tilfælde liggende med bevidsthedstab og rykninger i arme og ben. På basis af yderligere undersøgelse, herunder polysomnografi, MR-scanning af cerebrum x 2, samt EEG x 2 som har været normale fraset fundet af periodiske benbevægelser under søvn, som i denne sammenhæng er irrelevante, blev der rejst klinisk mistanke om epileptiske anfaldsfænomener.
>
> Eksploranden startede i 2016 Levetiracetam som antiepileptisk behandling og der har herefter ikke været yderligere anfaldsmanifestationer.

Man må på basis af det langvarige bevidsthedstab og forvirringstilstand efter det første tilfælde og de efterfølgende tilfælde i april med stor sandsynlighed formode at der har været tale om et epileptisk anfald den 22. januar 2016. Anfaldet har betinget et hovedtraume og der er god overensstemmelse mellem de gener som stadig persisterer og med hovedtraumet for 15 måneder siden. Eksploranden klager over hukommelsesmæssige problemer, afspejlet i vanskeligheder ved MMSE i let grad. En hovedpine som eftervirkning til hjernerystelsen i januar 2016 har fortaget sig. Der resterer en træthed som er forstærket noget under Levetiracetam behandlingen.
…
Skadelidtes samlede billede beskrives bedst som følger efter et hovedtraume, med lette til moderate kognitive klager uden symptomer i øvrigt som man ser det ved et postcommotionelt syndrom.

**Diagnoser**
/commotio cerebri sequelae (følger efter hjernerystelse)
partielt postcommotionelt syndrom
epilepsia tractata (behandlet epilepsi)."

Af forsikringsbetingelserne UF-01 fremgår bl.a.:

**"5. Forsikringen dækker**

5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
5.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

…

**6. Forsikringen dækker ikke**

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener
6.1.1 Sygdom.
6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

**Nævnet udtaler:**

Klageren stod op den 22/1 2016 for at gå på arbejde, men faldt og slog sit hoved. Hun blev i bevidstløs tilstand kørt med ambulance til sygehus. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for en dækningsberettigende ulykke.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Af punkt 6.1.3 fremgår, at udløsning af latente sygdomsanlæg heller ikke dækkes, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at ulykken skyldtes sygdom i form af epilepsi.

Klageren har anført, at hun ikke har haft nogen anfald, før hun faldt. Hun har også anført, at hun fik en mindre hjernerystelse, da hun faldt, og at "det kan … give de anfald og bevidstløshed".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til hændelsen den 22/1 2016 var sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af erklæring af 1/5 2018 fra speciallæge i neurologi, at man må "på basis af det langvarige bevidsthedstab og forvirringstilstand efter det første tilfælde og de efterfølgende tilfælde i april med stor sandsynlighed formode at der har været tale om et epileptisk anfald den 22. januar 2016".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at "eksploranden startede i 2016 Levetiracetam som antiepileptisk behandling og der har herefter ikke været yderligere anfaldsmanifestationer", og at Levetiracetam er et lægemiddel, der anvendes til at forebygge forskellige former for epileptiske anfald.

Nævnet bemærker, at klageren oplyste ved sin telefoniske anmeldelse til selskabet, at hun tidligere var faldet, hvorefter hendes mand havde vækket hende, hvilket kan tyde på, at hun har haft epilepsianfald før hændelsen den 22/1 2016.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

8. 92025

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand