Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92028:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 27/2 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges**.
> Tryg Ida afviser erstatning fordi jeg ikke har søgt læge/skadestue i forbindelse med min skade. Det hævdes, at jeg derfor ikke kan dokumentere, at min skade skyldes en ulykke.
> Det kan jeg ikke acceptere, da mine forsikringsbetingelser ikke kræver, at læge eller skadestue journal skal fremlægges som skadesbevis.
> Jeg har fremlagt fotodokumentation af skaden og af de øvrige følgeskader som mit MTB styrt medførte.
>
> Mit valg om ikke, at søge læge i forbindelse med skaden var et bevidst valg.
> Jeg har tilsvarende skade i højre biceps i 2011 (Badminton) og forløbet dengang viste, at lægebesøg var nytteløst. Da opsøgte jeg skadestue, egen læge og en privat specialist. Jeg kunne ikke acceptere, at min skade var uoprettelig.
> Mine 3 lægebesøg til trods ønskede Tryg Ida, at jeg skulle konsultere deres egen lægerepræsentant, som kunne stille tilsvarende diagnose.
> Se iøvrigt dokument 1 og bilag.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at min fremlagte fotodokumentation anerkendes som skadesbevis og min erfaring fra sagsforløbet vedrørende skaden i højre biceps, anerkendes som gyldig i forhold til mit valg om ikke, at søge læge ved tilsvarende skade i venstre biceps.
> Jeg ønsker, at blive tilkendt erstatning svarende til min men grad.
> Yderligere ønsker jeg, at det af forsikringsbetingelserne klart og entydigt fremgår, hvad Tryg Ida anser for tilstrækkeligt bevis samt, hvilken minimumsdokumentation der skal vedlægges skadesanmeldelse. Jeg kan af mine forsikringsbetingelser ikke læse, at lægejournal er en betingelse for erstatning.

Tryg Ida har ikke ønsket, at få min skade tilset af deres lægerepræsentant, selvom jeg har tilbudt det flere gange i vor kommunikation.
Det udlægger jeg som, at min fotodokumentation er bevis for skadens omfang. En lægejournal ville vise tilsvarende.
Se iøvrigt dok.1 og bilag."

Klageren har derudover i brev af 27/2 2018 bl.a. anført:

"**Forklaring til mine valg i forbindelse med skaden:**
Som oplyst fravalgte jeg bevidst, at søge læge i forbindelse med skaden i venstre biceps.

Skaden var helt åbenlys = synlig, jeg behøvede ikke en lægelig vurdering for, at stille diagnosen. Musklen var delvist revet af i skuldervedhæftningen og var 'samlet' som et æg mod albuen. Skaden var umiddelbart synlig og krævede kun visuel diagnose.

Jeg er ikke læge, men jeg havde erfaring fra min tilsvarende skade i højre biceps (se nederst).

Under alle omstændigheder forventede jeg at Tryg Ida ville ønske, at jeg slutteligt skulle tilses af en af dem valgt læge/ortopædspecialist = erfaring fra højre biceps (se nederst). Endnu en grund til ikke at opsøge skadestue eller egen læge.

For at reducere i sagsbehandlingstid valgte jeg, at udskyde skadesanmeldelsen = der skulle alligevel gå minimum et år fra skadestidspunkt til men grad kunne fastsættes, ... erfaring fra højre biceps (se nederst).

Skadestidspunkt var 2706-2015 og skadesanmeldte 0102-2017 = et år og seks måneder mellem skade og anmeldelse. Min vurdering, at skaden havde stabiliseret sig og men grad med stor sandsynlighed kunne fastsættes ved første lægekonsultation = en hurtig sagsbehandling.

Vi har nu brugt et fuldt år ekstra frem til i dag på sagsbehandling og Tryg Ida skade samt Tryg Ida kvalitet fastholder, at jeg ikke har løftet min bevisbyrde i forhold til skadesårsag.

Tryg Ida hævder, at et lægebesøg ville bekræfte skadesårsag. Det er helt useriøst, da lægen kun ville gengive min udlægning af skadesårsag.

Når det er helt afgørende for erstatningsberettigelse, at der skal opsøges læge efter skadespådragelse, skal det fremgå tydeligt af forsikringsbetingelserne, ... det gør det ikke (se bilag 31).
• Derfor fastholder jeg, at Tryg Idas afslag på erstatning er grundløs.

Erfaring fra højre biceps:
Skaden i højre biceps gav fuldt kendskab til skadesomfang = den manglende mulighed for udbedring/operation. Den umiddelbare synlighed af skaden samt at operation simpelthen ikke var en option.

Den erfaring fik jeg fra opsøg af skadestue, opsøg af egen læge og privat speciallæge i ortopædkirurgi samt fra den endelige vurdering af den af Tryg Ida valgte overlæge/speciallæge i ortopædkirurgi.

Jeg kunne initialt ikke acceptere skadestuens udmelding, ... at skaden var permanent og uden mulighed for udbedring/operation. Derfor opsøgte jeg egen læge samt nævnte privat speciallæge i ortopædkirurgi.

At operation ikke var muligt blev oplyst samstemmende fra de 3 opsøgte lægeinstanser, skadestue, egen læge og speciallæge, begrundet i selve skadestype og i min alder.

Havde jeg været under 20 år kunne en operation overvejes, ... dog ikke anbefales.

Ved en operation skulle muskelenden fæstner med skruer i overarmsknoglen ca. 5 cm under den oprindelige vedhæftning i ledet.

Det er ikke muligt, at hæfte muskelenden i den oprindelige position i ledet og en eventuel operation ville efterlade et ca. 20cm ar og ville være uden garanti for funktionsforbedring/succes.

Operation tilbydes kun helt unge, ... og med min alder, blev operation decideret frarådet. Kun hvis mine gener blev meget svære, kunne operation overvejes som en absolut sidste mulighed.

Tidsforløb for Tryg Ida sagsbehandling fra skadesanmeldelse til erstatningsudbetaling var, 2202-2011 til 2903-2012 = et år og en måned."

Selskabet har 18/6 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Den 30. januar 2017 modtog vi en telefonisk anmeldelse som den 2. februar 2017 blev fulgt op af en skriftlig anmeldelse. Af den skriftlige anmeldelse fremgik, at vores kunde var styrtet på mountainbike den 27. juni 2015 og derved havde beskadiget venstre bicepssene. Kunden oplyste, at han ikke havde søgt lægehjælp, idet han havde haft en tilsvarende skade i højre bicepssene og i den forbindelse havde erfaret, at man alligevel ikke kunne behandle en sådan skade, hvorfor lægehjælp var unødvendigt.

Da kunden oplyste, at han ikke i forbindelse med skaden havde været til lægen, spurgte vi om han, i forbindelse med skaden, havde opsøgt anden form for behandling, hvilket imidlertid ikke var tilfældet.

Da der ingen lægelige oplysninger fandtes, som kunne bekræfte, at der skulle være en sammenhæng mellem et styrt på mountainbike tilbage i juli 2015 og de gener som vores kunde nu havde i højre bicepssene, meddelte vores skadeafdeling ved brev af 24. februar 2017, at vi ikke kunne anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kunden var uenig i denne afgørelse, hvorfor sagen på ny blev gennemgået. Det var imidlertid fortsat vores vurdering, at der ikke var lægelige dokumentation for at skaden var opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse den 27. juni 2015. Dette meddelte vi kunden om i brev af 21. december 2017.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er vores kunde, som har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der foreligger imidlertid intet lægeligt materiale eller andet som understøtter, at årsagen til kundens gener i højre bicepssene skyldes et ulykkestilfælde den 27. juni 2015. Heller ikke de vedlagte billeder mener vi dokumenterer hvordan og hvornår skaden i den højre bicepssene er opstået.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til kundens gener i højre bicepssene, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Vi skal i den forbindelse henvise til kendelserne nr. 89.041 samt 90.344."

Klageren den 9/7 2018 bl.a. anført:

"**Jeg har følgende kommentarer:**
Tryg har ikke anfægtet ikke min selv-diagnose.
Tryg har ikke ønsket min skade tilset af læge.
Det må opfattes som accept af skadens omfang, ... muligvis fordi skaden er umiddelbar og synlig = yderligere diagnose unødvendig!

Tryg har ikke anfægtet tidsforløbet i sagen.

Tryg har alene afvist skadeserstatning med manglende lægebesøg i forbindelse med skaden.
Afslag for skadeserstatning er begrundet i manglende bevis for sammenhæng mellem cykel styrt og skade.

At konsultation af læge er lig med eneste gyldige bevis for min skades sammenhæng med cykel styrtet, ... kan jeg ikke acceptere.
Et lægebesøg beviser ikke entydigt skadesårsag, ... jeg kan jo principielt oplyse, hvilken som helst årsag til lægen.

Mine fotos af skade samt følgeskader angiver netop sammenhæng til cykel styrtet.
Vælter du på din cykel, vil du få skader fordelt over kroppen og jeg tog foto af mine skader for, at vise sammenhæng.

Når det for Tryg er afgørende for bevisbyrden, at der konsulteres læge, ... skal det tydeligt fremgå af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår ikke af mine forsikrings betingelser, at jeg skal opsøge læge for, at kunne bevise skadesårsag. Lægebesøg er i forsikringsbetingelserne ikke angivet som et utvetydigt krav for erstatningsberettigelse.

Forsikringsbetingelserne skal hjælpe mig som kunde og lægmand til nødvendig og korrekt håndtering af min skade. Tryg kan fint stille krav om lægebesøg for nødvendig og fyldestgørende dokumentation, ... Tryg har som fagspecialist dog valgt ikke, at angive lægebesøg som nødvendigt bevis.
• Jeg er ikke via mine forsikringsbetingelser oplyst om krav om lægekonsultation."

Selskabet har den 14/9 2018 bl.a. anført:

"Vi betvivler på ingen måde, at vores kunde har fået en alvorlig skade i sin højre bicepssene.
En forudsætning for at skaden er omfattet af ulykkesforsikring er, at man som kunde kan bevise eller på anden vis sandsynliggøre, at der er en sammenhæng mellem den opståede skade og det anmeldte ulykkestilfælde. Denne bevisbyrde kan fx løftes ved at fremsende journal eller andet materiale der understøtter, at der er en sammenhæng mellem skaden og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for at skaden i højre bicepssene er forårsaget af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. i det hele vores brev til nævnet af 18. juni 2018.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte og mener sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren den 30/9 2018 bl.a. anført:

"Præcisering, ... det er min venstre biceps som er skadet, ... ikke den højre som Tryg anfører.

Tryg fastholder fortsat, at jeg ikke har godtgjort/ført bevis for sammenhæng mellem ulykkestilfælde og min skade.
• Tryg anfører igen manglende lægejournal som afvisningsgrund.
• Tryg anfører denne gang, at jeg ikke har fremlagt Andet materiale som bevis for sammenhæng.

Jeg var ved skadespådragelse klar over mit ansvar i forhold til sammenhæng mellem skade og ulykke. Jeg gennemlæste forsikrings betingelser for at håndtere min skadeanmeldelse korrekt.
Jeg har fremlagt Andet materiale, ... jeg har fremlagt fotodokumentation af skaden samt følgeskader af cykelstyrtet.

Tryg accepterer bare ikke mit fotobevis, ... og jeg kunne/kan ikke i mine forsikringsbetingelser læse, at fotos ikke er bevisførende!

Min anke går netop på, at der ingen steder i mine forsikringsbetingelser er anført, hvilken dokumentation Tryg accepterer som gyldigt bevis.

Jeg henviser til tidligere fremsendt Bilag 31.

Her kan Ankenævnet for Forsikring ved selvsyn se, at Tryg end ikke angiver minimumskrav til bevistype.

Jeg fastholder, at jeg som lægperson ikke er tilstrækkeligt instrueret i, hvordan jeg korrekt fører bevis for min skade til Tryg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

> **3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
> 3.1. Manglende årsagssammenhæng
> For at opnå dækning skal der væres årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelse i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 1/2 2017 anmeldt, at han den 27/6 2015 var faldet på mountainbike og havde pådraget sig en skade i venstre biceps, idet musklen var delvist revet af i skuldervedhæftningen og var 'samlet' som et æg mod albuen. Skaden var umiddelbart synlig og krævede kun visuel diagnose. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren har anført, at han tidligere havde en tilsvarende skade i højre biceps, og at han i forbindelse hermed havde været ved en lang række læger, som alle havde oplyst ham, at skaden var uoprettelig. Han vurderede derfor, at der ikke var behov for at søge lægehjælp i forbindelse med skaden i venstre biceps. Han havde ventet omkring halvanden år med at anmelde skaden, da han ved forrige skade havde erfaret, at selskabet først kunne vurdere omfanget af skaden efter et år. Klageren har også anført, at forsikringsbetingelserne ikke stiller krav om, at man skal have modtaget lægebehandling.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at skaden i venstre biceps er opstået ved en ulykkestilfælde. Klageren har ikke modtaget nogen form for lægelig behandling for skaden, og skaden er først anmeldt til selskabet efter halvandet år.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelse og rigtigheden af et fremsat krav. Det er således klageren, der skal bevise, at skaden i venstre biceps er sket ved en pludselig skade den 27/6 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han den 27/6 2015 var udsat for en pludselig hændelse, der forårsagede en personskade.

7. 92028

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har modtaget nogen form for lægebehandling efter sit cykelstyrt den 27/6 2015, og der foreligger derfor ingen lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem styrtet og skaden i venstre arm. Nævnet bemærker, at de fremlagte fotos ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer, hvordan skaden er opstået, herunder at der er årsagssammenhæng mellem et ulykkestilfælde og skaden.

Det af klageren anførte - herunder at han ikke søgte lægebehandling, da han ud fra en personlig erfaring mente, at dette ville være formålsløst, og at han har fremlagt relevant fotodokumentation - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen