Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 92031:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. Af klage modtaget af nævnet den 6/3 2018 fremgår bl.a.:

> "Vedrørende klage over IF Forsikrings afgørelse i indbrudssager. …
>
> Undertegnede skal herved tillade sig, at rette henvendelse til Ankenævnet vedrørende indbruds- og hærværksskader, idet jeg er meget utilfreds med IF Forsikrings afgørelse i sagerne.
>
> Ifølge vedlagte kopi af skrivelse fra IF har jeg modtaget erstatning på kr. 31.902,00 ud af et samlet skadesforløb på kr. 61.202,00. Godt nok var jeg indforstået med et mindre afslag i erstatningen p.g.a. usikkerhed med vurderingen, men ikke 50%!
>
> Jeg skal derfor anføre følgende: Vedrørende smykkeskrinet kan jeg oplyse, at vielsesringene er købt i [udlandet] for kr. 20.000,00+. For at være så præcis som muligt drøftede jeg så med familien, om vi kunne finde frem til et andet resultat for smykkeskrinet. Vi fandt så frem til at der måtte være for over kr. 40.000,00, og ikke 30.000,00 som først antaget. Jeg skal derfor henstille til ankenævnet, at der for smykkeskrinet beregnes en efterregulering på kr. 21.000,00. Beløbet fremkommer således: Værdi: 40.000,00 -10% afslag = 36.000,00. Herfra går så 15.000,00 som allerede afregnet.
>
> I Ifs mail af 31.01.2018 anfører IF, at erstatningen for smykkeskrinet er fastsat efter et skøn, da et billede ikke dokumenterer hverken karat eller vægt. Det er jeg absolut enig i. Men så må ejeren også være betydelig bedre til at vurdere end en tilfældig sagsbehandler i IF! Jeg fastholder derfor min (vor) vurdering.

Vedrørende oprydning efter hærværk: IF ville ikke erstatte proff. hjælp herfor, derfor måtte jeg selv stå for den side af sagen. Det har derfor taget mig 19 gange oprydning 4 timer å 250,00 i timen = kr. 19.000,00. Jeg har kørt derned 24 gange å kr. 200,00 for benzin, som dog er for egen regning.

Jeg skal derfor anmode om at Ankenævnet godkender en efterregulering på kr. 19.000,00 for oprydningen. Se vedlagte billeder af ødelæggelserne.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at jeg pga. arbejdet efter hærværket har måttet betale husleje to steder hvilket giver en ekstra udgift kr. 12.300,00, hvilket beløb jeg også ønsker efterreguleret.

Vedrørende ældre computer + ældre proff. printer, som IF ikke ville erstatte, ønsker jeg også efterreguleret med kr. 7 .500,00.

Jeg måtte leje en container til opbevaring af nogle af mine ting under flytningen, hvilket jeg drøftede med I.F. Se vedlagte regning på kr. 7 .562,00. Heri indgår kr. 2.100,00 til sikring af stort inventar.

Forskellige ting, som blev ødelagt ved hærværket, har jeg løbende opgjort til kr. 13.200,00.

Nye flyttekasser (efter de ødelagte) beløber sig til kr. 715,00.

Diverse bilag vedlagt.

Den samlede efterregulering udgør herefter:

Smykkeskrin	kr. 21.000,00
Hærværk	kr. 19.000,00
Ekstra husleje	kr. 12.300,00
Computer og printer	kr. 7.500,00
Opbevaring i container	kr. 7.562,00
Ødelagte ting ved hærværk	kr. 13.200,00
Flyttekasser	kr. 715,00
	Kr. 81.277,00

Selskabet har i indlæg af 24/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at vores kunde har fået den korrekte erstatning udbetalt.

…

Det faktiske forløb

Vores kunde henvendte sig telefonisk til os den 2. oktober 2017 og meldte et indbrudstyveri i hjemmet som var sket den 29. september 2017.

Vi modtog skadeopgørelsen fra kunden den 23. oktober 2017. Skadeopgørelsen er vedlagt som bilag C.

Vores kunde anmeldte et nyt indbrud sket den 5. november 2017, vores kunde meddelte at der denne gang udelukkende var stjålet en opvaskemaskine.

Vores skadekonsulent besigtiget stedet den 10. november 2017 sammen med kunden. Foto er vedlagt som bilag D.

Vi sendte mail til vores kunde den 13. november 2017, hvor vi gjorde kunden opmærksom på, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for oprydning i hjemmet, idet det ikke kunne konstateres, hvilke skader der skyldes evt. hærværk og hvilke der skyldes generelle forhold på stedet. Vi gjorde også kunden opmærksom på, at der ikke var dækning for flytning af indbo eller leje af container, som var arrangeret i forbindelse med flytning og ikke havde nogen forbindelse med indbrudstyveriet. Vi bad vores kunde underskrive en samtykkeerklæring, da vi ønskede at undersøge yderligere forhold. Vores mail til kunden af 13. november 2017 er vedlagt som bilag E.

Vi modtog aldrig den underskrevet samtykkeerklæring retur fra vores kunde, men valgte til sidst at gøre erstatningen op ud fra de oplysninger vi allerede havde modtaget.

Vi sendte erstatningsopgørelse til kunden den 31. januar 2018. Erstatningsopgørelsen er vedlagt som bilag F.

Vi udbetalte fuld erstatning for stjålet opvaskemaskine, generator, projektor og home monitor. Vi udbetalte samtidig erstatning for ødelagt chatol på 8.000 kr. i henhold til vores kundes egen vurdering. Erstatningen for smykkerne fastsatte vi skønsmæssigt til 15.000 kr. da vi ikke modtog dokumentation for smykkernes værdi. Erstatningen for smykkerne er fastsat efter et skøn jf. forsikringsvilkårenes punkt 2.3.9. Vi udbetalte I alt 31.902 kr. i erstatning til vores kunde.

Det er ikke sandsynliggjort, at der er sket hærværk på stedet i forbindelse med tyveriet. Hjemmet bærer ifølge vores skadekonsulent præg af at have stået rodet og beskidt gennem længere tid. Vi henviser til fotos som er ved lagt som bilag D. Vi afviste at dække udgifter til oprydning. Kravet er i øvrigt ikke dokumenteret.

Vores kundes krav om erstatning for ekstraudgift på 12.300 kr. for ekstra husleje og udgift til leje af container, er ikke en udgift som er dækket af forsikringen, udgiften har ingen forbindelse til tyveriet. Der er i øvrigt ingen dokumentation for kravet.

Vores kunde har ikke gjort krav på at få erstattet ældre computer og printer før klagen til Ankenævnet. Kunden gjorde os opmærksom på, at han ikke ønskede erstatning for computer og printer i mail af 23. oktober 2017. Hvorfor vi ikke har udbetalt erstatning for disse. Vi kan fortsat ikke behandle kravet for disse genstande, da der ikke er fremsendt nogen form for dokumentation.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet, har vi anmodet om aktindsigt hos politiet. Det viser sig at der ikke er tale om et indbrudstyveri, da boligen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Ifølge politirapporten er gerningsmanden er kommet ind i hjemme via en ulåst dør. Udsnit af politirapport er vedlagt som bilag G. Kundens sag er derfor blevet fejlbehandlet og kunden har fået udbetalt 15.000 kr. i erstatning for smykker, som ellers skulle have været afvist jf. vilkårenes punkt. D1.6. Smykker ikke er dækket ved et simpelt tyveri, hvor boligen ikke har været forsvarlig aflåst.

Vi fastholder vores afvisning

Smykker
I henhold til vilkårenes punkt 2.3.9 skal kunden, for at få erstatning, kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Kan kunden ikke dokumentere sit krav, kan If afvise kravet eller fastsætte det efter et skøn. Vi har valgt at fastsætte erstatningen for smykkerne efter et skøn og udbetalt 15.000 kr. uden at have modtaget nogen form for dokumentation for smykkerne. Vi mener at kunden har fået en fair erstatning for smykkerne og fastholder vores afgørelse. Vi mener, at vores afgørelse om skønsmæssig erstatning er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området. Vi kan henvise til kendelse 90.818 som er vedlagt som bilag H.

Sagen er i øvrigt blevet behandlet ud fra den forudsætning, at kunden har haft et indbrudstyveri. Denne omstændighed viser sig dog ikke at være korrekt jf. politiets rapport og kundens krav for smykker skulle derfor have været afvist, da det viser sig, at der er tale om tyveri fra bolig, som ikke var forsvarlig aflåst.

Ældre computer og printer
Kunden har ikke tidligere gjort krav på erstatning for en ældre printer og computer, hvorfor der ikke er udbetalt erstatning. Vi kan fortsat ikke behandle kundens krav for disse, da der ikke er indsendt dokumentation for kravet. Vi henviser til vilkårenes punkt 2.3.9.

Div. Udgifter
Udgift til oprydning, ekstra husleje, leje af container og ødelagte flyttekasser er ikke dækket af forsikringen. Det er ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at det er en ekstra udgift kunden har haft i forbindelse med indbrudstyveriet. Vi henviser til fotos af hjemmet som viser de generelle forhold i hjemmet.

Efteranmeldelse af ødelagte genstande
Vi har ikke haft mulighed for at behandle efteranmeldelsen af de ødelagte ting til 13.200 kr., som kunden nævner i klagen til Ankenævnet. Der er ingen oplysninger om, hvilke genstande der er tale om eller dokumentation for de ødelagte genstande. Da vi ikke har modtaget denne efteranmeldelse før i klagen til Ankenævnet, har vi ikke haft mulighed for at besigtige genstandene.

Vi fastholder at kunden ikke har krav på yderligere erstatning i henhold til forsikringsvilkårene."

Klageren har i mail af 15/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter endnu en gennemgang af sagen med min advokat ønsker jeg at ændre erstatning, men fastholder reetablering og oprydning efter hærværk og ekstra husleje, computer og printer samt ødelagte ting ved hærværk.

Mit krav skulle herefter være:
Rengøring og oprydning efter hærværk (se billeder) kr. 19.000,00
Ekstra husleje kr. 12.300,00
Computer og printer kr. 7.562,00
Ødelagte ting ved hærværk (lempelig beregning) kr. 13.200,00
Total: kr. 52.062,00

> Jeg har herefter givet afkald på en del ting vedrørende flytning m.v., men fastholder ovennævnte reducerede krav om erstatning."

Nævnet har fået forelagt forsikringsbetingelserne- Det fremgår heraf, at forsikringen dækker indbrudstyveri af smykker, men ikke simpelt tyveri, og at der ved indbrudstyveri forstås "tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Det fremgår endvidere, at der ved hærværk forstås "skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt". Af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2.4. fremgår "I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere: Rimelige udgifter til redning, opbevaring og oprydning". Forsikringsbetingelserne indeholder ikke en afskrivningstabel for andre skader end kortslutningsskader på elektronik. Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.2. om erstatning for ikke-nye genstande fremgår:

> "For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
> Vi foretager dog kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt to indbrudstyverier til selskabet. Han klager over erstatningsopgørelsen.

Klageren kræver 19.000 kr. i erstatning for oprydning og rengøring efter hærværk. Kravet har han opgjort som 19 gange oprydning af 4 timer af 250 kr. pr. time. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos af forsikringsstedet. Herudover kræver han 13.200 kr. i erstatning for ting, der er ødelagt ved hærværk. Han har ikke specificeret, hvilke genstande der er tale om. Han har herudover krævet en "ældre computer og en ældre professionel printer", som han har anført er blevet ødelagt ved hærværk, erstattet med i alt 7.562 kr. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at han ikke har fremlagt dokumentation for kravet. Klageren har anført, at hærværk har nødvendiggjort, at han har måtte betale dobbelt husleje. Han kræver erstatning herfor med et beløb på 12.300 kr. Beløbet svarer til tre måneders husleje.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Det fremgår af sagen, at klageren var ved at flytte mellem to adresser. Nævnet lægger til grund, at fraflytningsadressen udgør gerningsstedet. Af de fremsendte fotos ses flyttekasser – nogle stående, andre væltede, nogle tomme, andre fyldte – spredt rundt i huset.

Nævnet finder, at gerningsmandens omgang med flyttekasserne ikke udgør hærværk i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har lagt vægt på, at det ikke er sandsynligt, at gerningsmanden havde til hensigt bevidst at ødelægge genstandene, men at hans hensigt derimod var at finde genstande af værdi.

Oprydning og ødelagte genstande:

Selskabet har anerkendt to tyverier fra klagerens bopæl som værende dækningsberettigende. Forsikringen dækker, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 2.2.4, bl.a. rimelige udgifter til oprydning efter sådanne dækningsberettigende skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynligt, at tyvene har væltet og tømt flere flyttekasser, hvilket har medført et øget oprydningsarbejde for klageren. Det findes derimod ikke sandsynliggjort, at tyverne i forbindelse med tyverierne har ødelagt genstande tilhørende klageren. Dette særligt henset til, at klageren ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvilke genstande der skulle være blevet ødelagt. Henset til forsikringsstedets generelle oprydningsstand fastsættes godtgørelsen for oprydning efter de dækningsberettigende tyverier skønsmæssigt til 1.000 kr.

Computer og printer:

Klageren har i forbindelse med indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring nedlagt påstand om, at han ved det ene tyveri mistede en ældre computer og en printer. Der er ikke

redegjort nærmere for hverken computeren eller printeren, hvorfor nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan pålægge selskabet at yde dækning herfor.

Ekstra husleje:

Klageren var, på skadetidspunkterne, ved at fraflytte forsikringsstedet. Tyverierne berettiger ikke i sig selv til genhusning og forsikringen giver ikke herudover mulighed for dækning af udgifter til ekstra husleje.

Som følge her

b e s t e m m e s

_____

Selskaber, IF Skadeforsikring, skal udbetale yderligere 1.000 kr. til klageren med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings