Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92033:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager har haft pensionsordning i selskabet. I klageskema af 6/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg ønsker at klage over den ægtefællepension jeg modtager efter min mand …. Min mand … døde den …. [Ægtefælle] har siden han var en ung mand haft pension, først i [andet forsikringsselskab 1] og siden i Danica. Da [ægtefælle] døde, havde han en pensionsopsparing hos Danica på over 2.600.000 kr. Et ganske betragteligt beløb. I slutningen af juni måned modtog jeg brev fra Danica, hvori man informerer mig om, at jeg vil modtage en ægtefællepension på 5.744,90 kr. om måneden så længe jeg lever, dvs. et årligt beløb på 68.938,80 kr. Jeg ringede efterfølgende til Danica og spurgte ind til beløbet og spurgte også, om jeg ikke skal modtage et månedligt beløb indtil jeg fylder 67 år. Jeg spurgte også, hvorfor der ikke vil blive udbetalt et engangsbeløb. I [ægtefællens] pensionsinfo fra 01.04.2014 fremgår at ægtefælle ved dødsfald årligt vil modtage 119.687 kr. så længe denne er i live og ligeledes årligt 39.896 kr. indtil dennes 67. år. Disse to beløb er væsentlig højere end de 5.744,90 kr. om måneden. Den 18. juli modtager jeg en mail fra Danica, hvori man beklager, at man ikke har fået oplyst, at jeg vil modtage et månedligt beløb på 1.914.60 kr. til mit 67. år. Det vil sige et årligt beløb på 22.975, 20 kr. Samtidig forklarer man, at der ikke vil blive udbetalt et engangsbeløb da [ægtefællens] livsvarige pension var betinget af, at han var i live, og at det under hans overenskomst ikke var muligt at sikre udbetalinger fra hans livsvarige pension ved dødsfald. Desuden informerer Danica om, at [ægtefællen] i sit ansættelsesforhold havde livsforsikringer gennem [andet forsikringsselskab 2], men at de var faldet væk. Indbetalingerne til pensionen ophørte den 1. februar 2014, da [ægtefællen] fratrådte sit job. Da han ikke valgte at videreføre indbetalingerne privat, faldt forsikringerne hos [andet forsikringsselskab 2] væk. Det er korrekt, at [ægtefællen] stoppede indbetalingerne til sin pension i februar 2014, da …. Men i hans pensionsinfo dateret 12. marts 2014, er ægtefællepensionen sat til hhv. 119.687 kr. årligt (så længe ægtefællen er i live) og 39.896 kr. årligt (til 67. år), selvom ordningen nu er privat

og uden indbetalinger. Det skal bemærkes, at i [ægtefællens] pensionsinfo dateret 10. februar 2013, er de årlige beløb hhv. 126.200 kr. livsvarigt og 42.000 kr. til 67. år. Der er således allerede sket en reduktion i ægtefællepensionen efter [ægtefællen] stoppede indbetalingerne, så for mig at se, kan den nye reduktion ikke skyldes manglende indbetalinger. I september 2016 ringer [ægtefællen] til Danica, da han ønsker at gå på pension når han fylder 60. da det ikke er lykkedes for ham at komme i arbejde igen. [Ægtefællen] ringer efterfølgende til mig og er dybt rystet. Han er helt klart af den opfattelse, at Danica har sagt, at han ikke kan gå på pension som 60-årig, og dermed få udbetalt et engangsbeløb. Dette benægter Danica efterfølgende overfor mig i mail af 2. oktober. Danica oplyser, at udbetalingen af engangsbeløbet var betinget af, at [ægtefællen] kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Dette kunne [ægtefællen] ikke, og Danica ville undersøge forholdet nærmere. Hvad Danica har undersøgt har jeg ikke fået oplyst, men Danica oplyser at de senere besluttede at de ville se bort fra afgivelse af helbredsoplysninger og at de ville starte udbetalinger pr. 1. oktober 2017. Danica oplyser også til mig, at de ikke konkret nævnte nedsættelsen af forsikringsdækningerne ved død, som fremgik af udbetalingstilbuddet, da [ægtefællen] ikke spurgte til dette. For mig at se, har Danica serveret et fait accompli for [ægtefællen]: enten skrev han under på den reducerede dækning, ellers ville Danica ikke udbetale et engangsbeløb og starte hans udbetalinger når han blev 60. Hvorfor kan man så i Pensionsinfo se, hvad man får udbetalt, hvis man går på pension som 60-årig? Jeg har forståelse for, at en ægtefællepension nedsættes, når vedkommende går på pension som 60-årig i stedet for som 67-årig, da rentetilskrivningen således i de 7 år vil blive mindre, men det er stadig kun rentetilskrivningen der bliver mindre – ikke indbetalingen, da denne jo var stoppet. Men en reduktion på over 42% forekommer at være meget drastisk, speciel set i lyset af, at opsparingen er på over
2.600.000 kr. Samlet set er ægtefællepensionen efter [ægtefællen] nedsat med over 45% siden 2013.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Helt konkret vil jeg opnå en højere ægtefællepension efter min mand …, da jeg finder hele forløbet meget kritisabelt."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 20/5 2018. Selskabet har i brev af 13/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager ønsker på baggrund af Danica Pensions behandlingsforløb af klagers ægtefælles pensionsordninger, at opnå en højere ægtefællepension.

Sagsfremstilling
Klagers ægtefælle havde en livsvarig pensionsordning hos Danica. Klagers ægtefælles pensionsordning blev oprettet via hans ansættelsesforhold hos ….

Ifølge den overenskomst klagers ægtefælle var ansat under, var det ikke muligt at sikre udbetalingerne fra hans livsvarige pension fuldt ud i tilfælde af dødsfald. Pensionen indeholder derfor ægtefællepensioner, der kommer til udbetaling ved dødsfald.

Pr. 1. februar 2014 overgik den livsvarige pensionsordning til en pensionsordning uden indbetaling på klagers ægtefælles anmodning.

Den 19. september 2016 kontaktede klagers ægtefælle os, idet klagers ægtefælle ønskede tilbud på udbetaling af sin livsvarige pensionsopsparing og udbetaling af sin kapitalpension. Klagers ægtefælle blev her oplyst, at udbetaling af kapitalpensionen ville kræve tilfredsstillende helbredsoplysninger, men hvilket krav vi valgte at fravige.

Vi afgav tilbud på udbetaling af den livsvarige pensionsordning ved e-mail af 19. september 2016 med udbetalingsstart den 1. oktober 2016. Klagers ægtefælle fyldte …..

Af tilbuddet til klagers ægtefælle fremgik, at den årlige livsvarige udbetaling ville være 197.350 kr. Af tilbuddet fremgik yderligere, at den årlige livsvarige udbetaling til ægtefællen - ved klagers ægtefælles død - ville være 68.938 kr., og den tidsbegrænsede udbetaling til ægtefællen ville være 22.978 kr.

Ved svarkort af 20. september 2016 accepterede klagers ægtefælle tilbuddet på udbetaling af den livsvarige pensionsordning.

Den 27. september 2016 sendte vi et tilbud på udbetaling af kapitalpensionen til klagers ægtefælle, hvor kapitalpensionen pr. 1. oktober 2016 var opgjort til 235.037 kr. ekskl. skat. Ved svarkort af 27. september 2016 accepterede klagers ægtefælle tilbuddet.

Her skal bemærkes, at pensionsinfoerklæringen af februar 2013 anslår kapitalpensionen ved klagers ægtefælles pensionering som 60-årig til 231.300 kr., og dækningsoversigten af 12. marts 2014 anslår kapitalpensionen til 222.432 kr.

Den … gik klagers ægtefælle bort. Henset til ægtefællepensionen skrev vi til klager ved brev af …. , at klager var berettiget til ægtefællepension, og at den månedlige udbetaling eksklusiv skat var 5.744,90 kr.

Klager rettede herefter henvendelse til os, idet klager undrede sig over, at vi ikke havde medtaget en tidsbegrænset udbetaling frem til klagers 67. år.

Vi beklagede denne fejl ved e-mail af … og oplyste, at klager også var berettiget til 1.914,60 kr. om måneden frem til sit 67. år. Det skal her bemærkes, at den tidsbegrænset ægtefællepension ville være blevet udbetalt, selvom klager ikke havde spurgt ind til pensionen.

Herefter korresponderede vi flere gange med klager, idet klager ikke mente, at den oplyste ægtefællepension var korrekt. Vi fastholdt vores beregning og afgørelse, hvorefter klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion
Vi skal endnu engang beklage, at vi ikke ved vores første brev til klager oplyste, at klager også var berettiget til en tidsbegrænset ægtefællepension frem til klagers 67. år. Som tidligere oplyst, ville den manglende information dog ikke have medført, at pensionen ikke blev udbetalt.

<u>Ægtefællepensionen</u>
Ægtefællepensionen var knyttet op på klagers ægtefælles livsvarige årlige pensions udbetalinger.

Udgangspunktet for den løbende kommunikation vedrørende klagers ægtefælles pensionsordning har indtil den 19. september 2016 været, at udbetalingerne påbegyndes som 67-årig. Klagers ægtefælle ønskede imidlertid at påbegynde udbetalingerne som 60-årig. Beløbet på de årlige udbetalinger var af denne årsag mindre, end hvis klagers ægtefælle først var blevet pensioneret som 67-årig. Årsagen til at beløbet var mindre ved pensionering som 60-årig end som 67-årig var - udover en kortere forrentningsperiode - at den forventede udbetalingsperiode derudover blev forlænget med 7 år.

Henset til at ægtefællepensionen var knyttet op på klagers ægtefælles årlige livsvarige pensionsudbetaling, blev ægtefællepensionen naturligt også mindre samtidig med, at klagers ægtefælles årlige livsvarige pensionsordning blev mindre.

Tilbud om udbetaling af pension af 19. september 2016
Vi skal bestride, at vi har serveret et fait accompli for klagers ægtefælle. Vi afgav et tilbud på udbetaling af den livsvarige pensionsordning ved e-mail af 19. september 2016. Endvidere kontaktede klagers ægtefælle os ikke for at drøfte opgørelsen af ægtefællepensionen eller udtrykke forundring over opgørelsen, men accepterede tilbuddet dagen efter.

I relation til udbetaling af kapitalpensionen er ægtefællepensionen uafhængig af denne, og ægtefællepensionen er derfor heller ikke nævnt i tilbud af 27. september 2016 på udbetaling af kapitalpensionen.

Pensionsinfo fra 2013 og dækningsoversigt af 12. marts 2014
Pensionsinfo fra 2013 viser denne her og nu beløb ved død, hvilket vil sige, størrelsen på udbetalingerne, hvis klagers ægtefælle var bortgået i februar 2013. Dette følger også af teksten under dødsfaldsdækningerne.

Tilsvarende gør sig gældende i dækningsoversigten af 12. marts 2014, som også viser her og nu beløb med en forudsætning om pensionering som 67-årig.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klageren modtager den korrekte ægtefællepension."

Klageren har i brev af 10/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bestrider ikke det faktum, at min ægtefælle har skrevet under på Danica tilbud på udbetaling af livsvarig pensionsordning i 2016. Men jeg vil stadig fastholde min påstand om, at Danica's tilbud var at betragte som et fait accompli, som min ægtefælle følte sig nødsaget til at acceptere. Jeg vil også stadig fastholde, at da min ægtefælle kontaktede Danica for at gå på pension som 60-årig, var Danica's svar, at dette ikke kunne lade sig gøre. Min ægtefælle ringede til mig på mit arbejde og var dybt rystet over det svar han havde fået fra Danica. Min ægtefælle plejede ikke at lyve overfor mig, så jeg vælger at tro på, at hans forklaring var korrekt. Nu er det jo desværre sådan, at vi ikke kan spørge ham.

Danica gik videre med sagen, og frafaldt kravet om tilfredsstillende helbredsoplysninger. Jeg har stadig ikke fået oplyst, hvordan Danica er gået videre med sagen, men hvis man har indhentet helbredsoplysninger, har det været helt klart for Danica, at min ægtefælle ikke havde lang tid tilbage, så at udskyde pensionen til det 67 år, var ikke en mulighed. Min ægtefælle var i en helbredsmæssig situation, der bevirkede, at han ikke var i stand til at bestride et arbejde, og at gå på

pension som 60-årig var den eneste mulighed han havde for at klare de økonomiske forpligtelser den sidste tid han havde tilbage. Det har således også været helt klart for Danica, at det ville være en ganske god forretning for dem at udbetale min ægtefælles kapitalpension, og derefter et månedligt beløb - det blev så i 8 måneder. Det er jo tydeligt, at med en pensionsopsparing på over 2.600.00 kr., vil der være et betragteligt overskud efter min ægtefælle.

Med hensyn til ægtefællepensionen oplyser Danica, at min ægtefælle jo bare kunne have spurgt til den, da han fik afvisning på anmodningen om at gå på pension. Det er her jer mener, at man har serveret et fait accompli for ham.

Jeg har, som tidligere nævnt, forståelse for, at en ægtefællepension nedsættes, når vedkommende går på pension som 60-årig i stedet for som 67-årig, da rentetilskrivningen således i de 7 år vil blive mindre, men det er stadig kun rentetilskrivningen der bliver mindre – ikke indbetalingen, da denne jo allerede var stoppet. Men en reduktion på over 42% forekommer at være meget drastisk, speciel set i lyset af, at opsparingen er på over 2.600.000 kr. Samlet set er ægtefællepensionen efter [ægtefællen] nedsat med over 45% siden 2013.

Danica's forklaringer om, at tidligere Pensioninfo er her og nu beløb ved død viser jo, at ægtefællepensionen ville have været væsentlig højere, hvis min ægtefælle var død på det tidspunkt, selvom indbetalingsperioden jo så havde været væsentlig kortere. Jeg beklager, men den forklaring giver ingen mening for mig.

Min påstand er således stadig, at jeg mener at ægtefællepensionen efter min ægtefælle er nedsat med et helt urimeligt beløb – stadig set i lyset af den opsparing min ægtefælle havde hos Danica.

Til slut vil jeg gerne kommentere Danica's håndtering af sagen:
1) Danica glemmer at oplyse om den tidsbegrænsede ægtefællepension – og beklager
2) Danica beder om udsættelse 22. marts til 13. april. 26. april får Danica yderligere udsættelse til 14. maj. Den 20. maj spørger jeg, hvorfor Danica ikke har svaret indenfor fristen. Den 22. maj får jeg besked om, at Danica er blevet rykket for svar. Den 23. maj skriver Danica, at de har uploadet svar i sagen, men at de var af den opfattelse at det var sket den 13. april. Der er noget der slet ikke stemmer. Hvorfor får De udsættelse den 26. april! men mener efterfølgende, at de har svaret – og endnu en beklagelse. Det er først da jeg stiller spørgsmål til begrundelsen for endnu en udsættelse, at Danica finder ud af, at de troede de havde uploadet deres svar den 13. april, selvom du har fået yderligere udsættelse. Hvordan hænger det sammen?
3) I marts måned sender Danica en e-mail til min afdøde ægtefælle, hvori de skriver:
Du har for nyligt gennemført et Pensions Tjek, som giver dig et godt indblik i hvordan du og dinenærmeste er sikret – både i dag og for fremtiden.
Du ønskede også at blive kontaktet. Og det vil vi gerne imødekomme hurtigst muligt.

Jeg ønsker ikke at modtage endnu en beklagelse fra Danica, da deres beklagelser ærlig talt klinger ret hult.

Det fremgår jo desværre helt tydeligt, at for Danica drejer sagen sig om koldt og kynisk skrivebordsarbejde der kun har til formål at spare penge. For mig derimod, drejer det sig om, at jeg har mistet min ægtefælle, som jeg skulle blive gammel sammen med. Hvis én af skulle gå bort inden, havde vi sikret hinanden, så den efterladte ægtefælle kunne blive boende i vores hus uden økonomiske problemer. Det vil sige, det troede vi."

6. 92033

Selskabet har i brev af 20/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager skriver, at Danica, ved klagers ægtefælles henvendelse om, at han ønskede at gå på pension som 60-årig, svarede, at dette ikke kunne lade sig gøre. Yderligere skriver klager, at Danica gik videre med sagen og herefter frafaldt kravet om tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> Det skal hertil bemærkes, at det ikke var i forbindelse med udbetaling af den livsvarige pensionsordning, vi anmodede om helbredsoplysninger. Det var i forbindelse med anmodningen om udbetaling af kapitalpensionen.
>
> Vi er således ikke enige i, at vi oplyste klagers ægtefælle, at det ikke kunne lade sig gøre at gå på pension som 60-årig.
>
> Vi valgte som tidligere anført, at fravige kravet om afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Dette fordi vi ved gennemgang af klageres ægtefælles sag kunne se, at klagers ægtefælle ikke på noget tidspunkt var gjort opmærksom på kravet om afgivelse af helbredsoplysninger ved udbetaling af kapitalpensionen.
>
> Vi indhentede dermed ikke helbredsoplysninger. Vi fremsendte i stedet tilbud på udbetaling af kapitalpensionen seks hverdage efter klagers ægtefælles forespørgsel. Kapitalpensionen har i øvrigt ikke relevans for ægtefællepensionens beregning.
>
> I forhold til reduktion af udbetaling af klagers ægtefælles pensionsordning blev udbetalingen nedsat, idet klagers ægtefælle ønskede at gå på pension som 60-årig fremfor som 67-årig. Som det f.eks. fremgår af pensionsoversigten af 12. marts 2014, viste beregningerne på daværende tidspunkt, at klagers ægtefælle ved pensionering som 60-årig ville få udbetalt 189.568 kr. årligt og ved pensionering som 67-årig ville få udbetalt 263.064 kr. årligt. Dette indikerer, at der er en større forskel ved at gå på pension som 60-årig fremfor som 67- årig, idet udbetalingsperioden forlænges.
>
> Henset til at ægtefællepensionen er knyttet op på den livsvarige årlige udbetaling, er denne naturligvis også faldet i forbindelse med klagers ægtefælles pensionering som 60-årig.
>
> Pensionsinfo
> I relation til informationerne fra Pensionsinfo fremgår det af udskriften, at 'Pensionsinfo kan bruges til at give dig et overblik, men erstatter ikke forsikringsbetingelser, kontrakter mv. Hvis du ønsker rådgivning skal du kontakte dine pensionsleverandører".
>
> Det betyder, at hvis man ønsker det helt præcise billede af sin aftale, vilkår og ordning, skal man rette henvendelse til sit pensionsselskab.
>
> E-mail i marts 2018
> Slutteligt kan vi oplyse, at en systemfejl desværre medførte, at vores system udsendte en e-mail natten til den 13. marts 2018 til flere af vores kunder - desværre også afdøde kunder - med oplysning om, at de havde gennemført et Pensions Tjek. Vi sendte efterfølgende en undskyldende e-mail med oplysning om, at det var en systemfejl. Hvis den undskyldende e-mail ikke er modtaget, kan det være fordi modtagerens mailserver har afvist den."

7. 92033

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 8/7 2018 og selskabets brev af 11/7 2018 samt pensionsinfo af 10/2 2013.

Af dækningsoversigt af 12/3 2014 fremgår bl.a.:

"**Kort overblik pr. 01.04.2014**

Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.	Udbetaling i kroner
Når din pension bliver udbetalt (prognose i 2014-kroner)	
Engangsudbetaling …. (67 år)	286.586
Årlig udbetaling fra … (67 år)	281.567
…	

Ved dødsfald

	Udbetaling i kroner
Engangsudbetaling	
Hvis du dør inden … (67 år), og du er udgift, udbetaler vi et beløb på	436.998
Heraf er den garanterede udbetaling 436.998 kroner.	
Årlig udbetaling	
Hvis du dør, udbetaler vi årligt så længe en pensionsberettiget ægtefælle er i live.	119.687
Heraf er den garanterede udbetaling 119.687 kroner.	
Årlig udbetaling	
Hvis du dør, udbetaler vi årligt så længe en pensionsberettiget ægtefælle er i live, dog længst til dennes 67. år.	39.896
Heraf er den garanterede udbetaling 39.896 kroner.	
…	

Hvis du går på pension før tid (prognose)

…

	Udbetaling i kroner
Går du på pension som 60-årig, udbetaler vi et beløb på	222.432
årligt, så længe du er i live	189.568"

Af tilbud af 19/9 2016 på udbetaling af livsvarig pensionsordning ved pensionering som 60-årig fremgår bl.a.:

"**Fordele ved at vente**
Der kan være fordele ved at vente med udbetalingen. Du bør blandt andet overveje følgende:

- Modtager du efterløn, kan udbetaling af pensionen reducere din efterløn.
- Vi lever generelt længere – har du mere behov for pension senere i livet?
- At vente kan give mulighed for større udbetaling.

…

Det får du udbetalt den [ved fyldte 60. år]

	Kroner
Månedlig udbetaling	
Livsvarig pension før indkomstskat	16.445,80

Sådan er du dækket fremover

Medforsikrede er [klageren] …

	Udbetaling i kroner
Når din pension bliver udbetalt	
Engangsudbetaling fra kapitalpension … (67 år)	347.979
Heraf er den garanterede udbetaling 347.979 kroner.	
Årlig udbetaling fra livsvarig pension	197.350
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 197.350 kroner.	
Ved dødsfald	
Årlig udbetaling, så længe din medforsikrede er i live	68.939
Heraf er den garanterede udbetaling 68.939 kroner.	
Årlig udbetaling ved dødsfald, så længe din medforsikrede er i live, dog længst til …	22.978
Heraf er den garanterede udbetaling 22.978 kroner."	

Afdøde ægtefælle har ved sin underskrift af 20/9 2016 accepteret selskabets tilbud af 19/9 2016.

Nævnet udtaler:

Klagerens afdøde ægtefælle modtog den 19/9 2016 tilbud på udbetaling af livsvarig pensionsordning ved pensionering som 60-årig, hvor den årlige udbetaling fra livsvarig pension udgør 197.350 kr. Af tilbuddet fremgår endvidere, at den årlige udbetaling ved dødsfald, så længe medforsikrede er i live, udgør 68.939 kr., og at den årlige udbetaling ved dødsfald, så længe medforsikrede er i live, dog længst til dennes 67. år, udgør 22.978 kr. Afdøde ægtefælle accepterede ved sin underskrift af 20/9 2016 selskabets tilbud.

9. 92033

Klageren er utilfreds med størrelsen af ægtefællepension efter ægtefællens død, og hun er uforstående over, at ægtefællepensionen er faldet betydeligt i forbindelse med afdødes pensionsudbetaling som 60-årig fremfor, hvis udbetalingen først var påbegyndt som 67-årig.

Selskabet har blandt andet anført, at da afdøde valgte at påbegynde udbetalingerne som 60-årig var beløbet på de årlige udbetalinger mindre end, hvis han først var blevet pensioneret som 67-årig, og idet ægtefællepensionen var knyttet op på klagerens ægtefælles årlige livsvarige pensionsudbetaling, blev ægtefællepensionen naturligt også mindre. Selskabet har endvidere anført, at pensionsinfo af 2013 samt dækningsoversigt af 12/3 2014 viser *her og nu beløb* med en forudsætning om pensionering som 67-årig.

Af dækningsoversigt af 12/3 2014 fremgår det blandt andet, at den årlige udbetaling ved dødsfald, så længe medforsikrede er i live, udgør 119.687 kr., og at den årlige udbetaling ved dødsfald, så længe medforsikrede er i live, dog længst til dennes 67. år, udgør 39.896 kr.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabets tilbud af 19/9 2016 eller øvrige beregninger er behæftet med fejl, lige som klageren ikke har bevist, at selskabet eller afdøde ægtefælle - ved sin accept af selskabets tilbud - har handlet på en sådan måde, at der er retligt grundlag for helt eller delvist at tilsidesætte aftalen om udbetaling ved ægtefællens fyldte 60. år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets tilbud af 19/9 2016 på udbetaling af livsvarig pensionsordning ved pensionering som 60-årig, hvoraf det fremgår, hvad klageren vil få udbetalt i tilfælde af ægtefællens død. Nævnet bemærker, at tilbuddet indebærer, at ægtefællen i en periode på 7 år (fra 60-67 år) årligt ville få udbetalt 197.350 kr., hvis ægtefællen var i live i hele denne periode. Det betyder, at der – i forhold til tallene angivet ved fyldte 67. år – skal fratrækkes næsten 1,4 mio. kr. samt forretning af de årlige beløb gennem perioden. Nævnet

bemærker endvidere, at klageren har oplyst, at ægtefællen ved sin død havde en opsparing i selskabet på ca. 2,6 mio. kr.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ægtefællepensionen var knyttet op på ægtefællens årlige livsvarige pensionsudbetaling, og at ægtefællepensionen som naturlig konsekvens heraf, også vil blive betydeligt mindre i forbindelse med ægtefællens ønske om pensionering som 60-årig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand