Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92034:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som er en andelsboligforening, har en entrepriseforsikring. I klageskema af 2/3 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] som er en privat andelsboligforening fik i sommeren 2017 udført blandt andet udskiftning af døre og vinduer på foreningens ejendom.

I forbindelse med indgåelse af entreprisekontakt blev der tegnet en entrepriseforsikring i Gjensidige Forsikring, se bilag 1.

Den 23. juni 2017 skete der tyveri af en palle med hoveddøre og en palle med vinduer, til en samlet værdi af kr. 187.481,99. Det samlede skadeskrav indeholder også udgifter til forlænget leje af stillads - og jern plader. Gjensidige Forsikring har ikke bestridt kravets størrelse.
…
Det blev under sagen oplyst af entreprenøren – hvilket kan bevidnes af andelsboligforeningens bestyrelse – at såvel hoveddøre som vinduer blev opbevaret i et aflåst bur på foreningens ejendom.

Entreprenøren har under sagen oplyst, at det ikke var muligt at opbevare døre og vinduer i containere, da dette fylder for meget, se bilag 3.

Gjensidige Forsikring har afvist skadesdækning idet de i det hele henholder sig til entrepriseforsikringens særlige betingelser pkt. 1.3.2.3 hvoraf det fremgår, at 'Forsikringen dækker kun tyveri af byggematerialer, hvis disse er anbragt i forsvarligt aflåst bygning .... Indtil da skal byggematerialerne befinde sig i containere forsynet med F&P-registreret låsesystem, i den udstrækning bygge-

materialer på grund af deres dimensioner kan placeres der. Øvrige byggematerialer dækkes kun mod tyveri og hærværk, såfremt de er tildækket'.

Det er forsikringstagers opfattelse, at byggematerialerne netop var af sådanne dimensioner, idet der blev udskiftet 201 vinduer, 45 altandøre, 10 hoveddøre og derudover opsat 27 nye lukkede altaner. Materialerne var alle låst inde bag metalhegn. Efter det oplyste fra entreprenøren og foreningens byggetekniske rådgiver, helt sædvanlig praksis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Gjensidige Forsikring skal anerkende skaden som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 23/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Fakta**
Den 9. august 2017 modtog vores skadesafdeling en anmeldelse af tyveri fra byggeplads i forbindelse med klagers entrepriseprojekt. Af anmeldelsen fremgik det, at en palle med hoveddøre og en palle med kældervinduer var stjålet fra byggepladsen den 23. juni 2017. Det anmeldte krav udgjorde kr. 187.481,99 for stjålne materialer samt omkostninger til forlænget leje af stillads og jernplader. Entreprenøren oplyste, at vinduer stod bag et låst byggepladshegn.
I mail af 14. august 2017 bad vores skadesafdeling om supplerende oplysninger, herunder hvordan materialerne havde været opbevaret.
I mail af 23. august 2017 oplyste entreprenøren, at materialerne havde stået på paller på byggepladsen, som var omkranset af et trådhegn. Der blev fremsendt billeddokumentation af byggeplads og hegn.
I mail af 6. oktober 2017 modtog vores skadesafdeling svar på bl.a. følgende spørgsmål til entreprenøren:

- 'Har der været container på byggepladsen?
  - Ja, der har været både værktøjs og affaldscontainer på pladsen. Jeg tror du spørger til om vinduer har været opbevaret i container og det har de ikke! (Dette ved jeg tidligere er skrevet til jer)
- Hvorfor har tingene ikke været opbevaret i container?
  - Min tidligere kollega vurderede at dette ikke var nødvendigt!
- Har tingene stået på græsplænen som der er sendt billede af?
  - Vinduer har stået på asfalt ved skurvogn og materialecontainer indenfor indhegningen som ses længst væk i billedet.'

I mail af 26. oktober 2017 meddelte vores skadesafdeling med henvisning til forsikringsbetingelserne, at der ikke var forsikringsdækning for den anmeldte skade.
I mail af 8. november 2017 bad klagers mægler os revurdere afgørelsen. Mægleren henviste bl.a. til en udtalelse fra klagers advokat, der henviste til, at det ikke havde været muligt at inddække materialerne, som anvist af os, og at vores fortolkning af 'aflåst' var meget snæver.
Efter en revurdering af sagen fastholdte vores skadesafdeling afgørelsen i mail af 14. november 2017.
Den 6. december 2017 klagede klagers advokat til os og henviste til klagers byggetekniske rådgiver, som bl.a. forklarede, at det ikke havde været muligt at placere materialerne i container. Rådgiveren henviste i øvrigt til, at det, der var blevet udført på byggepladsen, var normal praksis, og

at materialerne havde været låst inde bag en indhegning. Endelig bemærkede rådgiveren, at det ikke var hver dag, at tyveri af sådanne materialer skete ved, at en kran løftede dem over indhegning.
Ved mail af 15. februar 2018 fastholdt vi afvist dækning, idet den objektive dækningsbetingelse i forsikringsbetingelserne ikke var opfyldt.
…
Vurdering
Klager har tegnet Entrepriseforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 3517121. Forsikringen suppleres af et forsikringscertifikat (nr. …) med de nærmere betingelser for den konkrete entreprise (udskiftning af vinduer og døre samt opsætning af lukkede altaner).
…
I forbindelse med udskiftning af døre og vinduer fik klager den 23. juni 2017 stjålet døre og vinduer. Klagers advokat har oplyst, at de pågældende byggematerialer stod opbevaret bag et aflåst byggepladshegn (trådhegn). Det må på det grundlag lægges til grund, at byggematerialerne var opbevaret under åben himmel og utildækket. I mail af 6. oktober 2017 meddelte entreprenøren bl.a., at tidligere kollega havde vurderet, at det ikke var nødvendigt at opbevare de stjålne materialer i container.

Forsikringsbetingelserne pkt. 1.3.2.3 er en objektiv dækningsbetingelse, ifølge hvilken byggematerialer (hvor der ikke kan ske opbevaring i forsvarlig aflåst bygning) skal opbevares i container forsynet med F&P-registreret låsesystem i det omfang, det lader sig gøre i forhold til byggematerialernes dimensioner. Øvrige byggematerialer dækkes kun mod bl.a. tyveri, hvis de er tildækket.

Objektivt blev de stjålne byggematerialer hverken opbevaret i aflåst container eller var tildækket, som foreskrevet i forsikringsbetingelserne pkt. 1.3.2.3. Allerede af den grund kan der ikke ydes dækning.

Klagers advokat gør gældende, at det ikke var muligt at opbevare vinduer og døre i container. Hertil bemærker vi, at klager ikke har dokumenteret, at det var umuligt at opbevare de stjålne vinduer og døre i container.

Derudover gør vi opmærksom på, at entreprenøren havde vurderet, at det ikke var nødvendigt at opbevare materialerne i container.

Vi har haft sagen forelagt vores entrepriseingeniør med baggrund i byggebranchen. Han oplyser, at normale vinduer og døre er mulige at opbevare i en almindelig (20') container. Det påhviler entreprenøren enten at opstille flere containere for at kunne opbevare alle byggematerialerne eller få byggematerialerne leveret ad flere omgange. Entrepriseingeniøren oplyser, at entreprenører på grund af risiko for tyveri normalt ikke ønsker opbevaring af større værdier på byggepladser, hvorfor de typisk får byggematerialer leveret ad flere omgange.

Ifølge vores entrepriseingeniør var det på baggrund af de foreliggende oplysninger muligt med de givne dimensioner at opbevare byggematerialerne i container, navnlig henset til at byggematerialer sjældent opbevares alle på én gang, men at de sædvanligvis leveres løbende til byggepladsen. Da de stjålne byggematerialer hverken var opbevaret i en container eller tildækket (opbevaring bag aflåst trådhegn kan ikke sidestilles med container eller tildækning, idet det stadig er synligt for gerningsmænd), er den objektive dækningsbetingelse altså ikke overholdt.

Desuden gør vi opmærksom på, at klager eller dennes repræsentanter og rådgivere ikke kontaktede os inden igangsættelse af entreprise for nærmere drøftelse af forsikringsbetingelserne, hvis klagers rådgiver vurderede, at det ikke var muligt at efterkomme betingelsen om opbevaring i container. Der er efter vores opfattelse ikke tale om en usædvanlig betingelse på entrepriseforsikringer, og klagers rådgivere søgte altså heller ikke dialog omkring dette i forbindelse med indtegningen."

Klagerens advokat har i brev af 17/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Omdrejningspunktet for tvisten er hvorledes byggematerialerne faktuelt har været og burde have været opbevaret.

Faktuelt har byggematerialerne været opbevaret på paller i en aflåst indhegning. Entreprenøren har oplyst at begrundelsen herfor var at der var tale om en større renovering hvorved i alt 201 vinduesfag, 45 altandøre, 10 hoveddøre og 27 nye lukkede altaner skulle opbevares på byggepladsen.

Der er enighed om, at byggematerialerne ikke var placeret i aflåst bygning. Og at de heller ikke var placeret i containere.

Tvisten går på om byggematerialerne var af en sådan dimension, at de ikke kunne opbevares i containere. Dette fastholder klageren, henset til antallet og det størrelsesmæssige omfang af byggematerialerne. Der er i forsikringsbestemmelsen en udtrykkelig undtagelse til opbevaring i containere, nemlig 'i den udstrækning byggematerialer på grund af deres dimensioner kan placeres der'. Det fastholdes at materialerne er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, grundet materialernes dimensioner.

Entreprenøren har overfor mig oplyst at vinduer og døre blev leveret successivt i 4 leverancer, 1 side af gangen, netop grundet pladsmangel. Hver delleverance bestod af ca. 6-8 containere, hvilket det fysisk ikke var muligt at opstille på foreningens ejendom. Af denne årsag, blev delleverancerne placeret bag aflåst hegn.

Der skulle også være plads til de lukkede altaner, som blev leveret i én leverance.

Det gøres gældende at det var nødvendigt at placere leverancerne bag aflåst hegn – og ikke i containere – grundet pladsforholdene på ejendommen.

Endvidere gøres det gældende at entreprenøren vurderede at leverancen var af en sådan volumen, at containeropbevaring ikke var mulig, hvorfor forsikringsbetingelsernes 2. led; ' i den udstrækning byggematerialer på grund af deres dimensioner kan placeres der', blev anset for berettiget opbevaring iht. forsikringsaftalen.

Det gøres gældende at der for så vidt angår ovenstående undtagelse ikke er et krav om tildækning. Ud fra en sproglig forståelse af forsikringsvilkårene er kravet om at 'øvrige materialer skal opbevares tildækket' at forstå som andre end de før nævnte byggematerialer. Det er indklagede som har konciperet forsikringsaftalen og herved vilkåret. Hvorfor det må komme indklagede til skade, at man på ordlyden må læse tildækningskravet som om det omfatter 'øvrige byggematerialer'."

Selskabet har i brev af 31/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Dækningsbetingelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 1.3.2.3 om opbevaring i container gælder for byggematerialer i den udstrækning, hvor de har sådanne dimensioner, som gør dem mulige at opbevare i container.
>
> I nærværende sag er der stjålet to paller med normale vinduer og døre. Sådanne byggematerialer har dimensioner, som gør dem mulige at opbevare i container. Det understøttes af klagers advokats oplysning om, at byggematerialerne blev leveret i container. Vinduer og døres dimensioner gør dem mulige at opbevare i container, uanset om de kommer i større eller mindre leverancer.
>
> Klagers advokat oplyser, at pladsmangel var grund til, at det ikke var muligt at opstille containere på klagers ejendom. Hertil bemærker vi, at hverken klager, dennes repræsentanter eller rådgivere kontaktede os inden igangsættelse af eller under entreprisearbejdet for at gøre opmærksom på, at det ikke var muligt at efterkomme dækningsbetingelsen.
>
> Det følger af dækningsbetingelsen, at øvrige byggematerialer – altså dem som på grund af deres dimension ikke kan opbevares i container – skal tildækkes. Ved sådanne 'øvrige byggematerialer' forstås meget store materialer, som det er fysisk umuligt at opbevare i en container. Der tænkes således ikke på normale døre og vinduer. Men ellers bemærker vi i øvrigt, at klager heller ikke havde søgt at efterkomme tildækning af byggematerialerne, og således stod de synligt fremme."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 18/7 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Gjensidige Forsikrings indlæg af den 31. maj giver alene anledning til en bemærkning om, at materiale leverancer var for store til at opbevare i containere. De blev derfor opbevaret bag et hegn med lås. At der successivt anvendes af materialerne og at der derved opstår et tidspunkt, hvor materialerne kunne have været opbevaret i en container, medfører ikke en pligt hertil, iht. forsikringsbetingelserne. Hvilket også ville være en praktisk meget vanskelig løsning."

Nævnet har fået forelagt foto af klagerens ejendom og andre bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af særlige betingelser for entrepriseforsikringen fremgår bl.a.:

> "**1.3.1.2 Sikrede**
> Produkt / sikrede
> All-risks for bygge- og anlægsarbejder / Bygherre og samtlige entreprenører
> All risks for bestående bygninger / Bygherre
> Entrepriseansvar / Bygherre
> …
> **1.3.2.3 Vedrørende tyveri af byggematerialer**
> Forsikringen dækker kun tyveri af byggematerialer, hvis disse er anbragt i forsvarligt aflåst bygning. Dette gælder dog først, når bygningen fremstår som aflåst bygning. Indtil da skal byggema-

terialer befinde sig i containere forsynet med F&P-registreret låsesystem, i den udstrækning byggematerialer på grund af deres dimensioner kan placeres der. Øvrige byggematerialer dækkes kun mod tyveri og hærværk, såfremt de er tildækket."

Af forsikringsbetingelserne R357 121 fremgår bl.a.:

"**ALL RISKS FOR BYGGE-/ANLÆGSARBEJDER**
…
20 Hvad er omfattet
20.1
Forsikringen omfatter arbejdsobjektet, de materialer der er beregnet til at indføje i arbejdsobjektet, og de midlertidige anlæg, der anvendes til udførelse af den i policen angivne entreprise på det i policen angivne forsikringssted.
…
22 Hvilke skader er dækket
22.1
Forsikringen dækker fysisk tab og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de i policen angivne undtagelser og betingelser.
…
23 Forsikringen dækker ikke
…
23.6
Driftstab eller andet indirekte tab af enhver art, herunder rentetab."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er en andelsboligforening, skulle i sommeren 2017 blandt andet udskifte hoveddøre og vinduer på foreningens ejendom. Hoveddøre, vinduer og andre byggematerialer blev placeret foran ejendommen bag aflåst indhegning. Den 23/6 2017 blev en palle med hoveddøre og en palle med vinduer stjålet, og klageren anmeldte et erstatningskrav på 187.481,99 kr.

Selskabet har afvist at dække kravet blandt andet med henvisning til, at de stjålne hoveddøre og vinduer ikke befandt sig i aflåste containere.

Klageren har blandt andet henvist til, at byggematerialerne var af sådanne dimensioner, at de ikke kunne placeres i containere. Klageren har anført, at "der blev udskiftet 201 vinduer, 45 altandøre, 10 hoveddøre og derudover opsat 27 nye lukkede altaner. Materialerne var alle låst

inde bag metalhegn. Efter det oplyste fra entreprenøren og foreningens byggetekniske rådgiver, helt sædvanlig praksis".

Klageren har også anført, at entreprenøren har oplyst, "at vinduer og døre blev leveret successivt i 4 leverancer, 1 side af gangen, netop grundet pladsmangel. Hver delleverance bestod af ca. 6-8 containere, hvilket det fysisk ikke var muligt at opstille på foreningens ejendom. Af denne årsag, blev delleverancerne placeret bag aflåst hegn. Der skulle også være plads til de lukkede altaner, som blev leveret i én leverance."

Af de særlige betingelser for entrepriseforsikringen fremgår blandt andet: "Forsikringen dækker kun tyveri af byggematerialer, hvis disse er anbragt i forsvarligt aflåst bygning. Dette gælder dog først, når bygningen fremstår som aflåst bygning. Indtil da skal byggematerialer befinde sig i containere forsynet med F&P-registreret låsesystem, i den udstrækning byggematerialer på grund af deres dimensioner kan placeres der. Øvrige byggematerialer dækkes kun mod tyveri og hærværk, såfremt de er tildækket".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at betingelserne for at afvise dækning er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de stjålne døre og vinduer ikke var placeret i aflåste containere, selv om det må anses for almindeligt kendt, at der er en risiko for tyveri af byggematerialer. Nævnet har også lagt vægt på, at vinduerne og dørene ikke i sig selv havde sådanne dimensioner, at en opbevaring i containere ikke var mulig. Det var alene antallet af leverede døre og vinduer, som kunne vanskeliggøre brugen af aflåste containere.

Nævnet bemærker, at de stjålne genstande ikke var tildækkede, og at der derfor heller ikke havde været forsikringsdækning, hvis de stjålne døre og vinduer havde haft dimensioner, som gjorde, at de ikke kunne placeres i containere.

8. 92034

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det ifølge rådgiver og entreprenør var sædvanlig praksis at opbevare de stjålne byggematerialer låst inde bag metalhegn – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels