Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. juni 2018 blev i sag nr. 92036:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde godtgørelse for varigt mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde. I klageskema af 7/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg står udenfor og der er en ældre dame med rollator der får overbalance som jeg griber i mine arme og da hun falder ned giver det et voldsomt ryk i min nakke da hun falder som død vægt i mine arme og jeg kaster hovedet først frem da bagover for at vores hoveder ikke slås sammen, da ryger mit hovede dybt ned mod venstre i fastlåst stilling og jeg har voldsomme smerter flimrende for øjne og meget besvær med værtrækning da der nærmest er lukket af for luft da hovedet er bøjet så voldsomt forover. tager til vagtlæge som hiver op i mit hovede og da kan dreje det nogen lunde på plads men da lægen slipper grebet om mit hovede trækker hovedet ned mod brystkassen i låst stilling igen og hals nerver i halsen samt nakke står og trækker /sitrer, samme dag kommer der voldsomme synsforstyrelser, opkast, hovedepine, kvalme, prikkende snurren fornemmelse ud i venstre side arm og siden hen hukommelse svigt kan ikke koncerter mig se fjernsyn bliver vildt påvirket af dufte samt bevægelser, samt har alt dette med vrid fra nakke udløst trigminusneuralgi. er sygemeldt halv tids samt er bevilget et resurseforløb da jeg ikke kommer til at arbejde som jeg gjorde før min ulykke.
> …

> Jeg forventer at jeg får den erstatning for at mit liv har taget en helt anden drejning efter ulykken og at nu 5 år efter er jeg ved at indse at jeg skal leve med alle de smerter samt gener den ulykke har givet mig samt at jeg ikke kan arbejde i min [virksomhed] i det omfang som jeg gjorde før ulykken, har i alle de år kæmpet og troet på at det nok skulle bliver godt igen da min egen læge har sagt fra start at man først efter ca 5 år kan sige at alle gener efter et piskesmæld kan være væk og det er det jeg hele tiden har fast holdt mig til, at det skal nok gå, men desværre har mit bare gået den forkerte vej og da jeg var til undersøgelse ved [læge] gik det op for mig at jeg aldrig bliver rask eller den person som jeg var før ulykken, det var en barsk diagnose at forholde mig til da jeg altid har passet det hele og have total styr på det hele så håber ikke at jeg skal bruge flet kræfter på alt det her med forsikring som nok er det sidste man ønsker i sit liv men dejligt at man har tegnet en forsikring når nu livet efter ulykken ser son her ud .....tak"

Selskabet har i mail af 19/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] er forsikret på ulykkesforsikring, som dækker et varigt mén efter 5% efter et ulykkestilfælde.
>
> **Sagens forløb:**
> [Klageren] anmelder, at en ældre dame er ved at falde, og hun griber ud efter hende pr. refleks, og hun får et hårdt vrid i nakken. Hun har nu behov for behandling hos kiropraktor og fysioterapeut. Skaden er sket den 25. maj 2013.
>
> Vi anerkender skaden på baggrund af kundens oplysninger, og vi dækker hendes udgifter til behandlinger. Vi har betalt for i alt 5 behandlinger inden for det første 1½ år efter skaden, vi har accepteret af udvide hendes behandlingsdækning frem til 1. november 2014. Forsikringen dækker normalt op til 1 år efter uheldet.
>
> Hun oplyser, at hun er indkaldt til MR-scanning, idet kiropraktoren ikke tør at viderebehandle hende. Ved MR-scanningen findes der en prolaps i nakken, og hun bliver sendt videre i undersøgelsesforløb. Vi afventer dette, inden vi går i gang med mén vurderingen.
>
> Vi indhenter derefter fulde journaler fra behandler, sygehus og egen læge, hvorefter vores rådgivende lægekonsulent gennemgår oplysninger. Lægerne finder ikke årsagssammenhæng mellem hendes vrid i nakken og de nuværende problemer. De mener ikke, at hændelsen er af en sådan karakter, at den er egnet til at efterlade varige mén.
>
> Lægekonsulenten nævner desuden, at der er intet i resultatet fra MR-scanningen, som viser, at der er følger efter et vrid i nakken. Derfor meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for erstatningen fra forsikringen.
>
> Vi modtager efterfølgende en klage fra kunden. Hun forklarer, at hun slet ikke har haft de problemer før, og hun mener udelukkende, at det er uheldet, som er årsagen til hendes nuværende problemer. Hun er i nyt undersøgelsesforløb hos speciallæge, og vi ønsker resultatet af dette, inden vi tager stilling til en revurdering af afgørelsen.

Når oplysningerne er modtaget, gennemgår vi igen oplysningerne med lægekonsulenten, og der er ikke nye oplysninger, som ændrer vores hidtidige vurdering. Men for at imødekomme kundens klage vælger vi at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)

De vil foretage en uvildig vurdering af hendes direkte følger, og de vil også tage stilling til årsagssammenhængen.

AES ønsker en speciallæge undersøgelse af kunden, og kunden er til undersøgelse hos [læge] på [hospital 1].

Erklæringen bliver sendt til AES, således at den også indgår i vurderingen. I august 2017 modtager vi vurderingen fra AES. De vurderer, at der ikke er grundlag for erstatning fra forsikringen, idet hendes uheld ikke er tilstrækkeligt beskrevet i den oprindelige journal fra vagtlægen. Her fremgår det blot, at hun har svære smerter grundet nakkehold. Desuden fremhæver de, at der ikke er beskrevet et uheld, som er egnet til at efterlade problemer i den grad, som [klageren] i dag oplever. Derfor vurderer de, at følgerne efter det anmeldte uheld er mindre end 5%.

Vi meddeler kunden, at vi er enige i den vurdering, som AES er kommet frem til, hvorefter hun igen klager over afgørelsen. Hun mener, at forløbet efter skaden er velbelyst, således at der ikke burde være tvivl om sammenhængen mellem hendes aktuelle symptomer og uheldet.
…
Vi fastholder vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang af oplysningerne i sagen ønsker vi at fastholde afgørelsen i sagen.

Ulykkesforsikringen dækker de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Uheldet skal ligeledes være egnet til at forårsage et varigt mén for at opnå erstatning fra ulykkesforsikringen.

Ved første henvendelse til vagtlægen søndag 26. maj 2013 er der noteret følgende:

'Lyder meget besværet i telefonen. Svære smerter i nakke, er kommet siden torsdag. Afebril. – Konsultationsnotat: nakkehold, Forsøg på behandling, lykkedes ikke'

Der er ingen oplysninger, at hun skulle have grebet en ældre dame, hvorved hun har fået et vrid i nakken.

De efterfølgende undersøgelser og skanninger viser ikke direkte traume fund. I journalen fra reumatologisk afdeling udtaler lægen, at prolapsen ikke kan forklare hendes symptomer. Typisk hvis en prolaps opstår på traumatisk vis, vil den være umiddelbart behandlingskrævende. Det er ikke tilfældet i denne situation.

Konklusionen fra [den læge, der har udfærdiget speciallægeerklæringen af 12/6 2017] finder vi ikke dokumenteret i de journaler, som løbende er lavet omkring hendes undersøgelsesforløb, og derfor fastholder vi vores vurdering i sagen.

Vi finder fortsat, at uheldet ikke er egnet til at efterlade et varigt mén, hvilket svarer til den vurdering, som AES er kommet frem til."

4. 92036

Af reumatologisk epikrise af 22/1 2015 fremgår bl.a.:

> "KONKLUSION OG PLAN
> [Kvinde i 30'erne], tidligere i det væsentlige sund og rask, ikke tid ligere bevægeapparatsproblemer. Arbejder som … Vridtraume i nakken i maj 2013, siden da tiltagende problemer med både smerter i nakken, udstråling til venstre arm, fornemmelse af nedsat muskelkraft i venstre arm i perioder. Føleforstyrrelser generelt i venstre side af kroppen og ledsagende hukommelsesbesvær samt synsforstyrrelser. Træthed og nedsat overskud.
> Objektivt finder jeg i dag normale neurologiske forhold. Der er smertereaktion lokalt i columna cervicalis ved især aktiv bevægelse, men også til en vis grad ved passiv bevægelse. Pt.s gener mindskes når jeg, ved undersøgelsen, udfører traktion i columna cervicalis samtidig med forsøg på fleksion, ekstension samt rotation.
> Billeddiagnostik viser en C3/C4 prolaps med venstresidig foraminal forsnævring. – Der er således nok ikke direkte sammenhæng mellem de fund, man har gjort ved MR-skanning og de symptomer pt. har nu Den bedste måde, at forklare tilstanden på, lægefagligt, er nok, at der i starten har været tale om en tilstand i nakken, som vel bedst kan beskrives som en forstuvning, lige som man kan se i et ankelled. Om dette har været udløsende årsag til en discus prolaps' er usikkert, men i hvert fald har pt. fået påvist en høj discusprolaps i nakken. Denne prolaps beliggenhed kan ikke forklare pt.s symptomer. En sammenhæng kan være, at pt., pga. prolapsen, har fået mange smerter i nakken og heraf følgende muskelspændinger og disse muskelspændinger har formentlig startet en ond cirkel hvor pt. har vedvarende og stærke smerter, der fører til yderligere muskelspændinger. En sådan smertetilstand kan godt, hos nogle pt., give ledsagende følgesymptomer, evt. i form af almen utilpashed og måske også indimellem fornemmelse af nedsat muskelkraft uden at man lægefagligt dog helt kan forklare dette. Den bedste måde at forklare denne sammenhæng, kan være at der er såkaldt 'signal forvirring' når smerteimpulser fra musklerne forstyrrer signalerne, der skal sendes den anden vej, ud til musklerne.
> Der er således ikke tale om alvorligt tryk på nerver og der er ikke tegn på alvorlig tilstand i nakken hos denne pt."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi indhentet af selskabet på foranledning af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 12/6 2017 fremgår bl.a.:

> "**Aktuelle ulykkestilfælde**
> D. 25.05.2013. Skadelidte er på arbejde i egen [virksomhed], skal modtage ældre kvinde der kommer for at … Går udenfor [virksomhed] for at hjælpe kunden ind, kunden går med rollator. Rollatoren løber fra hende, hun tager flere små hurtige skridt og ender med at rollatoren drejer om bagved hende og skubber hende frem mod skadelidte, der griber den ældre kvinde i begge arme således, at hun ikke falder. Det hele går meget hurtigt, og skadelidte er ikke klar på at gribe den ældre kvinde. De er begge ved at falde, men skadelidte bliver stående på benene. Oplever et fleksion/ekstensions traume i nakkeregionen i forbindelse med dette. Oplever som direkte forlængelse af traumet, at hovedet står i fleksion mod venstre og er låst fast med kinden/hagen hvilende mod brystkassen. Oplever en voldsom pulsation i halsregionen. Kører til vagtlæge, ifølge skadelidte samme dag, af moder. Diagnosticeres med hold i nakken og manipuleres på plads, men så snart vagtlægen slipper hovedet/nakken, falder hovedet igen forover i den samme låste stilling.
> …

Konklusion
Man ønsker en erklæring, der belyser følgerne efter ulykken d. 25.05.2013, hvor skadelidte som beskrevet oplever et fleksion/ekstensionstraume i nakkeregionen, da hun griber en ældre kvinde, der falder/snubler uden for skadelidtes [virksomhed].

Skadelidte har i dag beskrevet, hvordan der i direkte forlængelse af ulykken opstod låsninger, spændinger og smerter i halshvirvelsøjlen/nakkeregionen, dette verificeret ved vægt – og egen læge.
Disse symptomer efterfølgende forværret med hovedpine, føleforstyrrelser i venstresidige ekstremiteter, synsforstyrrelser og kognitive samt hukommelsesmæssige problemstillinger.

Skadelidte har i dag beskrevet, hvordan hun forud for ulykken ikke tidligere har kendt til lignende symptomer og der er ikke i de medsendte sagsakter fundet oplysninger der skulle give anledning til at tro, at disse symptomer kunne være til stede forud for skaden.

Skadelidte er særdeles grundigt billedmæssigt udredt med MR skanninger af både cerebrum, columna cervikalis. MR cerebrum er i.a. MR columna cervikalis med venstresidig C3/4 diskusprolaps. Ved neurokirurgisk gennemgang på [hospital 2] er denne prolaps fundet som værende et tilfældigt fund, asymptomatisk og undertegnede tilslutter sig denne vurdering.
Tilstanden er således velbeskrevet med de foretagne billedmæssige undersøgelser.

Skadelidte har i dag beskrevet, hvordan symptomerne har haft en både erhvervsmæssig og social konsekvens.

Jeg finder således en nær tidsmæssig og skadesmæssig relation mellem skadelidtes nuværende gener og skaden/traumet d. 25.05.2013.

Symptomerne vurderes som værende stationære.

Med henblik på prognose vurderes det således at skadelidtes symptomer er stationære med begrænset muligheder for bedringer i fremtiden."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 24/8 2017 vurderet, at det varige mén er mindre end 5 %.

"Vurdering:
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at der ikke primært er oplysning er om aktuelle skadesbegivenhed.

Det er herved også vores vurdering, at den beskrevne skadesmekanisme ikke er egnet til at medføre en varig nakkelidelse.

Det er i forlængelse af ovenstående vores vurdering, at der ikke er dokumenteret eller i tilstrækkelig grad sandsynliggjort at have været et relevant traume mod halshvirvelsøjlen, der er egnet til at medføre varige gener.

> **Da vi ikke vurderer, at der er den nødvendige årsagssammenhæng imellem den beskrevne episode og [klagerens] gener har vi ikke fundet belæg for at fastsætte et mén på 5 procent eller derover.**"

Af forsikringsbetingelserne DF20103-2 fremgår bl.a.:

> "**Ulykkesforsikringen**
> **14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A. Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> 1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
> 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 25/5 2013 beskadigede sin nakke, idet hun fik et hårdt vrid, da hun greb ud efter en ældre dame, der var ved at falde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at efterlade et varigt mén.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes gener.

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens lægelige journaloplysninger, forsikringsbetingelserne og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 24/8 2017 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 24/8 2017 har vurderet, at der ikke er den nødvendige årsagssammenhæng mellem den beskrevne episode og klagerens gener med henvisning til, at den beskrevne skadesmekanisme ikke er egnet til at medføre en varig nakkelidelse, og "der ikke er dokumenteret eller i tilstrækkelig grad sand-

synliggjort at have været et relevant traume mod halshvirvelsøjlen, der er egnet til at medføre varige gener".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af reumatologisk epikrise blandt andet fremgår: "Der er således nok ikke direkte sammenhæng mellem de fund, man har gjort ved MR-skanning og de symptomer pt. har nu. Den bedste måde, at forklare tilstanden på, lægefagligt, er nok, at der i starten har været tale om en tilstand i nakken, som vel bedst kan beskrives som en forstuvning … Om dette har været udløsende årsag til en discus prolaps' er usikkert, … . Denne prolaps beliggenhed kan ikke forklare pt.s symptomer. En sammenhæng kan være, at pt., pga. prolapsen, har fået mange smerter i nakken og heraf følgende muskelspændinger og disse muskelspændinger har formentlig startet en ond cirkel hvor pt. har vedvarende og stærke smerter, der fører til yderligere muskelspændinger. En sådan smertetilstand kan godt, hos nogle pt., give ledsagende følgesymptomer, evt. i form af almen utilpashed og måske også indimellem fornemmelse af nedsat muskelkraft uden at man lægefagligt dog helt kan forklare dette. … Der er således ikke tale om alvorligt tryk på nerver og der er ikke tegn på alvorlig tilstand i nakken hos denne pt."

Nævnet er opmærksom på, at speciallægen i neurokirurgi, der har udfærdiget speciallægeerklæringen af 12/6 2017 har anført, at han finder "en nær tidsmæssig og skadesmæssig relation mellem skadelidtes nuværende gener og skaden/traumet d. 25.05.2013", men finder, at dette ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand