Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92048:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klageren har i klageskema af 9/3 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den – nu afdøde – advokat der førte sagen for mig under retshjælpsdækningen har uberettiget opkrævet a'conto salær hos mig, som jeg har betalt. TRYG har overfor mig skriftlige bekræftet aftale om IKKE at udbetale sluthonorar til advokaten, før det uberettigede a'conto honorar var tilbagebetalt til mig. Ved en fejl hos TRYG udbetales advokatens fulde honorar uden modregning af mine a'conto betalinger, til advokaten, som kort herefter afgår ved døden. Jeg har, desværre forgæves, forsøgt at få pengene tilbage fra dødsboet via anden advokat.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få refunderet de penge som jeg har tabt i dødsboet grundet TRYG's fejludbetaling til advokaten, samt at få refunderet de omkostninger til anden advokat jeg har afholdt i det forgæves forsøg på at få pengene udbetalt fra dødsboet."

Selskabet har i brev af 18/4 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**2.0 Indledning**
> Forsikringstageren har tegnet retshjælpsforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatningsudbetaling selskabet har foretaget til klagerens daværende advokat, …, i forbindelse med en dækningsberettigende retshjælpsskade. Klageren mener, at selskabet har begået en fejl i forbindelse med udbetalingen, og kræver derfor – så vidt ses – 22.500 kr. udbetalt af selskabet. Selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen, og har derfor afvist at udbetale et beløb direkte til klageren.

3.0 Kort sagsfremstilling
Klagerens havde ved sin daværende advokat, … (herefter advokat …), anmeldt en skade under sin retshjælpsforsikring, idet klageren var blevet stævnet af sin håndværker, murermester ...

Selskabet gav sædvanligt tilsagn om retshjælpsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser (bl.a. dækningssum 125.000 kr. og selvrisiko 10%).

Da der var afsagt dom i sagen kontaktede advokat … den 3. april 2014 Tryg og anmodede om at udbetaling under retshjælpsforsikringen, jf. bilag 1.

Klageren kontaktede den 14. april 2014 selskabet, og oplyste at advokat … ikke repræsenterede ham, og at Tryg ikke måtte udbetale erstatning til advokat ...

Klageren indbragte på et tidspunkt en klage over advokat … til Advokatnævnet, der afsagde kendelse den 30. januar 2015, jf. 5. Selskabet henviser i det hele til kendelsen.

Efter selskabet havde modtaget kopi af Advokatnævnets kendelse, udbetalte selskabet den 11. marts 2015 45.000 kr. til advokat ...

Klageren har efterfølgende krævet, at selskabet betaler ham 22.500 kr., jf. bilag 9. Kravet er så vidt ses rejst på et erstatningsretligt grundlag.

Det bemærkes, at klageren har klaget til advokatnævnet over sin daværende advokat [anden advokat], og derfor har anmodet selskabet om ikke at udbetale salær til advokat [anden advokat] (9.375 kr., jf. bilag 9, faktura ..8, der er fremlagt som sagens bilag 8). Selskabet har den 16. april 2018 meddelt klageren, at selskabet afventer advokatnævnets kendelse vedr. advokat [anden advokat]. Selskabet går derfor ud fra, at klagere frafalder kravet om betaling af 9.375 kr.

4.0 Selskabets vurdering
Selskabet henviser i det hele til kendelsen af 30. januar 2015 fra Advokatnævnet.

Allerede fordi selskabet har udbetale erstatning til advokat … i overensstemmelse med Advokatnævnets kendelse gør selskabet gældende, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.
…
Med fradrag af selvrisikobeløbet på 10%, svarende til 5.000 kr., har selskabet den 11. marts 2015 udbetalt 45.000 kr. til advokat ...

Advokatnævnet har ikke nedsat advokat …s salær for den retssag, som selskabet har givet retshjælpsdækning til.

Der henvises også til § 11, stk. 4, hvoraf det fremgår, at advokaten har et direkte krav mod Tryg på forsikringsydelsen.

Det fremgår af § 11, stk. 2, i forsikringsbetingelserne, at når der er givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav mv. gældende hos sikrede.
…

Selskabet gør herefter gældende, at sagen er behandlet korrekt, og at klageren allerede derfor ikke har krav på nogen erstatning. Det bestrides, at selskabet ved sin sagsbehandling er ifaldet et erstatningsansvar overfor klagere, ligesom det bestrides, at klageren har lidt et tab, der kan gøres gældende over for selskabet.

Selskabet har, som anført i mail af 16. april 2014 (bilag 3) til klageren, afventet en afklaring af salærsagen mellem klageren og advokat ... Der henvises igen til, at selskabet først foretog udbetaling af salæret efter at have modtaget Advokatnævnets kendelse (bilag 5).

Endelig skal det bemærkes, at det af kendelsen fra Advokatnævnet fremgår, at advokat …s salærkrav var 310.000 kr., og at advokat … i mail af 13. marts 2015 anfører, at han har et restkrav på 98.065,60 kr. Advokat … anfører, at kravet mod klager er reduceret med 45.000 kr. Under alle omstændigheder er der således ikke lidt noget tab hos klageren. Advokat …s opgørelse af 3. februar 2015 af sit krav mod klageren efter Advokatnævnets kendelse fremlægges, idet det heraf også fremgår, at der er taget højde for nedsættelsen.

Det fremgår af kendelsen fra Advokatnævnet, at klagere i øvrigt har fået udført advokatarbejde af advokat ...

Dette er selskabet helt uvedkommende, og selskabet vil derfor ikke kommenterer nærmere herpå. Det skal alene bemærkes, at klageren så vidt ses fået udført – *ikke forsikringsdækket* – advokatarbejde i følgende sager:

[Sag 1] – almindelig advokatrådgivning (forud for retssagen). Advokatnævnet har fastsat et salær på 20.000 kr. Det hedder i Advokatnævnets kendelse (bilag 5), at de omhandlede fakturaer, som klageren har betalt, vedrører '*den del af arbejdet forud for tilsagnet om retshjælpsforsikringsdækning'.*

Selskabet kan under ingen omstændigheder gøres ansvarlig for, at advokat … have opkrævet klageren for arbejde, der '*må anses for at være omfattet af retshjælpsdækningstilsagnet',* jf. Advokatnævnets kendelse (bilag 5).

Særligt vedr. en faktura afregnet til [Klagers virksomhed]
Denne faktura er udstedt til klagerens firma, og allerede derfor ses den ikke at være relevant i forhold til klagerens private retshjælpsforsikring. Retshjælpsforsikringen dækker ikke erhvervsmæssigt tvister, der er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

[Sag 2] – advokatbistand i forbindelse med klage til Ankenævnet for Forsikring (klage over Tryg, kendelse nr. 83.439). Advokatnævnet har fastsat et salær på 75.000 kr.

[Sag 4] – advokatbistand i forbindelse med en retssag. Advokatnævnet har fastsat et salær på 165.000 kr.

Selskabet fastholder, at klagerens mellemværende med den daværende advokat ikke har noget med selskabet at gøre, og at klageren derfor selv må rejse sit krav mod advokat …s dødsbo, således som advokat [anden advokat] også har gjort."

4. 92048

Klageren har i brev af 27/5 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Det beløb som jeg ved indbringelse for Ankenævnet kræver udbetalt fra TRYG er **kr. 31.875,00**, således som det fremgår af det i sagen fremlagte **Bilag 9**.
>
> Jeg er selvfølgelig indforstået med at betaling af kr. 9.375,00 må afvente udfaldet af den sag som [anden advokat] har anlagt mod mig, men jeg udbeder mig Ankenævnets stillingtagen til hvorvidt jeg er berettiget til dækning af de omkostninger som jeg er blevet påført i.f.m. forgæves forsøg på at få tilbagebetalt det beløb som TRYG fejlagtigt har udbetalt til nu afdøde adv. …. Således at en fornyet sagsbehandling heraf, når der foreligger afgørelse i denne sag overflødiggøres.
>
> Jeg forstår ikke de juridiske detaljer som TRYG fremfører nederst på side 1 om at:
> *'Kravet er så vidt ses rejst på et erstatingsretligt grundlag.'*
>
> Jeg opfatter at TRYG ikke mener at der er begået en fejl i.f.m. udbetalingen til adv. … , idet denne er sket i.h.t. bestemmelserne i forsikringsbetingelserne.
>
> Jeg må her, med henvisning til **Bilag 2** og **Bilag 3**, fastholde at der mellem TRYG og undertegnede, uagtet forsikringsbestemmelserne, er indgået en aftale om at der ikke ville ske udbetaling til adv. … , før jeg, eller min daværende advokat [anden advokat], havde haft mulighed for at kommentere Advokatnævnets kendelse i sagen.
>
> Betalingen til adv. … er sket **uden** at TRYG har informeret hverken mig eller min advokat herom, i direkte modstrid med den indgåede aftale. Såfremt TRYG mener at det forholder sig anderledes, opfordres TRYG hermed til at fremlægge dokumentation herfor.
>
> Det fremgår af Advokatnævnets kendelse, fremlagt som **Bilag 5**, at adv. … uberettiget har opkrævet a'conto honorar hos mig, som jeg har betalt i tillid til at dette var normalt. Dette er første gang jeg har benyttet retshjælpsdækning. Formålet med at indgå aftalen med TRYG om at tilbageholde betaling til adv. … , var således netop at imødegå denne fejltagelse.
>
> TRYG anfører endvidere i skrivelse dateret 18. april 2018, nederst på side 3, at en faktura fra adv. … er adresseret til mit selskab, ..., det fremgår imidlertid af kendelsen fra Advokatnævnet, **Bilag 5**, at dette er en fejl fra adv. …'s side, og at den nævnte faktura samt de øvrige fakturaer der ligger til grund for opgørelsen af mit nærværende krav mod TRYG, alle vedrører den af retshjælpsforsikringen omfattede retssag mod Murermester ….
>
> Det i **Bilag 9**, opgjorte krav fastholdes derfor idet et evt. mellemværende mellem mit selskab … og adv. … er denne anke uvedkommende.

Af selskabets brev af 25/6 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Klageren har præciseret, at han kræver en erstatning fra selskabet på 31.875 kr., jf. det af klageren udfærdigede bilag 9, dog således at 9.375 kr. må afvente den retssag, som [anden advokat] har anlagt mod klageren.
>
> Klageren **opfordres (A)** til at redegøre for, hvad retssagen mellem ham og [anden advokat] drejer sig om. Selskabet forholder sig ret til at bede om kopi af evt. relevante bilag i den forbindelse.

Klagerens bemærkninger indeholder ikke nye oplysninger, og selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen, jf. selskabets brev af 18. april 2018 til ankenævnet.

Det skal igen anføres, at advokat … den 26. februar 2015 til selskabet sendte kopi af advokatnævnets kendelse af 30. januar 2015, samt kopi af sin mail af 3. februar 2015 til klageren, hvori der var taget højde for advokatnævnets afgørelse og givet nedslag på 27.500 kr. Dette svarer til, at advokatnævnet bestemte, at salæret skulle nedsættes fra 337.500 kr. til 310.000 kr. (difference 27.500 kr.).

Først derefter, den 11. marts 2015 udbetalte selskabet – korrekt – 45.000 kr. til advokat …. Det bemærkes, at klagerens bilag 2 og 3, er mails dateret 14. og 16. april 2014.

Selskabet har således behandlet sagen korrekt, også i forhold til evt. samtaler med klageren, idet selskabet har afventet kendelsen fra advokatnævnet, og først derefter udbetalt erstatningen. Det bemærkes igen, at selskabet hæfter direkte for salæret i forhold til advokaten.

Det følger af ankenævnets praksis, at det i tilfælde af tvist mellem en klient og dennes advokat om salærets størrelse, er advokatmyndighederne, der træffer afgørelse herom. Selskabet kan fx henvise til kendelser nr. 73296 og 85193."

Klageren har i brev af 21/7 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"TRYG's opfordring til at redegøre nærmere for retssagen mellem mig og min tidligere [anden advokat] ses allerede opfyldt, idet eneste relevante element i sagen er, at den som **Bilag 8** fremlagte faktura fra [anden advokat], burde have været fremsendt til og betalt af TRYG forsikring. Begrundelsen for dette er at TRYG, efter fejludbetalingen til adv. …, anmodede [anden advokat] om at kræve fejludbetalingen retur fra adv. … og efterfølgende dennes dødsbo. Hvilket ikke lykkedes for [anden advokat].

Jeg opfatter TRYG's anmodning til [anden advokat] om at kræve fejludbetalingen retur fra Adv. …, som en anerkendelse af at der er sket en fejl fra TRYG's side, efter TRYG's modtagelse af **Bilag 6**.
…
Mit krav om udbetaling af kr. 31.875,00 fra TRYG, som opgjort i **Bilag 9**, fastholdes og opsummeres som følger:

Som det fremgår af **Bilag 5** (Advokatnævnets Kendelse) **side 4**, har adv. … i alt opkrævet honorar på kr. 97.500 inkl. moms. Dette honorar er jf. **Bilag 5**, **side 11**, nedsat til kr. 70.000 inkl. moms.

Jeg har (jf. **Bilag 5**, **side 4**) betalt adv. …'s fakturaer nr. … & …, i alt kr. 47.500 inkl. moms. TRYG har betalt adv. …s faktura nr. … med fradrag af 10% selvrisiko, kr. 45.000 inkl. moms.

Adv. … har således modtaget i alt kr. 92.500 inkl. moms, men skulle jf. **Bilag 5**, **side 11**, alene have modtaget kr. 70.000 inkl. moms og dermed kr. 22.500 inkl. moms for meget, jf. **Bilag 9**.

TRYG har oplyst at have modtaget en kopi af **Bilag 5**, før udbetalingen til adv. … fandt sted.

Derudover var der, jf. **Bilag 3**, mellem TRYG og mig indgået aftale om at der ikke skulle ske udbetaling til adv. … før TRYG havde modtaget tilbagemelding fra enten [anden advokat] eller mig.

Såfremt TRYG har anset adv. …'s fremsendelse af kendelse fra Advokatnævnet samt faktura nr. …, som en tilbagemelding, så har TRYG tilsyneladende fejlopfattet Advokatnævnets kendelse hvoraf det fremgår hvor meget jeg allerede havde betalt til adv. …. TRYG burde på baggrund af kendelsen, have udbetalt kr. 22.500 inkl. moms til mig og alene kr. 22.500 inkl. moms til adv. …. TRYG var fuldt vidende om dette forud for udbetalingstidspunktet og udbetalte alligevel, fejlagtigt, kr. 45.000 inkl. moms til adv. …."

Selskabet har i brev af 17/8 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Vedr. [anden advokats] faktura af 12. oktober 2016, nr. 1068 (klagerens bilag 8)
Klageren vil ikke opfylde selskabets opfordring til at redegøre nærmere for retssagen mellem ham og den tidligere advokat, [anden advokat].

Dette må komme klageren til skade, således at nævnet allerede derfor ikke kan pålægge selskabet at betale den omhandlede faktura på 9.375 kr.

Klageren har ikke dækning i selskabet for almindelig advokatbistand, og klagerens påstand om '*fejludbetaling*' er ikke korrekt. Selskabet henviser til sine tidligere breve.

Det forhold, at selskabet har oplyst, at klageren selv må rejse sine evt. krav mod den anden tidligere advokat …, kan på ingen måde betragtes som et *'dækningstilsagen'*, således som klageren påstår."

Af klagerens brev af 21/9 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"I erkendelse af at sagen med [anden advokat] ikke er afsluttet, vælger jeg for nærværende at frafalde dette krav, idet jeg forbeholder mig at gen-indbringe dette når udfaldet af retssagen er kendt.

Det betyder at mit krav mod TRYG forsikring under denne anke reduceres med kr. 9.375,00, hvorefter det udgør (kr. 31.875,00 – 9.375,00) = **kr. 22.500,00**.

Kravet bygger på to elementer:

1) Indgået aftale mellem TRYG og undertegnede om at udbetaling til adv. … IKKE skulle ske før dette var godkendt af mig eller min daværende [anden advokat]

Det må, jf. min skrivelse dateret 27. maj 2018, lægges til grund, at der er enighed om at ovenstående aftale er indgået, jf. **Bilag 2** og **Bilag 3**, samt at TRYG, på trods af opfordring hertil, i min skrivelse dateret 27. maj 2018, **IKKE**, har bestridt hverken aftalens gyldighed eller indhold. Det fremgår endvidere at TRYG, begrundet i den indgåede aftale, har tilbageholdt betaling til adv. … fra april 2014 til marts 2015.

2) Det fremgår af Advokatnævnets Kendelse af 30. januar 2015, at adv. … uberettiget har opkrævet aconto honorar hos undertegnede efter opnåelse af retshjælpsdækning

Det fremgår af Advokatnævnets Kendelse af 30. januar 2015, **Bilag 5**, side 4, at adv. … vedr. jour. nr. [sag 1], som var omfattet af retshjælpsdækning hos TRYG, i alt har faktureret (Faktura nr. …, kr. 32.500,00 + Faktura nr. …, kr. 15.000,00) = **kr. 47.500,00** – som jeg har betalt. Derudover har adv. … faktureret (stadig jf. **Bilag 5**, side 4) – TRYG **kr. 50.000,00** på faktura nr. …. Adv. … har således i alt faktureret **kr. 97.500,00** – vedr. jour. nr. [sag 1].

Det fremgår tillige af Kendelsen, **Bilag 5**, side 11, afsnit 2 og 3, at Advokatnævnet nedsætter adv. …'s samlede honorar for sagens førelse til kr. 70.000,00, heraf kr. 20.000,00, som dækker sagsbehandlingen forud for opnåelse af retshjælpsdækning, og kr. 50.000,00 efter.

Min samlede egenbetaling udgør herefter kr. 20.000,00 + selvrisiko kr. 5.000,00 = **kr. 25.000,00**.

Da jeg imidlertid allerede havde betalt kr. 47.500,00 til adv. …, og kun skulle have betalt kr. 25.000,00, burde TRYG have udbetalt kr. 22.500,00 til mig, og kr. 22.500,00 til adv. … – og **IKKE**, som det skete kr. 45.000,00 til adv. ….

TRYG kunne således have undgået fejludbetalingen ved, enten som aftalt, at fremsende forslag til betaling til adv. … til mig, forud for effektuering heraf, eller ved at have nærlæst Advokatnævnets Kendelse."

Selskabet har i brev af 12/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Baggrunden for denne sag er et langvarigt forløb, der har sin begyndelse i **april 2005**, hvor klageren kontaktede selskabet.

Ankenævnet for Forsikring afgjorde senere en tvist mellem klagere og selskabet ved kendelse nr. 83.439 af 3. marts 2014.

Efter følgende afsagde Retten i … dom i sagen den 27. juni 2016, og af retsbog fra … Landsret, udskrift af 18. januar 2018, fremgår, at der blev indgået forlig mellem parterne.

Klagerens fremstilling af 'forløb' og 'aftaler' mellem ham og selskabet, er til stadighed blevet bestridt af Tryg.

Til klagerens påstand i brev af 21. september 2018 om 'aftaler' og 'enighed', skal det derfor også blot for god ordens skyld bemærkes, at det ikke er korrekt, at der er enighed mellem klageren og selskabet.

Da klageren synes at være i tvivl om, hvorvidt selskabet bestrider klagerens krav og anbringender, skal det til klagerens orientering oplyses, at Tryg i det hele bestrider klagerens krav, sagsfremstilling, fremsatte påstande om aftaler, beregninger mv."

Af klagerens brev af 2/11 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Det af TRYG refererede sagsforløb vedrører en anden sag mellem TRYG og undertegnede. Dette forløb er denne sag uvedkommende. Som dokumentation for at der ingen sammenhæng er, henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 83.439, der på ingen måde behandler et mellemværende mellem Murermester … og undertegnede.
>
> Den aktuelle sag vedrører TRYG's fejludbetaling til nu afdøde advokat … i.f.m. retshjælpsdækning i en sag mellem undertegnede og Murermester ….
>
> Det kan ubestridt lægges til grund at TRYG har givet tilsagn om og udbetalt retshjælpsdækning til adv. … i nærværende sag. De relevante beløb er opsummeret i sagens **Bilag 9**.
>
> TRYG bestrider at kr. 22.500 af de udbetale kr. 45.000 til adv. … skulle være sket ved en fejl, samt at der skulle være indgået en aftale om at tilbageholde udbetalingen til samme, indtil der forelå en kendelse fra Advokatnævnet herom, eller en godkendelse af udbetalingen til adv. … fra undertegnede, eller dennes daværende advokat, [anden advokat].
>
> Det fremgår imidlertid af **Bilag 1**, at adv. … har anmodet om betaling af sit honorar, under retshjælpsdækningen, den 3. april 2014, men at fejludbetalingen fra TRYG først er sket umiddelbart før den 13. marts 2015, jf. **Bilag 4**. Årsagen til at betalingen udskydes fremgår af **Bilag 3**, hvori … fra TRYG's retshjælpsafdeling bekræfter aftale om at betaling **ikke** vil ske før der foreligger afklaring af adv. …'s reelt udestående honorar.
>
> Jeg har i min seneste skrivelse i nærværende sag, dateret 21. september 2018, nærmere redegjort for hvordan det fremgår af Advokatnævnets kendelse at adv. … alene burde have fået udbetalt kr. 22.500 fra TRYG, og at undertegnede burde have fået udbetalt de resterende kr. 22.500, af de i alt, til adv. …, fejlagtigt udbetalte kr. 45.000."

Af brev af 3/4 2014 fra den nu afdøde advokat til selskabet fremgår det blandt andet:

> "Idet jeg refererer til behagelig telefonsamtale d.d. kan jeg meddele at sagen anlagt af … mod min klient, nu er afgjort ved retten, og jeg videresender udskrift af dombogen af hvilken det fremgår, at sagsøger har fået medhold, og i sagsomkostninger har fået tillagt kr. 49.440,00.
>
> Jeg har i morgen møde med min klient med henblik på at vurdere om sagen skal ankes, og såfremt dette er tilfældet vii jeg naturligvis prompte meddele Tryg dette, men jeg skal allerede på nuværende tidspunkt tillade mig at fremsende afregning for sagens førelse ved byretten, og vedlægger min faktura af d.d., hvis saldo venligst bedes berigtiget.
>
> Jeg kan i øvrigt oplyse at min klient til skønsmanden har betalt kr. 36.474,25. Jeg vedlægger fakturaer af 15/10 2012 og 8/2 2013."

I mail af 14/4 2014 til selskabet har klageren blandt andet oplyst:

> "Med henvisning til vedhæftede skrivelse, skal jeg oplyse at advokat … med virkning fra 9. april 2014, har opsagt samarbejdet med mig, hvorfor jeg som forsikringstager, skal anmode om at retshjælpsdækningen IKKE udbetales til advokat … jvf. vedhæftede anmodning herom fra samme."

9. 92048

Af selskabets mail af 16/4 2014 til klageren fremgår det blandt andet:

> "Vi har modtaget din mail af 14. april 2014 med oplysning om, at advokat … er udtrådt som advokat for dig med virkning fra d. 9. april 2014, hvorfor vi ikke skal afholde salær til denne.
>
> Vi kan oplyse, at advokat … har været advokat for dig siden d. 21. november 2011, hvor sagen blev anlagt i retshjælp og frem til d. 9. april 2014, og denne er således berettiget til et salær i den periode han har repræsenteret dig som advokat, jævnfør i øvrigt de gældende betingelser for retshjælp.
>
> Vi er således nødt til at tage stilling til det salær denne har haft i den periode har har ført sagen for dig.
>
> Vi vedhæfter til din orientering den seneste mail vi har modtaget fra advokat … omkring pålagte sagsomkostninger + hans opgørelse af sagen af 3. april 2014 samt vores mail omkring sagsomkostningerne.
>
> Vi beder dig kontakte advokaten for en endelig afklaring af hans mellemværende overfor dig og os, inden vi tager stilling til hans salær i denne sag.
> …
> Vi afventer nærmere udspil omkring salær + pålagte sagsomkostninger inden vi tager stilling til dette."

I kendelse af 30/1 2015 fra Advokatnævnet er det blandt andet angivet:

> "**Sagens tema:**
> [Klageren] har klaget over, at advokat …, der repræsenterede [klageren] og hans selskaber i tre sager, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afgive skriftlig prisoplysning og i forbindelse med udtræden af en retssag.
>
> [Klageren] har endvidere klaget over advokat …s salær på i alt 337.500 kr. inkl. moms.
> …
> **Sagsfremstilling:**
> Advokat … har bistået [klageren] i fire sager:
>
> [Sag 1], retssag anlagt af Murermester … mod [klageren] og tre af denne ejede anpartsselskaber. Sagen drejede sig om betaling af Murermester …s fakturaer for arbejde udført på ejendommen …. Ejendommen er efter det oplyste ejet af [klageren].
>
> [Sag 2], sag mod villa-/ejerskifteforsikringsselskabet Tryg Forsikring vedrørende de skader/udbedringsarbejder, som blev udført af Murermester …. Sagen drejede sig om Trygs erstatningsansvar, og arbejdet bestod i forhandlinger med Tryg og indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.
>
> [Sag 3], sag vedrørende faktura udstedt af … for arbejde udført på ejendommen …. [Klageren] gør gældende, at arbejdet ikke er udført af … VVS …, men af [murermester], og derfor er fakturakravet uberettiget. Der er efter det oplyste givet tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til retssagen fra Tryg Forsikring.

10. 92048

[Sag 4], retssag anlagt af … v/[klageren] mod … vedrørende betaling af …s fakturaer for udført arbejde.

Adfærdsklagen
…
Der er enighed om, at advokat … ved sagernes start ikke fremsendte en skriftlig opdrags- og prisoplysning til [klageren]. Ved brev af 29. november 2011 meddelte Tryg Forsikring tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til retssagen anlagt af Murermester … jf. villaforsikring for … tegnet af [klageren].

De sagsøgte i retssagen anlagt af Murermester … var [klageren], …, … og …. Der var ikke fra sagsøgtes side nedlagt påstand om, at der ikke var tale om rette sagsøgte, og [klageren] og selskaberne blev ved dom af 2. april 2014 dømt til betaling af det påstævnte beløb in solidum.

Efter dommens afsigelse holdt advokat … og [klageren] et møde den 4. april 2014, hvor parterne diskuterede dels, om sagen skulle ankes til landsretten, og dels det samlede økonomiske mellemværende. Advokat … har oplyst, at der under mødet blev indgået en aftale om [klagerens] effektive betaling af 53.750 kr. til advokat … mod kreditering af et yderligere krav på 40.000 kr. Ved mail af 7. april 2014 tilbød [klageren] i stedet betaling af 22.155,75 kr. (heri indregnet retsafgift for anke med 4.880 kr.). Dette tilbud kunne ikke accepteres af advokat …, hvilket han meddelte ved mail samme dag. [Klageren] kontaktede herefter advokat … telefonisk, men afbrød selv samtalen, da han var for oprevet til at tale fornuftigt om tingene. Da [klageren] ringede op igen, havde advokat … besluttet sig for ikke at fortsætte samarbejdet, og han meddelte kort, at [klageren] måtte finde en anden advokat.

Ved e-mail af 9. april 2014 bekræftede advokat … over for [klageren], at han udtrådte af samtlige sager. Han fremsendte dog samtidig udkast til ankestævning, som han oplyste, at han ville indgive førstkommende mandag.
…
Salærklage, [sag 1]
Advokat … har jf. redegørelse til Advokatnævnet fremsendt følgende fakturaer i sagen:

…	01.12.2011	Til [klageren] personligt	Gennemgang af sagen og korrespondance med modparten, Murermester …, samt Tryg vedrørende retshjælpsforsikringsdækning	32.500 kr.
…	10.09.2013	Til [klagerens firma]	Korrespondance og møde med modparten	15.000 kr.
…	03.04.2014	Til Tryg	For retssagens behandling	50.000 kr.
			I alt	97.500 kr.

Alle beløb er inkl. moms. Retshjælp fra Tryg blev jf. ovenfor meddelt 29. november 2011. Tryg har som følge af en henvendelse fra [klageren] ikke udbetalt honorar til advokat ….
…
Modparten fik fuldt medhold i sagen, og [klageren] samt selskaberne blev pålagt at betale sagsomkostninger med 49.440 kr. hvoraf 40.000 kr. udgjorde udgifter til advokatbistand.
…
Parternes påstande og angringender:
Klager:

11. 92048

…
Salærklagen
…
Indklagede:
…
Salærklagen
Advokat … har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at

[Sag 1]: Fakturaerne … og … (andel heraf) vedrører arbejde udført inden indparten udtog stævning, og der blev bevilget retshjælp til sagen. Advokat … bestrider, at retssagen er mangelfuldt ført, idet han har gjort gældende, at der ikke skulle ske fradrag for arbejde udført af … VVS, idet arbejdet de facto var udført af Murermester …, at samtlige processkrifter, herunder hvem der var rette sagsøgte, var godkendt af [klageren], og at 'reparationsbeskrivelsen' ikke blev fremlagt, da den fremstod som udarbejdet af [klageren] og ikke ….
…
Nævnets afgørelse og begrundelse:
Adfærdsklagen
…
Advokatnævnet finder, at [klageren] må anses som forbruger i forhold til sagsnr. [sag 1] og [sag 2]. Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at bevisbyrden for, at der ikke er tale om forbrugerforhold, må påhvile advokat …, og at det ikke er godtgjort, at der ikke er tale om forbrugerforhold. Advokatnævnet har bl.a. lagt vægt på, at der til sagen mod Murermester … blev bevilget retshjælpsforsikringsdækning efter den af [klageren] privattegnede villaforsikring, og at sagen mod Tryg vedrørte samme forsikringsforhold.
…
Salærklagen
Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Sag 1]
Når der er opnået retshjælpsdækning, er advokaten bundet af policens vilkår for fastsættelse af salær, og advokaten er afskåret fra at opkræve salær hos klienten bortset fra selvrisiko og et eventuelt beløb ud over dækningsmaksimum for arbejde vedrørende retssagen.

Når der ikke er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det advokat … at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet finder det godtgjort, at advokat … skulle varetage [klagerens] interesser over for Murermester …, og finder derfor, at advokat … har været berettiget til at opkræve salær for den del af arbejdet forud for tilsagnet om retshjælpsforsikringsdækning, der vedrørte korrespondance og forhandlinger med modparten. Det fremgår af sagen, at advokat … afregnede 32.500 kr. inkl. moms herfor den 1. december 2012, og at der herudover den 10. september 2013 er afregnet

15.000 kr. inkl. moms til … for arbejde, som rettelig må anses for omfattet af retshjælpsforsikringstilsagnet.

Advokatnævnet finder, at salæret for arbejde med sagen forud for retssagen, jf. advokat …s faktura af 1. december 2011, skønsmæssigt kan fastsættes til 20.000 kr. inkl moms, og at salæret beregnet ved faktura af 10. september 2013 på 15.000 inkl. moms skal bortfalde, idet det arbejde, der er afregnet den 1. december 2011 til dels må anses for at være omfattet af retshjælpsdækningstilsagnet, mens forholdet fuldt ud gør sig gældende for fakturaen af 10. september 2013.

Det er ikke for Advokatnævnet godtgjort, at advokat … ikke har varetaget retssagen korrekt, og Advokatnævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere salærberegningen for retssagens behandling på 50.000 kr. inkl. moms, jf. faktura af 3. april 2013.

Det opkrævede salær for [sag 1] kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær til 70.000 kr.inkl. moms."

Af mail af 13/3 2015 fra den nu afdøde advokat til klagerens anden advokat fremgår det blandt andet:

"Jeg kan imidlertid oplyse at jeg nu har formået Tryg til at indbetale min faktura nr. …, kr. 50.000,00, med fradrag af selvrisiko kr. 5.000,00, og jeg har således modtaget kr. 45.000,00.

Med hensyn til opgørelse over mellemværendet har jeg umiddelbart efter at Advokatnævnet havde afgjort sagen opgjort mit tilgodehavende og fremsendt dette til Deres klient. Jeg vedlægger kopi af min skrivelse af den 3/2 d.å.

Den totale skyld kan herefter reduceres med kr. 45.000,00, og udgør herefter kr. 98.065,60 (yderligere renter påløber naturligvis indtil betaling finder sted).

Det eneste jeg herefter mangler er en meddelelse om hvornår mit resthonorarkrav bliver indbetalt. Jeg skal naturligvis opfordre til at dette spørgsmål afklares prompte, idet jeg som meddelt tidligere må indbringe spørgsmålet for retten, hvilket burde være aldeles overflødigt."

Af en af klagerens anden advokats opgørelse over omkostningerne til retssagen fremgår det blandt andet:

"

Samlet opgørelse af mellemværende adv. … vedr. J.nr. [sag 1] - Sagen mod Murermester … (Retshjælpsdækket)

Dokumentation	Dato	Fakturanr.	Beskrivelse	Beløb incl. moms
Bilag 5	01.12.2011	…	Gennemgang af sagen forud for opnåelse af retshjælpsdækning	32,500.00
Bilag 5	10.09.2013	…	Korrespondance og møde med modparten	15,000.00
Bilag 5	03.03.2014	…	For retssagens behandling	50,000.00
Jf. Bilag 5, side 4:			**Sub-Total:**	**97,500.00**
Bilag 5, side 11:	30.01.2015		Advokatnævnet nedsætter adv. …'s samlede honorar til kr. 70,000.00	-27,500.00
			Sub-Total:	**70,000.00**

Bilag 5, side 10:	30.01.2015		Advokatnævnet fastsætter honorar forud for retshjælpsdækning til kr.:	-20,000.00
			Sub-Total - Adv. ...'s honorar - Retshjælpsdækket del:	**50,000.00**
			- Selvrisiko 10%:	-5,000.00
			Netto honorar til dækning under retshjælpsdækningen:	**45,000.00**
Bilag 5	01.12.2011	...	Adv. ... Faktura nr. ... , betalt af [klageren]	32,500.00
Bilag 5	10.09.2013	...	Adv. ... Faktura nr. ... , betalt af [klageren]	15,000.00
Bilag 5, side 10:	30.01.2015		Egenandel [klageren] - Betaling for sagens forberedelse før retshjælp	-20,000.00
			Egenandel [klageren] - Selvrisiko 10% af honorar til retshjælpsdækning	-5,000.00
			Sub-Total - Adv. ... uberettiget opkrævet hos [klageren] :	**22,500.00**
	13.03.2015		***Fejl udbetaling fra TRYG til adv. ... :***	***45,000.00***
			Betalingen fra TRYG burde have været fordelt som følger:	
	13.03.2015		Betaling til adv. ... , kr.:	22,500.00
	13.03.2015		Betaling til [klageren], kr.:	22,500.00
			Sub-Total:	**45,000.00**
			ANMODNING OM UDBETALING - SPECIFIKATION AF BELØB	
Bilag 5	13.03.2015		[Klagerens] retmæssige andel af beløb udbetalt til adv.... kr.	22,500.00
Bilag 8	12.10.2016		Honorarfaktura nr. ... fra [anden advokat] for, forgæves inddrivelse i dødsbo kr.	9,375.00
			Samlet beløb til udbetaling til undertegnede:	**31,875.00**

"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**§ 11 Valg af advokat**
> ...
> Når Tryg har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede.
> Dette gælder dog ikke:
>
> a Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller
> b udgifter, aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen.
> ...
> **Stk. 4**
> Advokaten har direkte krav mod Tryg på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for Tryg indgå aftale om sit salær med sikrede.
>
> **Stk. 5**
> Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.
> Tvister omfattet af retsplejelovens kapitel 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinier."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har udbetalt 45.000 kr. til hans tidligere advokat i forbindelse med afregningen af en retshjælpssag. Klageren har anført, at selskabet var bekendt

med, at advokaten uberettiget havde opkrævet aconto salær hos ham selv, og han havde indgået en aftale med selskabet om, at der ikke skulle udbetales salær til advokaten, før han havde mulighed for at kommentere en afgørelse fra Advokatnævnet. Klageren har krævet, at selskabet udbetaler 22.500 kr. til ham.

Selskabet har anført, at udbetalingen til klagerens tidligere advokat er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og på baggrund af kendelse af 30/1 2015 fra Advokatnævnet, hvor salæret for retssagsbehandlingen er godkendt. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har lidt et tab, idet selskabet alene har betalt 45.000 kr. ud af advokatens samlede krav på 98.065, 60 kr. mod klageren, idet advokaten tillige har udført ikke forsikringsdækket arbejde for klageren i flere sager, som er selskabet uvedkommende.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat havde anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren var stævnet af en håndværker. Selskabet meddelte tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

I brev af 3/4 2014 til selskabet opgjorde den nu afdøde advokat sagsomkostningerne til 86.474,25 kr., hvoraf 36.474,25 vedrørte udgifter til skønsmanden og 50.000 kr. vedrørte advokatens salær. I mail af 14/4 2014 til selskabet anmodede klageren om, at der ikke blev udbetalt penge til advokaten fra retshjælpsdækningen. I mail af 16/4 2014 til klageren bad selskabet klageren om at få en endelig afklaring på mellemværendet med advokaten, og det blev noteret, at "Vi afventer nærmere udspil omkring salær + pålagte omkostninger inden vi tager stilling til dette".

I Advokatnævnets kendelse af 30/1 2015 er det blandt andet anført, at den nu afdøde advokat havde repræsenteret klageren i 4 sager. I sag 1, som var sagen, der var meddelt retshjælpsdækning til, blev det noteret, at advokaten havde sendt to fakturaer på henholdsvis 32.500 kr. og 15.000 kr. til klageren, som havde betalt disse. Advokaten anførte, at disse to fakturaer primært vedrørte arbejde udført inden stævning og bevillingen af retshjælpsdækning. Advokat-

nævnet fandt, at advokaten havde været berettiget til at opkræve salær for arbejde forud for tilsagnet om retshjælpsdækning direkte hos klageren. Advokatnævnet fandt, at dette arbejde skønsmæssigt kunne fastsættes til 20.000 kr. inkl. moms, hvorfor regningen på 32.500 kr. skulle nedsættes. Advokatnævnet fandt også, at arbejdet vedrørende fakturaen på 15.000 kr. vedrørte arbejde, der hørte under retshjælpstilsagnet, hvorfor denne regning skulle bortfalde. Nævnet godkendte salæret for retssagen på 50.000 kr. inkl. moms.

I mail af 13/3 2015 til klagerens nye advokat anførte den nu afdøde advokat, at selskabet havde betalt 45.000 kr. Det fremgår videre, at "Med hensyn til opgørelse over mellemværendet har jeg umiddelbart efter at Advokatnævnet havde afgjort sagen opgjort mit tilgodehavende og fremsendt dette til Deres klient. Jeg vedlægger kopi af min skrivelse af den 3/2 d.å. Den totale skyld kan herefter reduceres med kr. 45.000,00, og udgør herefter kr. 98.065,60 (yderligere renter påløber naturligvis indtil betaling finder sted)."

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning til klageren som følge af udbetalingen til advokaten. Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at den nu afdøde advokat, jf. forsikringsbetingelsernes § 4, havde et direkte krav mod selskabet, og at selskabet ved betalingen af de 45.000 kr. til den nu afdøde advokat ikke findes at have handlet ansvarspådragende i forhold til klageren. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at selskabet på baggrund af Advokatnævnets godkendelse af salæret for retssagen ikke havde grundlag for at tilbageholde udbetalingen af salæret til advokaten.

Nævnet har også lagt vægt på, at de øvrige mellemværender mellem klageren og den nu afdøde advokat ikke vedrører selskabets dækningspligt. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det må anses som en tilfældighed, at advokaten kort efter Advokatnævnets afgørelse og selskabets betaling afgik ved døden, og at klageren herefter ikke har kunne nå til enighed om parternes mellemværende med boet efter advokaten.

16. 92048

Det som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand