Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92050:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/3 2018 har hun anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> min forsikring dækker ikke skader u.5%. og selvfølgelig blev min skade vurderet til u. 5%. men jeg føler selv at ulykken, har skadet mig betydeligt mere, min livskvalitet er forringet 50%.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning "

Klageren har i mail af 29/1 2018 til selskabet anført:

> "Jeg gør indsigelse imod Jeres afgørelse, (u 5%), den er ikke rimelig, nedenstående er en korrektion af Jeres afgørelse.
>
> !) Jeg tager smertestillende medicin imod smerter, ja, det tager smerterne, det er først efter ulykken 17/8 2016 jeg tager smertemedicin.
>
> 2) Min læge … var d. 6/9 2017, hjemme hos mig, for at udfylde forsikringspapirene, hun målte mit højre knæ til at være en del større end venstre knæ, dvs. at højre knæ er både hævet og ømt. Man tager ikke stilling til min læges udtalelser om ulykken.
>
> 3) Min gigt er væsentlig forværret efter skaden, dvs.,
> Jeg bruger rollator oppe i lej ligheden, efter ulykken
> Jeg kommer ikke på gaden, hvor jeg dagligt var afsted
> Jeg kan ikke køre med busser, hvilket jeg kunne før ulykken
> Jeg kan heller ikke tage på ferie, hvilket jeg gjorde forhen,
> Dette betyder at min livskvalitet, er forringet betydeligt mere en Jeres beregning til u. 5%."

Selskabet har i brev af 4/5 2018 til nævnet fastholdt sin afvisning:

"**Sagsforløb**
Vi modtog den 26. august 2016 en telefonisk anmeldelse fra klageren. Klageren oplyste, at hun den 14. august 2016 var faldet ned af en skammel og havde beskadiget sit højre knæ. Ved brev af 26. august 2016 meddelte vi klageren, at det anmeldte ulykkestilfælde var omfattet af ulykkesforsikringen, og at det efter vores erfaring først er muligt at vurdere eventuelle varige mén efter 1 år fra datoen for ulykkestilfældet, jf. bilag 2.

Herefter indhentede vi de lægelige journaloplysninger i sagen. Et uddrag af de lægelige journaloplysninger gennemgås nedenfor.

Af journaloplysninger af 13. august 2012 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet, 'symptom/klage fra knæ jagende smerter i højre knæ, mest når hun skal vende sig i sengen', jf. bilag 3.

Det fremgår yderligere af journaloplysningerne af 13. december 2012, at klageren har fået foretaget røntgenbillede af knæet, som har vist, at der er slid i knæet, jf. bilag 3.

Af reumatologisk speciallægeundersøgelse den 13. juni 2013 fremgår det blandt andet, 'Kan gå 1 til 2 km med rollator. Bruger hun stokke kan hun højst gå 25 til 50 m. Indendørs må hun ofte sætte sig og hvile grundet ryg, bensmerter', jf. bilag 3.

Af reumatologisk speciallægeundersøgelse den 20. marts 2014 fremgår det blandt andet, 'Problemer med ekstension i knæ. Tydelige artrosekrepitation, men ikke eksudat', jf. bilag x.

Af journaloplysninger fra reumatologisk afdeling af 29. maj 2015 fremgår det blandt andet, 'Oplever at benene har svært ved at bære hele vægten, har svært ved at rejse sig fra siddende, kan kun gå 50 meter og får derefter bentræthed, ikke direkte bensmerter, som gøt at hun foroverbøjet må hvile siddende i et par minutter. Fra højre knæ smerter som især kommer som små knip når benet rettes ud, dog ikke direkte aflåsninger og ikke egentlige hvilesmerter eller belastningssmerter' og ved den objektive undersøgelse er det oplyst, at klageren går med rollator, jf. bilag 3.

I journaloplysninger af 10. juni 2015 er flere af ovenstående oplysninger gentaget og det fremgår blandt andet 'knæsmerter, mest hø, og nedsat gangfunktion. Bilateral knæartrose, verificeret med rtg og ultralyd, værst på hø', jf. bilag 3.

Af journaloplysninger af 31. maj 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår det 'Kommer med smerter i begge knæ som er forværret', jf. bilag 3.

Af journaloplysninger af 15. august 2016 fra hospitalets akutklinik fremgår det blandt andet, 'CT-scanning af hø. Knæ viser ingen synlig fraktur. Der ses svære artroseforandringer' og samme dato har røntgenkonference vist, at 'rtg. viser at pt. har en impressionsfraktur i den post. tibia kondyl medialt, udisloceret', jf. bilag 3.

Af kontrol på ortopædkirurgisk ambulatorium af 29. september 2016 fremgår det blandt andet om højre knæ, 'Ingen synlig hævelse eller misfarvning eller fejlstilling. Let diskret palpationsømhed svarende til omkring mediale tibiakondyl. Ingen øvrig palpationsømhed. Stabil collateral ligamenter uden øget udslag inkl. Ingen mistanke om korsbånd. Ingen ledlinjeømhed. Pt. kan aktivt ekstendere knæet, endvidere flektere til 90-100 grader. Ingen intraartikulær ansamling. Rtg. d.d. viser fuldstændig fraktur stilling. Man bemærker først et skleroseret linje gående gennem proksimale tibia, der formentlig hidrører fra frakturen under opheling. I øvrigt svær artrose', jf. bilag 3.

Af fornyet undersøgelse af højre knæ den 28. oktober 2016 fremgår det blandt andet, 'Hø. knæ: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen fejlstilling. Ingen direkte eller indirekte ømhed svarende til mediale eller laterale tibiakondyl. Ingen direkte ømhed svarende til mediale eller laterale tibiakondyl. Ingen direkte ømhed, ingen side eller skuffeløshed. Ingen ledlinjeømhed. Bevægelighed med fuld ekstension samt fuld fleksion' og 'Pt. går frit rundt i konsultationsrummet uden smerter uden problem', jf. bilag 3.

Af undersøgelse på klinik for hofte- og knæproteser af 6. november 2017 fremgår det blandt andet vedrørende undersøgelse af højre knæ, 'Rtg. billeder viser svær artrose i laterale ledkammer af det højre knæ. Var faktisk også tilstede før fald, men er øjensynligt blevet mere symptomgivende' og 'Obj: … Ingen særlig løshed. Ingen særlig inflammatoriske tegn udover bløddelssvulst og let øget ledvæske', jf. bilag 3.
…
Vores vurdering
Det er fortsat vores vurdering, at klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er mindre end 5 %.

I den forbindelse henvises til punkterne i vores forsikringsbetingelser om årsagssammenhæng samt forudbestående, herunder degenerative forandringer, der ikke dækkes af forsikringen, jf. i det hele forsikringsbetingelsernes punkt 3 og 9.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at klageren i flere år forud for det anmeldte ulykkestilfælde gentagne gange har klaget over blandt andet højresidige knæsmerter samt at hun har haft gangbesvær og derfor har anvendt rollator og krykker. Hertil fremgår det af de ovenfor citerede lægelige journaloplysninger af blandt andet den 13. december 2012, 20. marts 2014 og 10. juni 2015, at klageren forud for det anmeldte ulykkestilfælde har fået konstateret svær slidgigt i det højre knæ. Ved undersøgelse på klinik for hofte- og knæproteser af 6. november 2017 har den behandlende læge anført, 'Rtg. billeder viser svær artrose i laterale ledkammer af det højre knæ. Var faktisk også tilstede før fald, men er øjensynligt blevet mere symptomgivende'. Et sådant forhold er ikke omfattet af dækningen for varigt mén, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.1.

Vi henviser til, at vores lægekonsulent har vurderet, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 %. Vores lægekonsulent har ved sin vurdering af 5. februar 2018 blandt andet anført, 'Man kan ikke forværre en veldokumenteret svær slidgigt i knæet med et uforskudt brud der oven i købet i status 28-10-2016 er god'.

Vi bemærker, at klagerens højresidige knægener ved kontrolundersøgelse den 29. september 2016 og 28. oktober 2016 blev vurderet som 'Ingen synlig hævelse eller misfarvning eller fejlstilling. Let diskret palpationsømhed svarende til omkring mediale tibiakondyl. Ingen øvrig palpationsømhed. Stabil collateral ligamenter uden øget udslag inkl. Ingen mistanke om korsbånd. Ingen

ledlinjeømhed. Pt. kan aktivt ekstendere knæet, endvidere flektere til 90-100 grader. Ingen intraartikulær ansamling. Rtg. d.d. viser fuldstændig fraktur stilling. Man bemærker først et skleroseret linje gående gennem proksimale tibia, der formentlig hidrører fra frakturen under opheling. I øvrigt svær artrose' og 'Hø. knæ: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen fejlstilling. Ingen direkte eller indirekte ømhed svarende til mediale eller laterale tibiakondyl. Ingen direkte ømhed svarende til mediale eller laterale tibiakondyl. Ingen direkte ømhed, ingen side eller skuffeløshed. Ingen ledlinjeømhed. Bevægelighed med fuld ekstension samt fuld fleksion' og ”Pt. går frit rundt i konsultationsrummet uden smerter uden problem”.

Vi bemærker, at klageren har oplyst, at hun forud for det anmeldte ulykkestilfælde ikke har haft knægener. Det fremgår af de ovenfor citerede lægelige journaloplysninger, at klageren gentagne gange siden august 2012 har klaget over højresidige knægener og gangbesvær."

Klageren har i brev af 16/5 2018 fastholdt sit krav. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder funktionsattest af 6/9 2017 udfyldt af klagerens egen læge, journaludskrifter, uddrag af korrespondancen mellem parterne og selskabets lægekonsulents vurdering. Selskabet tilbød ved brev af 5/3 2018 klageren at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af forsikringsbetingelserne 8094 fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom m.m.
3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (…)

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3
Skader på kroppen som er sket som følge af nedslidning.
…

9. Erstatning ved varigt mén
…
9.2. Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92050

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun i august 2016 faldt ned fra en skammel og beskadigede sit højre knæ. Hun har oplyst, at ulykken har medført, at hendes livskvalitet er forringet, og at hendes "gigt er væsentligt forværret efter skaden", idet hun nu bruger rollator i lejligheden og ikke længere kommer på gaden, kan køre med bus eller kan tage på ferie, samt at hun efter ulykken har måtte tage smertestillende medicin mod knæsmerterne.

Selskabet har afvist at klageren har ret til erstatning for varigt men, idet selskabet har henvist dels til, at der ikke er årsagssammenhæng, dels at der var forudbestående herunder degenerative forandringer, som ikke dækkes af forsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg samt skader, der er sket som følge af nedslidning, ikke dækkes.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige materiale, at klageren inden ulykken havde fået konstateret svær slidgigt i højre knæ, og at hun led af gener som følge heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels