Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 92052:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Af klagen til nævnet fremgår:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klagen går på at vi ikke er enige om hvad der forestås ved rørdækning, da mit argument går på at sikkerhedsventilen er en del af røret da der er er krav fra bygningsreglementet for montering, hvorved det i min terminologi er en del af røret og burde været dækket, de fastholder, at det ikke er en rørskade og derfor ikke dækket.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få bekræftet at dele, som er en del af sikkerheds krav for montering af rørføring også er omfattet af dækning for skjulte rør."

Selskabet har i indlæg af 5/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> Kunden anmeldte den 9. februar 2018, at der var konstateret en utæthed i en sikkerhedsventil under varmtvandsbeholderen. Skaden var udbedret den 29. januar 2018.
>
> Skaden var anmeldt elektronisk og det fremgår af anmeldelsen, at de skilte bryggersbordet og skab ad for at konstatere, hvor der var et vandspild på ca. 371 m3. Her konstaterede de, at sikkerhedsventilen var defekt, hvorfor de straks iværksatte udbedringen, for at minimere vandspildet. Se bilag B.
>
> Skaden afvises, hvilket forsikringstager er utilfreds med. …

Sagens begrundelse
Forsikringen dækker den direkte skade ved utætheder i skjulte rør og skade som følge heraf. Skjulte rør, er rør der er indstøbte eller skjulte under gulvet, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne I.

Et rør er en lang, hul og cylinderformet genstand, som bliver brugt til at lede væske, luft eller andet materiale fra et sted til et andet. En ventil er en anordning, som skal sikre beholdere og andre tekniske installationer under tryk mod overbelastning ved automatisk at åbne, hvis trykket bliver for højt.

Da en sikkerhedsventil ikke er et rør, men en sikkerhedsanordning på et rørsystem, mener selskabet ikke, at sikkerhedsventilen er en omfattet genstand under den udvidet rørskadeforsikring.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget, er der ikke løbet vand ud af ventilen på grund af den er utæt, men derimod som følge af at ventilen er defekt. Ventilen skal sørge for, at vandet løber den rigtige retning, og hvis der sker overtryk, skal overtrykket udlignes ved at ventilen 'åbner'. På grund af at ventilen har været defekt, er vandet løbet den forkerte vej.

Reparationen er udført inden skaden bliver anmeldt til selskabet, hvorfor selskabet alene har vurderet skaden ud fra de enkelte billeder der er sendt til os. Se bilag C.

Der er derfor usikkerhed, om der er tale om en skjult installation. Ud fra de sendte billeder kan vi ikke se, hvorledes installationen så ud inde i skabet, men som følge af rørføringen, finder vi det usandsynligt, at rørinstallationen kan betragtes som en skjult rørinstallation, jf. betingelserne.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på betingelsernes afsnit 1, punkt 1.4. Ved skade, hvor det fremgår, at selskabet skal give samtykke før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes. Hvis forsikringstager ikke følger retningslinjerne, kan det få betydning for erstatningen. Ud fra det sendte, har vi vurderet, at der ikke er tale om en skjult rørinstallation. hvorfor vi ikke kan være behjælpelig hermed.

Det fremgår af billederne samt af fakturaen fra [VVS-installatøren], at rørinstallationen er ændret, således at sikkerhedventilen nu er synlig over bordet/skabene. I den forbindelse skal vi meddele, at en ændring af rørinstallation ikke er omfattet af forsikringen. Ved en dækningsberettiget skade dækker forsikringen en reparation af rørinstallationen. Ændringer som følge af uhensigtsmæssige konstruktioner, er ikke omfattet af forsikringen.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at selskabet ikke dækker tabet af selve væsken/afgifter jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne I.

Konklusion
Reparationen er udført inden skaden er anmeldt til selskabet, hvorfor selskabet ikke har kunne se den beskadigede ventil/ installation, ligesom vi ikke se, om det er tale om en skjult rørinstallation jf. de gældende betingelser.

Samtidig mener selskabet ikke, at ventil er omfattet af den skjulte rørskadeforsikring, som alene dækker rør. Endvidere er det en betingelse for dækning under den skjulte rørskadeforsikring, at

det er som følge af en utæthed. I dette tilfælde er der ikke tale om en utæthed i ventilen, men derimod at ventilen er defekt."

Klageren har i indlæg af 20/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Under sagens synspunkter fremfører at det IKKE er en skjult skade hvilke jeg fastholder da jeg ikke havde nogen mulighed for at se om der løb vand ud til overløbssikring da den sidder bagved skabsvæggen. Dette var jo også grunden til at jeg var nødt til at skille mit bryggers bord af for at kunne lokalisere lækagen. Se vedhæftet billede. 20-05-2018-1

Endvidere kommer de med en forklaring på hvad et rør er, jeg er ikke i tvivl om hvad et rør er men det jeg fremfører, er at sikkerhedsventil og kontra ventil er en integreret del af rørføring, hvorved det burde være dækket, især når det er et lovkrav se tidligere skrivelse til forsikringsselskabet. De fremfører endvidere et rør defineres som et langt hul, cylinderformet formet genstand, hvad så med alle de former for bøjninger og hvad der ellers findes af RØR-fittings som bruges af VVS branchen, de er måske så heller ikke dækket.

Med hensyn til hvordan man definerer defekt og utæt, der skal vel være, sket en eller anden form for defekt før det kan blive utæt, om så et rør er knækket eller det har et svagt punkt er det jo en eller anden form for defekt, som fremmer en lækage, hvilket er sket i mit tilfælde.

Ja ventilen var defekt, da den ikke lukkede helt som den burde efter den havde lukket vand ud hvorved den har forsat med at løbe over længere tid. Vi snakker om en begrænset mængde vand og ikke fuldt åben på sikkerhedsventilen, da man så ville have hørt det og det ville endvidere være løbet over ved overløbet. Dette er også grunden til at jeg siger det er en lækage som jeg ikke havde mulighed for at konstater/høre over længere tid.

Jeg fik skaden udbedret hurtigst muligt, da det var op til weekenden og der var jo ikke grund til at lukke mere vand ud end højst nødvendigt da forsikringsselskabet heller ikke dækker vand til kloak. Det er det der hedder, i deres eget sprog at forebygge skadens udvikling.

Som det fremgår af regningen fik jeg skaden udbedret den 29-01-2018 og fik regningen den 7-02-2018 og fremsendte sagen hele til forsikringsselskabet via deres anmeldelse siden den 8-02-2018.

Endvidere har de aldrig ytret sig om at de ville se ventilen, for den har jeg selvfølgelig gemt hvis de havde det ønske. Jeg kan endvidere oplyse at jeg har den i nu.

Med hensyn til ændring af opbygningen af rørføring snakker vi om at det bare er løftet op overbordet så man kan holde øje med det, hvis der skulle opstå en lignende situation, overløbet som er af plastic har jeg selv ført op over bordets plade samt det rustfrie rør fra sikkerhedsventilen. Se billede 20-05-2018-2.

Samt i samme afsnit siger de at hvis det havde været en dækningsberettiget skade havde de dækket rørinstallationen, igen et ord som kan være misvisende i forhold til det de betragter, som en rørskade, for nu bruger de ordet, installation som gælder hele opbygningen?????? Altså en integreret installation med hvad der hører til af bøjninger, fittings og ventiler.

Jeg mener stadig at jeg har tegnet en forsikring der dækker skjulte rørinstallationer og IKKE kun en rørforsikring som de definerer som en lang hul cylinderformet formet genstand."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse i indlæg af 31/5 2018

"Der er ikke trængt vand ud af selve installationen. Vandet er alene ledt baglæns gennem en tæt rørføring ud gennem overløbssikringen og ført korrekt ud til kloakken.

Selskabet mener derfor ikke, at den skete hændelse er omfattet af den udvidet rørskadeforsikring.

Endvidere mener selskabet, at en naturlig fortolkning af ordet "utæt" forstås, at der kommer en revne eller sprække, hvor imod der ved ordet "defekt", forstås noget der ikke virker efter hensigten."

Klageren har i indlæg af 11/6 2018 til nævnet anført:

"Jeg må også fastholde at jeg mener den er omfattet af min forsikrings dækning iht. til min Husforsikring betingelser 5302 punkt I 'Udvidet rørskadeforsikring utæthed i skjulte rør'

Jeg fastholder også at sikkerhedsventilen var utæt, hvorved der trænger vand ud af den. (ikke løber baglæns)
Med henvisning til deres fortolkning, om den er defekt eller utæt, er der opstået en lækage, dette opstår næsten altid, ved en defekt (røret/ventil gamle eller funktions/ konstruktions fejl eller samlingsfejl, alt det som jeg ikke har mulighed for at konstatere, før det er hændt ergo en skjult skade, som jeg ikke har indflydelse på eller har mulighed for at forebygge), derfor tegner man en forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos

Af VVS-installatørens faktura fremgår bl.a.:

"**Vedr.:**
29/1-2018: Utæthed, under varmtvandsbeholderen.
Gennemgået brugsvands-installation, nedenunder varmtvandsbeholderen pga. utæthed.
Konstateret at eksisterende 10 bars sikkerhedsventil, på koldtvandstilgangen til varmtvandsbeholderen var defekt.
Sikkerhedsventil lukkede ikke tæt.
Lukket for vandet, tømt hele VVB.
Demonteret utæt sikkerhedsventil, eksisterende afspærings - og kontraventil samt tilhørende rørføring.
Monteret nyt sikkerhedsaggregat, samt nyt cu-rør, nedenunder varmtvandsbeholderen.
Monteret sikkerhedsaggregat i fri højde ovenover skab.
Igen åbnet for vandet.
Påfyldt varmtvandsbeholderen.
Kontrolleret installation, alt OK.

5. 92052

Tekst	Antal	A/Pris	Nettobeløb
22 MM MUFFE CU MAPRESS	1,00	75,33	75,33
BØJN. CU 90° 22MM M/M MAP	2,00	81,33	162,66
BØJN. CU 45° 22MM M/N MAP	2,00	81,33	162,66
OVERGANG CU 22-¾ M/N MAPR	2,00	107,33	214,66
22MM HÅRDE KOBBERRØR	1,00	75,68	75,68
METRO SIKKERHEDSAGGREGAT	1,00	372,67	372,67
Montørtimer	2,00	485,00	970,00
Servicebil	2,00	58,00	116,00
Pakmateriale	1,00	0,00	0,00

Nettobeløb	**Momsbeløb**	**Totalbeløb inkl. moms**
2.149,66	537,41	2.687,07

"

Af forsikringsbetingelserne 5305 fremgår bl.a., at forsikringen dækker:

> "**Udvidet rørskadeforsikring**
> **Utæthed i skjulte rør**
> Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte elvarmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.
>
> Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/2 2018, at en sikkerhedsventil på rørsystemet fra hans varmtvandsbeholder var gået i stykker. Skaden bestod i, at ventilen – som har til formål at lukke vand ud ved for højt tyk i systemet – ikke lukkede tæt og derfor lod vand løbe ud. Klageren havde ladet skaden udbedre og regningen fra den udbedrende VVS-installatør lød på 2.687,07 kr. inkl. moms.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen dækker "rør", og at den beskadigede ventil ikke er et rør, men en sikkerhedsanordning. Selskabet har derudover begrundet sin afvisning med, at forsikringen dækker "utætheder", og at ventilen ikke var "utæt", idet der ved utæt efter en naturlig sproglig fortolkning ifølge selskabet forstås revne eller

sprække, og at vandet fra ventilen blev ført korrekt ned gennem kloakken. Selskabet har anført, at den ændring af rørføringen, klageren har udfærdiget efter skaden, ikke er forsikringsdækket, da forsikringen alene dækker reparationer.

Nævnet finder, at den beskadigede ventil er en integreret del af rørsystemet og dermed omfattet af den udvidede rørskadedækning. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 38.523 og 27.483, der er gengivet i Henning Jønsson – Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring 3. udgave side 121. Det er nævnets opfattelse, at den snævre fortolkning af ordet "rør", som selskabet argumenterer for, ikke fremgår med den fornødne klarhed af forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder endvidere, at den omstændighed, at ventilen lukker vand ud ved andre omstændigheder end ved overtryk i systemet, udgør en utæthed. Det forhold, at de angivne ret betydelige mængder vand bliver ledt korrekt gennem afløb til kloakken, kan ikke i sig selv medføre, at ventilens defekt ikke udgør en utæthed i rørskadeforsikringens forstand.

Klageren har oplyst, at ventilen sad monteret bag en underskabsvæg under en bordplade. Han har fremlagt fotos, der viser dette. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne oplysning. Nævnet finder herefter, at røret har været skjult i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at klageren ved en situation som den foreliggende straks har ladet skaden udbedre. Nævnet finder, at klageren herved har handlet i overensstemmelse med sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet bemærker, at selskabet trods klagerens udbedring af skaden, fortsat har mulighed for at besigtige skadestedet og den beskadigede ventil, som klageren har oplyst, at han stadig er i besiddelse af. Nævnet bemærker endvidere, at klageren har taget fotos, der gengiver konstruktionen både før og efter udbedring af skaden.

Nævnet finder, at selskabet alene er forpligtet til at erstatte en reparation på samme sted og med samme byggemåde. Efter en gennemgang af de fremlagte fotos sammenholdt med faktu-

raen finder nævnet efter et samlet skøn, at merudgiften ved at flytte ventilen har beløbet sig til 500 kr. inkl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og selskabet skal udbetale fakturabeløbet på 2.687 kr. fratrukket 500 kr., i alt 2.187 kr. i erstatning, dog fratrukket eventuel selvrisiko. Erstatningen forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings