Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 92055:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun har i klageskemaet af 12/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> I oktober 2015 ønskede jeg at tegne en indboforsikring og ulykkesforsikring hos Runa forsikring og bad Runa fremsende de nødvendige papirer.
> …
> Aftaledokumenterne blev fremsendt den 19. oktober 2015 ca. kl 11.00 og ville være blevet underskrevet samme dag, hvis ikke jeg var kommet til skade om eftermiddagen samme dag omkring kl 14.00 på min arbejdsplads. Da jeg fik en hjernerystelse var jeg ikke i stand til at tage mig af sagen samme dag eller bruge computer i længere tid derefter, men fik min … til at forestå det praktiske den 26. oktober 2015, så dokumenterne blev underskrevet og fremsendt til Runa forsikring.
>
> Det er vores advokats opfattelse, at forsikringen formelt blev begæret inden ulykken indtraf og underskriften kun var en form sag. Forsikringsselskabet havde til hensigt at give forsikringen til mig, og den er rent faktisk tegnet kort efter ud fra de samme vilkår. Da vi ikke var opmærksomme på dette forhold på daværende tidspunkt har vi først rettet henvendelse til Runa forsikring nu. Vi har rettet henvendelse til Runa i flere omgange, herunder til deres klageafdeling, om at forsikringen blev begæret inden ulykken indtraf. Som det fremgår af vedhæftede korrespondance afviser Runa at dække skaden, da de mener forsikringen først blev begæret den 26. oktober 2015.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at Runa forsikring anerkender at dække min skade af 19. oktober 2015, da der ikke var tale om fremsendelse af tilbud og priser, men en konkret begæring om forsikringer."

2. 92055

I brev af 26/3 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt vores medlem havde en ikraftværende ulykkesforsikring på tidspunktet for en skadebegivenhed den 19. oktober 2015.
>
> Sagsfremstilling
> Den 19. oktober 2015 fik vores medlem efter telefonisk anmodning tilsendt tilbud på indbo- og ulykkesforsikring, som hun skulle læse, acceptere og underskrive, såfremt hun ønskede at tegne forsikringer hos os. Den 27. oktober 2015 modtog vi de underskrevne acceptsider (forsikringsbegæringen), hvor vi blev anmodet om at sætte forsikringerne i kraft pr. 26. oktober 2015 - samme dag, som acceptsiderne var blevet underskrevet. Forsikringerne blev herefter sat i kraft pr. 26. oktober 2015. Tilbud og underskrevne acceptsider (forsikringsbegæring) vedlægges som hhv. bilag A og bilag B.
>
> Den 30. oktober 2015 opkrævede vi præmie vedrørende ulykkesforsikringen for perioden fra den 26. oktober 2015 til den 1. oktober 2016. Vi bad i denne sammenhæng vores medlem om at gennemgå sine dækninger på policen for at hun kunne sikre sig, at de var, som hun ønskede. Opkrævningsinformationen vedlægges som bilag C.
>
> Vedlagt som bilag D er desuden police af 17. november 2015.
>
> Den 5. januar 2018 blev vi kontaktet af vores medlems …, der kunne berette, at vores medlem den 19. oktober 2015, samme dag som hun bad om tilbud på forsikringer hos os, pådrog sig en hjernerystelse som udviklede sig til en længerevarende hjernerystelse. Vores medlems … forklarede, at dette var årsagen til, at vi først modtog accepten (forsikringsbegæringen) på de fremsendte tilbud den 27. oktober 2015.
>
> Den 11. januar 2018 afviste vi at tage stilling til dækningsspørgsmålet, idet vi oplyste, at forsikringstilbuddet først var accepteret ved underskriften den 26. oktober 2015; det vil sige efter vores medlem pådrog sig hjernerystelsen.
>
> Den 17. januar 2018 modtog vi en klage hos den klageansvarlige, hvor vi ved både telefonisk og skriftlig tilbagemelding til vores medlems mor fastholdte, at forsikringen først var trådt i kraft den 26. oktober 2015. Vi modtog siden et supplerende indlæg den 2. februar 2018, som blev besvaret den 6. februar 2018, uden at det gav anledning til at ændre vores afgørelse.
>
> Herefter er sagen indbragt for nævnet.
>
> Forsikrings- og aftaleretligt
> Et tilbud på forsikringer anses i aftaleretten som en opfordring til at gøre tilbud, jf. aftalelovens § 9. De udfyldte acceptsider, som medlemmet returnerede til os den 27. oktober 2015, er forsikringsbegæringen, der i aftaleretlig forstand betragtes som et tilbud til selskabet om at tegne forsikringer, jf. aftalelovens § 7.
>
> Således er vi i uenige i den opfattelse af sagen, som vores medlem forklarer, at deres advokat har. En forsikring bliver ikke begæret ved et opkald fra den forsikringssøgende til et forsikringsselskab. Den bliver først begæret ved fremsendelse af underskrevne acceptsider, hvor medlemmet accepterer og skriver under på, at de i begæringen oplyste informationer vedrørende skadeforløb i tidligere selskaber mv., er korrekte.

Såfremt vores medlem skulle omfattes af ulykkesforsikringen fra et tidspunkt før den 26. oktober 2015, ville det betyde, at vi ville kunne binde de forsikringssøgende, der ringer til os for at indhente tilbud på forsikringer, fra det øjeblik, de beder om et tilbud. Vi bemærker i denne sammenhæng, at årsagen til vi ikke binder vores medlemmer til en forsikring alene på baggrund af en telefonsamtale er, at vi dels ønsker at kunne vurdere, om de opfylder medlemskriterierne i LB Forsikring, dels at vi har den forsikringssøgendes positive accept på, at de ønsker at tegne forsikringer hos os. Vi bemærker i denne sammenhæng, at vi ikke før den 27. oktober 2015 havde fået nogen accept fra vores medlem om, at hun ønskede at tegne forsikringerne.

Vi bemærker også, at såfremt en forsikring kan begæres sat i kraft tilbage fra det tidspunkt, hvor tilbuddet blev indhentet, vil det for forsikringstageren blive muligt at indhente tilbud på en forsikring og efterfølgende afvente, om deri den måned, hvor tilbuddet gælder, opstår en skade, og i så fald, sætte forsikringen i kraft tilbage fra tilbudstidspunktet ved at acceptere de modtagne tilbud. Således vil der, såfremt vores medlem skal omfattes af en ulykkesforsikring hos os, åbnes mulighed for at shoppe forsikringstilbud i forskellige selskaber uden nogensinde at betale forsikringspræmie, før der sker en skade. Det kræver blot, at der indhentes nye tilbud på forsikringer én gang om måneden.

Konklusion
Vores medlem indhentede tilbud på forsikringer den 19. oktober 2015. Acceptsiderne blev underskrevet den 26. oktober 2015, og forsikringsbegæringen kom os dermed i hænde den 27. oktober 2015. Vi satte på den baggrund forsikringerne i kraft pr. 26. oktober 2015 i overensstemmelse med vores medlems ønske og begæring. Vi finder ikke grundlag for at sætte forsikringerne i kraft på tidspunktet for tilbudsgivningen den 19. oktober 2015. Således fastholder vi i det hele vores afgørelse om at afvise at tage stilling til dækningsspørgsmålet, idet der ikke var en ikraftværende ulykkesforsikring på skadetidspunktet."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/4 2018 til nævnet bemærket:

"Jeg vil fremhæve, at det er tale om et færdigt forsikringsprodukt som Runa tilbyder den 19. oktober, hvor pris / ydelse er opgjort.

Selskabet har modtaget en begæring fra [klageren] og accepterer denne ved at tilbyde et færdigt produkt den 19. oktober (før skaden).

Ifht det anførte om spekulation må det være mere teoretisk, men i øvrigt noget som selskabet selv kan regulere ved at give svar frist på deres tilbud eller forbehold for evt skader i svar tid.

I nærværende sag er det blot tale om en accept af det tilbud som Runa fremsendte den 19. oktober før skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabet brev af 20/4 2018 til nævnet. I brev af 19/10 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

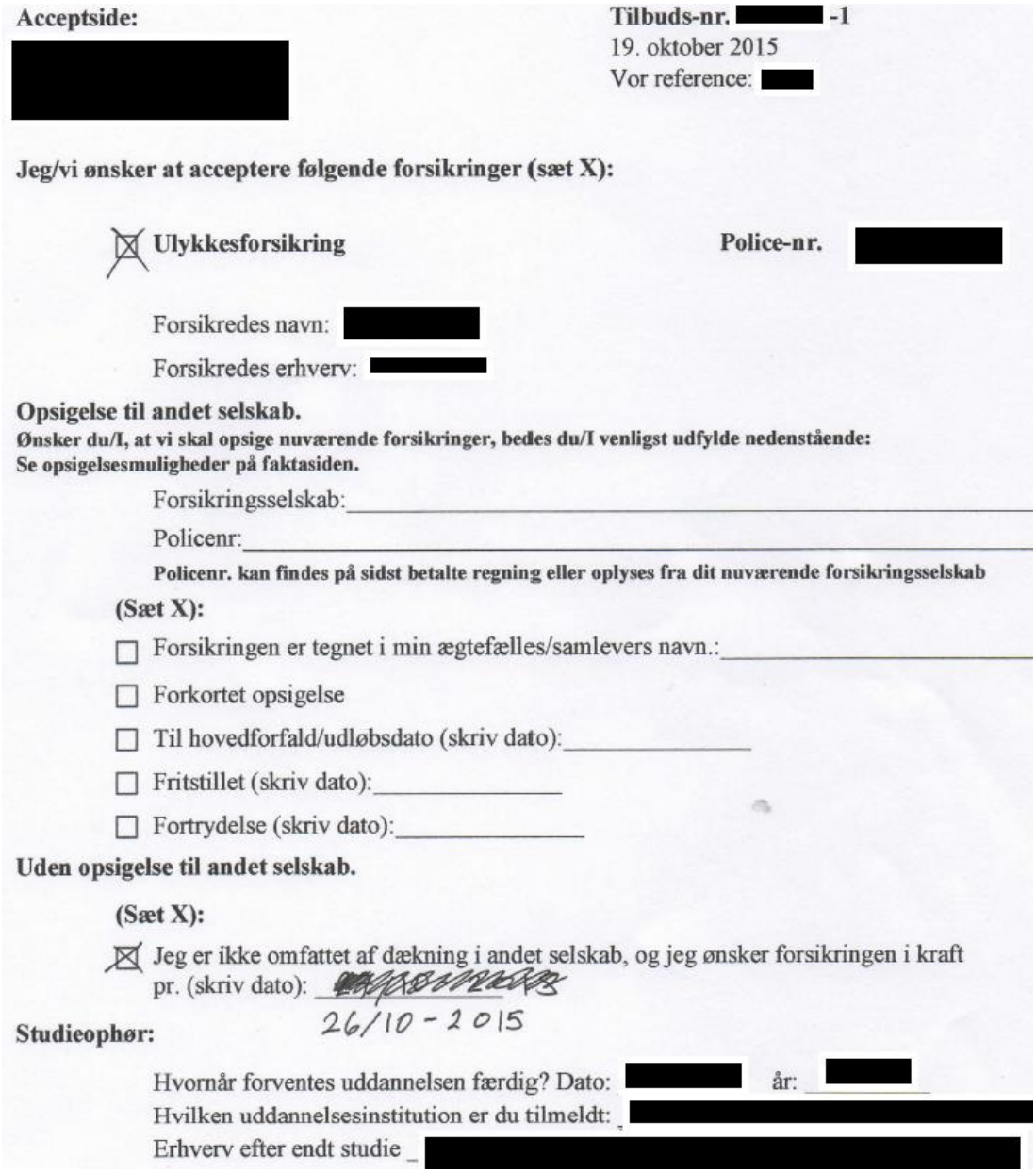
"Hermed sender vi dig et tilbud på de forsikringer, som du har ønsket, sammen med en oversigt over, hvad forsikringerne dækker. Tilbuddet er gældende i en måned.

På vores hjemmeside www.runa.dk kan du finde de fuldstændige forsikringsvilkår.

Tilbuddet er givet under forudsætning af, at der gives tilfredsstillende oplysninger om skadeforløb og tidligere selskab. Der tages endvidere forbehold for generelle pris- og vilkårsændringer i perioden frem til policens ikrafttrædelse, samt den årlige indeksregulering. Det er samtidig en forudsætning, at du opfylder selskabets medlemskriterier.

Vi håber tilbuddet har din interesse, og glæder os til at høre fra dig. Hvis du ønsker at benytte dig af tilbuddet, skal du blot udfylde og underskrive de sidste sider i tilbuddet."

Af acceptside som underskrevet af klageren den 26/10 2015 fremgår bl.a.:



Acceptside: [redacted]

Tilbuds-nr. [redacted] **-1**
19. oktober 2015
Vor reference: [redacted]

Jeg/vi ønsker at acceptere følgende forsikringer (sæt X):

☒ **Ulykkesforsikring** **Police-nr.** [redacted]

Forsikredes navn: [redacted]
Forsikredes erhverv: [redacted]

Opsigelse til andet selskab.
Ønsker du/I, at vi skal opsige nuværende forsikringer, bedes du/I venligst udfylde nedenstående:
Se opsigelsesmuligheder på faktasiden.

Forsikringsselskab:_____
Policenr:_____
Policenr. kan findes på sidst betalte regning eller oplyses fra dit nuværende forsikringsselskab

(Sæt X):

☐ Forsikringen er tegnet i min ægtefælles/samlevers navn.:_____
☐ Forkortet opsigelse
☐ Til hovedforfald/udløbsdato (skriv dato):_____
☐ Fritstillet (skriv dato):_____
☐ Fortrydelse (skriv dato):_____

Uden opsigelse til andet selskab.

(Sæt X):

☒ Jeg er ikke omfattet af dækning i andet selskab, og jeg ønsker forsikringen i kraft pr. (skriv dato): 26/10 - 2015

Studieophør:

Hvornår forventes uddannelsen færdig? Dato: [redacted] år: [redacted]
Hvilken uddannelsesinstitution er du tilmeldt: [redacted]
Erhverv efter endt studie [redacted]

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92055

Nævnet udtaler:

Klageren modtog den 19/10 2015 kl. ca. 11 fra selskabet et tilbud på blandt andet ulykkesforsikring. Senere samme dag kom hun til skade på sin arbejdsplads. Den 26/10 2015 udfyldte og underskrev hun forsikringstilbuddets acceptside, idet hun blandt andet anførte, at hun ønskede, at forsikringen skulle træde i kraft den 26/10 2015. Selskabet oprettede forsikringen pr. 26/10 2015. Klageren har den 5/1 2018 anmeldt det ulykkestilfælde, som skete den 19/10 2015, til selskabet.

Nævnet finder, at den mellem klageren og selskabet aftalte startdato for forsikringen er den 26/10 2015. Denne dato har klageren anført på acceptsiden som ønsket ikrafttrædelsesdato, og pr. denne dato har selskabet oprettet forsikringen og beregnet sig præmie. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens skadeanmeldelse vedrørende ulykkestilfældet den 19/10 2015 med henvisning til, at forsikringen endnu ikke var trådt i kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt