Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92057:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 12/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 16.02.18 afgjorde ankenævnet en klage fra mig sagsnummer 91289, hvor sagen faldt ud til min fordel. Topdanmark blev pålagt at genoptage min bygningsforsikringen. Nu har de kontaktet mig og for at genoptage forsikringen skal præmien mere end fordobles. Hvilket svarer til en stigning på over 100%. Efter råd fra Finanstilsynet og Ankenævnets jurister, der begge finder det urimeligt med en sådan stigning. Det er den samme forsikring der har løbet i alle årene og ikke en nytegning. Topdanmark skriver at det er pga. deres risiko. Men den er ikke forandret i alle de år den har løbet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringspræmie som jeg hidtil har betalt."

Selskabet har i brev af 22/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi gør opmærksom på, at nærværende klage kommer i forlængelse af ankenævnets afgørelse i sagsnummer 91289, hvorunder vores kunde fik medhold i, at Topdanmark ikke var berettiget til at opsige branddækningen med henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarlig indrettet mod brandfare.
> …

2. 92057

Sagsfremstilling
Vi har oprindelig rettet henvendelse til vores kunde, idet hans ejendom var forsikret på et gammelt forsikringsprodukt, som var under udfasning.

Som led i vores vurdering af, hvilket bygningsprodukt kunden fremover skulle tilbydes til erstatning for det produkt, som udgår, har vi gennemført en taksatorbesigtigelse af ejendommen.

På grundlag af denne besigtigelse blev det imidlertid i første omgang vurderet, at vi slet ikke kunne tilbyde at brandforsikre ejendommen fremadrettet, idet ejendommen ved besigtigelsen ikke fandtes forsvarligt indrettet med brandfare. Efter klage fra vores kunde har Ankenævnet for Forsikring pålagt Topdanmark at genoptage forsikringen.

I forlængelse af ankenævnets afgørelse, har vi kontaktet vores kunde telefonisk, hvorunder vi har tilbudt ham at genoptage den oprindelige forsikring. Ved denne lejlighed har vi imidlertid igen oplyst vores kunde om, at det oprindelige forsikringsprodukt er under udfasning, hvorfor vi vil være nødsaget til at varsle ham over på et nyt forsikringsprodukt i vores Landboafdeling pr. hovedforfald den 1. juli 2018.

Da vi nu er blevet opmærksomme på, at der er tale om en fredet ejendom, vil det nye forsikringsprodukt, som vores kunde varsles over på, tillige indeholde en 1. risikosum. Herved tages højde for de meromkostninger, der vil være forbundet med genopførelse i overensstemmelse med anvisninger fra fredningsmyndighederne. Blandt andet som følge heraf, vil den nye forsikring være dyrere end den gamle.

Ved telefonsamtalen udtrykte vores kunde utilfredshed med, at han ikke kunne få lov at beholde den gamle forsikring på ubestemt tid, ligesom han var utilfreds med, at den forsikring bliver dyrere for ham.

Ved samtalen meddelte vores kunde, at han ikke ønskede, at vi skulle sætte forsikringen i kraft igen, før han havde fået lejlighed til at drøfte sagen med en advokat samt mulighed for at vurdere tilbud fra andre forsikringsselskabet.

Da vi efterfølgende ikke har hørt fra vores kunde, er situation den, at vi endnu ikke har genoptaget den oprindelige forsikring, hvorfor vores kundes ejendom i dag principielt er uforsikret.

Vores vurdering
Vi fastholder vores tilbud om at genoptage den oprindelige forsikring på hidtil gældende vilkår og pris. Herved er det vores vurdering, at vi imødekommer afgørelsen fra Ankenævnet for Forsikring.

Da produktet imidlertid udgår, mener vi at være berettiget til at varsel en ændring af vilkår og pris til hovedforfald, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 7 C.

Vi skal opfordre vores kunde til at meddele os det, såfremt han ønsker, at vi skal sætte forsikringen i kraft igen, således at ejendommen også fremadrettet vil være dækket i tilfælde af skade."

Klageren har i indlæg af 4/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar: som tidligere nævnt har ankenævnet påbudt Topdanmark at genoprette husforsikring, men det vil de kun hvis de hæver præmien med mere end 100% fra kr. 9000 til 22000 hvilket jeg finder ganske urimeligt, da det er det samme hus der har været forsikret hos dem i alle de år vi har været ejer af det"

Selskabet har i brev af 23/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet vi henviser til tidligere besvarelse i sagen, skal vi understrege, at prisen på det nye forsikringsprodukt er fastsat på grundlag af gældende tarif med mindst mulig dækning.
>
> Når produktskiftet medfører en prisforhøjelse, er en væsentlig del af forklaringen herpå, at ejendommen ikke har været prissat korrekt på det hidtidige forsikringsprodukt. [Ejendommen] har således ikke været tariferet som fredet ejendom, hvorfor ejendommen ikke har været tilstrækkelig forsikringsdækket.
>
> Vi skal i denne forbindelse bemærke, at en supplerende 1. risiko-dækning er obligatorisk på det nye forsikringsprodukt, når der er tale om en fredet ejendom. Dækningen kan således ikke fravælges."

Nævnets sekretariat har den 20/12 2018 bedt selskabet redegøre nærmere for den påtænkte præmiestigning. Selskabet har i brev af 24/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "**Det gamle produkt i Topdanmarks Privat-division**
> Beregning af præmie uden fredningsmarkering på det gamle produkt
> Dækning og pris på vores kundes gamle bygningsforsikring – uden fredningsmarkering – i Privatdivisionen fremgår nedenfor:
> …
> Den viste police er udstedt i januar 2015. Efter indeksering udgjorde præmien 8.289 kr. ved sidste opkrævning den 1. juli 2017:
> …
> Beregning af præmie med fredningsmarkering på det gamle produkt
> En beregning på samme produkt – men med fredningsmarkering og en samlet 1. risikosum på i alt 14.000.000 kr. – viser, at præmien stiger fra 8.289 kr. til 44.655 kr. Fastholdes den samlerabat, kunden hidtil har haft, ville præmien på den gamle forsikring med den påkrævede fredningsmarkering stige til 39.728 kr.
> …
> **Det nye produkt i Topdanmarks Landbrugsdivision**
> …
> Beregning af præmie **UDEN** fredningsstatus på det nye produkt
> Hvis vi – uagtet at dette ikke er tilladt i henhold til vores acceptregler – ser bort fra bygningens fredningsstatus ved beregningen, bliver præmien i alt **9.400 kr.** for den nye bygningsforsikring i Landbrugsdivisionen. Dækninger og beregninger fremgår af skærmprint nedenfor:
> …
> Ved denne beregning er forsikringssummerne for bygning A og B fastsat ud fra en standardmarkering uden fredningsstatus, som det ses af nedenstående:
> …

Nedenfor ses, at tarifpræmien beregnes til 14.461 kr. Efter rabat på 35 % bliver præmien 9.400 kr. som tidligere angivet.
…
Beregning af præmie **MED** fredningsstatus med det nye produkt
Nedenfor følger tilsvarende beregning som ovenfor, men her er bygning A og B med summer fastsat ud fra en korrekt markering af fredningsstatus og 1. risiko sum på i alt 14.000.000 kr. for bygning A og B. Med fredningsstatus stiger præmien fra 9.400 kr. til **21.233 kr**.
…
Bygning A og B beregnet med summer fastsat ud fra markering med fredningsstatus. Se vedlagte risikovurdering fra vores taksator af 12. juni 2017:
…
Herefter bliver den korrekte, samlede tarifpræmie beregnet til 32.666 kr. Vi har ved denne beregning reduceret tarifpræmien med 35 % for at dæmpe effekten af produktskiftet – og det nu korrekt tariferingsgrundlag (fredning) – hvorved den tilbudte præmie falder til **21.233 kr**.
…
Opsummering på prisforskellene:
Ved ændring fra en fejlagtig tarifering uden fredningsstatus til en korrekt tarifering med fredningsstatus stiger præmien på kundens oprindelige privatprodukt, som nu er under udfasning, fra 8.289 kr. til 39.728 kr., mens præmien på det nu tilbudte landbrugsprodukt stiger fra 9.400 kr. til 21.233 kr.

At præmien ved korrekt tarifering viser sig at blive markant højere på det gamle privatprodukt i forhold til prisen på det nye og senest tilbudte landbrugsprodukt skyldes først og fremmest, at privatproduktet og dennes tarif slet ikke er 'gearet' til en ejendom af den aktuelle type, hvor der er tale om et nedlagt, fredet [industribygning], som anvendes til beboelse.

Oplevelse hos andre kunder i tilsvarende situation?
Ankenævnet har bedt os oplyse, hvilke præmiestigninger andre kunder har oplevet i forbindelse med tilsvarende overgang til det nye produkt.

Vi skal hertil oplyse, at der i den aktuelle sag ikke blot er tale om en sædvanlig overgang fra et gammelt produkt under udfasning til et nyt produkt. Som tidligere oplyst blev det ved en generel gennemgang af privatporteføljen konstateret, at kundens ejendom fejlagtigt var indtegnet på et uegnet forsikringsprodukt i Privatdivisionen. Fejlen består således dels i, at kundens ejendom oprindelig slet ikke skulle være tegnet ind på en privat bygningsforsikring, dels at ejendommen ikke var tariferet korrekt med en fredningsstatus og en 1. risikosum.

Rettelig skulle kunden være tegnet ind i Landbrugsdivisionen grundet ejendommens særlige karakter. Da der således er tale om en særlig situation/fejlrettelse bestående i, at kundens ejendom overgår fra et privatprodukt til et landbrugsprodukt – nu med korrekt fredningsstatus og 1. risikosum – kan vi ikke tilvejebringe et meningsfuldt sammenligningsgrundlag baseret på andre kunder, som er varslet på tilsvarende vis.

Det forhold, at der er tale om en historisk, unik – og af denne årsag fredet – ejendom (…) i kombination med, at de respektive forsikringsprodukter har en høj grad af mikrotarifering, gør, at det ikke er muligt for os at illustrere tariffen på grundlag af eksempler på andre ejendomme, som i forhold til adresse, alder, konstruktion, materialer, anvendelse, areal, opvarmningskilde, fredning, 1. risikosum mv. svarer til kundens ejendom."

5. 92057

Klageren har i mail af 8/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 16.februar 2018 afsagde ANKENÆVNET FOR FORSIKRING kendelse vedrørende Topdanmark, at de skulle genforsikre min ejendom – sagsnummer 91289, som de helt uberettiget havde opsagt, på grund af forøget brandfare. Dette blev modbevist af besøg af Brandinspektøren fra …. Det var Topdanmarks eneste mulighed for at opsige forsikringen, så derfor brugte de dette som påskud.
>
> Topdanmark fulgte det førnævnte påbud, men præmien på daværende tidspunkt var kr. 8289,00, men nu oplyste Topdanmark, at præmien ville stige til kr. 21233,00. Dette er en stigning på mere en 100%. Det sidste som Topdanmark har oplyst, at præmien ville stige yderligere kr. 44655,00. Dette er mere end en **4 gange** den oprindelige pris.
>
> Dette finder jeg helt urimeligt. Ejendommen er vurderet til kr. 550000,-. Dette vil sige, at jeg i løbet af en kort årrække vil betale mere i forsikring end hvad ejendommen er værd.
>
> Topdanmark bliver ved med at påberåbe dig risiko og nyt forsikringsprodukt (nytegning). Topdanmark er ikke, efter min mening et forsikringsselskab, hvor all risiko betales af kunden altså mig."

Nævnets sekretariat har den 28/3 2019 stillet selskabet yderligere spørgsmål til førsterisikosummen. Selskabet har i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi vil nedenfor besvare de 4 spørgsmål.
>
> *Vi beder jer oplyse 1) om taksators brev af 12/6 2017 med risikovurdering af den fredede ejendom er blevet sendt til klageren, og 2) hvilke drøftelser der har været med klageren om fastsættelse af den endelige førsterisikosum?*
>
> Vi har sendt brevet af 12. juni 2017 til vores kunde.
>
> Vi har rådgivet vores kunde i forbindelse med taksators besøg og assurandørens besøg. Der har ikke været yderligere drøftelser med vores kunde omkring den endelige førsterisikosum på landbrugsforsikringen, da vores kunde ikke ønskede at tegne forsikringen på grund af prisstigningen.
>
> Vi har ikke andre breve eller notater vedrørende disse spørgsmål.
>
> Vi skal også bede jer, 3) oplyse, hvilken førsterisikosum og dækninger I kan tilbyde for de fredede bygninger til en præmie på ca. 8.200 kr., som klageren har betalt hidtil, og at I samtidig redegør for, hvilke konsekvenser det kan få i en skadessituation, hvis klageren måtte vælge at sætte førsterisikosummen for lavt.
>
> Vi kan ikke tilbyde vores kunde en ny forsikring til ca. 8.200 kr. uanset førsterisikosummens størrelse. Prisstigningen sker, som tidligere oplyst, hovedsageligt på grund af, at ejendommen ikke var registreret som en fredet ejendom. Herudover var den tidligere forsikring hos os indtegnet på et forkert og nu udgået produkt.

Vi sætter ikke en for lav risikosum for at imødekomme en mindre præmie. Når en bygning er fredet, vurderes den til den sum, som vi kan stå til ansvar for i en skadesituation over for vores kunde, fredningsmyndigheder, panthavere mv. Den dækning som vi har tilbudt, er således den dækning, som vi kan tilbyde for den pågældende ejendom.

Man kan derfor ikke udskille spørgsmålet omkring førsterisikosummen, som I ligger op til det i spørgsmålet.

Hvis en landbrugskunde skulle ønske en risikosum, der ikke tilsvarer den reelle risiko, vil vi som udgangspunkt ikke indtegne den pågældende kunde.

Konsekvenserne af en for lav førsterisikosum er store, da det for det første vil koste vores kunder en stor egenbetaling i forbindelse med genopførelse, eventuelle krav fra fredningsmyndighederne vil måske ikke kunne opfyldes og eventuelle panthavere i ejendommen vil derved miste deres sikkerhed.

Vi skal endvidere 4) bede om at få oplyst, hvilken standardinformation selskabet giver til en kunde, der ønsker at få en lavere førsterisikosum end den, som selskabet har anbefalet.

Vi har ikke nogen standardinformation, som vi giver til kunder, der bevidst ønsker en for lav førsterisikosum, da der ikke er nogen, der normalt ønsker det. Vi ønsker som ovennævnt heller ikke at indtegne kunder som bevidst ønsker en for lav førsterisikosum hos os. Det udgør således ikke et praktisk problem."

Klageren har i mail af 8/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark opsagde forsikringen fra den ene dag til den anden med urigtig påstand af forøget brandfare, hvilket et besøg af Brandinspektøren modbeviste.

Jeg indbragte sagen for Ankenævnet, der afsagde kendelse, at Topdanmark skulle genoptage forsikringen (sag no. 91289).
Det ville Topdanmark så gøre, men præmien ville så blive mere end tredobbelt, hvilket jeg fandt helt urimeligt. Det har på intet tidspunkt været dialog om risikosum og dækning.

Topdanmark skriver om ansvar overfor panthaver. I dette tilfælde vil det være ulovligt at opsige Brandforsikringen. (Bygningen er gældfri ergo ingen panthaver).

Desuden Skriver Topdanmark at forsikringen er oprettet på forkert grundlag. Topdanmark har tegnet forsikringen, som jeg har haft i mere end 30 år. Hvis Topdanmark har tegnet en forkert forsikring, må det vel være deres ansvar."

Selskabet har ikke haft yderligere bemærkinger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af risikovurdering af 12/6 2017 foretaget af selskabets taksator efter besigtigelse den 9/6 2017 fremgår bl.a.:

"**Vurdering af 1. risikosum:**
Nedennævnte 1. risikosum er fastsat til imødegåelse af kulturstyrelsens krav til specielle byggematerialer og metoder i forbindelse med en bygningsskade.

Vurderingen er mit forslag til en 1. risikosum, der kan bruges til at opfylde de særlige krav til byggematerialer og -metoder, som bliver stillet af fredningsmyndighederne i forbindelse med en dækket skade. Den endelige 1. risikosum skal dog fastsættes af dig som forsikringstager.
Hvis du er i tvivl omkring 1. risikosum for din fredede ejendom efter taksators vurdering, kan du henvende sig til BYFO, der vil være behjælpelige med at rådgive omkring 1. risikosum

I vurderingen af 1. risikosum til fredede private huse og fritidshuse indgår:

- merudgifter til særlige byggematerialer
- merudgifter til særlige byggemetoder
- merudgifter til kunstnerisk udsmykning, haveskulpturer og haveanlæg
- merudgifter til byggeadministration, som fx fredningsarkitekt

Beboelsen Litra A. 159 m2 stueplan- 127 m2 tagetage

Nyværdi tilsvarende 'almindelig' bolig	
Stueplan, 159 m2	2.750.000
Tagetage, 127 m2	1.000.000
Byggeadministration	250.000
Tillæg fredningsværdi	
Høj konstruktion, gesims m.v.	750.000
Byggeadministration fredning	250.000
I alt incl. moms	5.000.000

…

Udhus/[industribygning] 289 m2 stueplan-100 m2 tagetage samt skorsten ca. 30 m

Nyværdi tilsvarende almindelig udhus og skorsten	
[Industribygning] 289 m2	4.000.000
Tagetage 100 m2	1.000.000
Kælder20 m2	300.000
Stålskorsten 20 m	400.000
Byggeadministration	400.000
Tillæg fredningsværdi	
Høj konstruktion, gesimser	900.000
Gavludsmykning	300.000
Muret skorsten	1.200.000
Byggeadministration fredning	500.000
I alt incl. moms	9.000.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
…

C Ændring af vilkår og pris

1. Topdanmark kan ændre vilkår og pris med virkning fra enhver forfaldsdag. Ændringen skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel.
2 Ændrer Topdanmark vilkår eller pris, har forsikringstageren* ret til at opsige forsikringen til forfaldsdag.

…

4. For bygningsbrandforsikringen gælder særlige regler om opsigelse. Se punkt D.

D Topdanmarks accept af opsigelse af bygningsbrandforsikringen forudsætter samtykke fra de tinglyste rettighedshavere, hvis ikke ejendommen uden forringelse af disses retsstilling forsikres i et selskab, der har tilladelse til at sælge bygningsbrandforsikring.

Topdanmark kan med øjeblikkelig virkning opsige bygningsbrandforsikringen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, og for bygninger, der er forladte*. I forhold til de tinglyste rettighedshavere ophører Topdanmarks ansvar med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

De forsikrede bygninger er en tidligere industriejendom med tilhørende bestyrerbolig, og ejendommen er fredet på grund af dens særlige kulturhistoriske og arkitektoniske værdi. Selskabet besigtigede ejendommen i juni 2017, fordi klagerens forsikringsprodukt var under udfasning, og det var konstateret, at forsikringen var indtegnet forkert på et privatprodukt og ikke tariferet med fredningsstatus og en førsterisikosum til dækning af meromkostninger ved genopførelse af bygningerne i overensstemmelse med fredningsmyndighedernes krav. Efter besigtigelsen opsagde selskabet klagerens forsikring inklusiv bygningsbrandforsikringen med virkning fra den 28/7 2017 med henvisning til, at bygningerne ikke var forsvarligt indrettet mod brandfare. Nævnet har i sag 91289 udtalt, at selskabets opsigelse ikke var berettiget, og at selskabet skulle genoptage forsikringen. I forlængelse af nævnets afgørelse har selskabet tilbudt klageren at genoptage den oprindelige forsikring og har samtidig meddelt, at forsikringen herefter vil blive varslet over på et nyt forsikringsprodukt og tariferet som en fredet ejendom.

Klageren klager over, at selskabet i forbindelse med genoptagelse af forsikringen vil hæve præmien fra ca. 9.000 kr. til ca. 22.000 kr., hvilket han finder helt urimeligt, og hans krav er at beholde sin oprindelige præmie. Han har anført, at ejendommen er vurderet til 550.000 kr., hvilket vil sige, at han i løbet af en kort årrække vil betale mere i forsikring, end hvad ejendom-

men er værd. Han har endvidere anført, at han har haft forsikringen i mere end 30 år, og at det må være selskabets ansvar, hvis det har tegnet en forkert forsikring. Han har oplyst, at ejendommen er gældfri og uden pantehæftelser.

Selskabet har i brev af 24/1 2019 til nævnet redegjort nærmere for præmiestigningen fra 8.289 kr. på klagerens hidtidige produkt til 21.223 kr. på det nye produkt med en førsterisikosum på 14 mio. kr. Selskabet har afvist at tilbyde klageren en ny forsikring til den hidtidige præmie på ca. 8.200 kr. uanset førsterisikosummens størrelse. Selskabet har anført, at "Vi sætter ikke en for lav risikosum for at imødekomme en mindre præmie. Når en bygning er fredet, vurderes den til den sum, som vi kan stå til ansvar for i en skadesituation over for vores kunde, fredningsmyndigheder, panthavere mv. Den dækning som vi har tilbudt, er således den dækning, som vi kan tilbyde for den pågældende ejendom".

Det fremgår af selskabets risikovurdering af 12/6 2017, som selskabet har sendt til klageren, og hvor selskabet har sat førsterisikosummen til 14 mio. kr., at "Vurderingen er mit forslag til en 1.risikosum, der kan bruges til at opfylde de særlige krav til byggematerialer og -metoder, som bliver stillet af fredningsmyndighederne i forbindelse med en dækket skade. Den endelige 1. risikosum skal dog fastsættes af dig som forsikringstager".

Selskabet har oplyst, at klagerens ejendom i dag principielt er uforsikret, fordi klageren ikke har ønsket forsikringen genoptaget på grund af utilfredshed med den præmiestigning, som selskabet vil varsle.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har været uberettiget til at opsige klagerens bygningsbrandforsikring, hvorfor nævnet finder, at klageren fortsat har en ikraftværende bygningsbrandforsikring i selskabet. Selskabet har tilbudt at genoptage klagerens hidtidige forsikring i sin helhed, men vil derefter varsle forsikringen over på et nyt forsikringsprodukt.

10. 92057

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet vil varsle klageren over på et nyt forsikringsprodukt i selskabets Landbrugsdivision.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7C kan ændre vilkår og priser for forsikringen fra enhver forfaldsdag med en måneds varsel, og at klageren ikke er garanteret uændrede vilkår og priser, mens han er forsikret i selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det produkt, som klageren hidtil har haft, er under udfasning i selskabet, og på ejendoms karakter af tidligere industriejendom.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere præmiestigningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de forsikrede bygninger oprindeligt har været indtegnet på et forkert produkt og til en forkert præmie for en fredet ejendom.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabets vurdering af førsterisikosummen til 14 mio. kr., som præmien er beregnet ud fra, er fastsat efter en besigtigelse af bygningerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som det finder rigtigt for en given risiko, at den korrekte præmie på klagerens hidtidige produkt ville have været 39.728 kr. inklusive samlerabat, og at selskabet har indregnet en rabat på 35 % for at dæmpe effekten af præmiestigningen, hvorved præmien på det nye produkt bliver 21.223 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.