Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Af klageskemaet af 13/3 2018 til nævnet fremgår bl.a.:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Kompensationserstatning kr. 150.000,00 plus dækning af advokatomkostninger."

Klageren har i et bilag til klageskemaet bl.a. anført:

> "Vandskade opdages april 2015.
>
> ALKA kontaktes og 1. taksator … udfærdiger rapport skønner at udbedringen vil tage ca. 3 mdr. Han tilbyder at vi enten kan bo i vores uopvarmede havestue og bruge badeværelse og køkken i huset eller får en beboelses pavillon, vi vælger det sidste da der ikke foreligger andre indkvarterings muligheder.
>
> Vi har boet i pavillonen indtil ultimo august 2017 vi har selv måttet montere PC og TV, vi har sovet på gulvet på 2 madrasser haft 2 havestole og et bord altså ikke mulighed for at have gæster i forbindelse med fødselsdage eller højtider. Da vi henvender os om indkvarteringsproblemet er svaret at vi selv har valgt, vi har på intet tidspunkt skrevet under på noget som helst.
>
> … kontakter firmaet [skadeservicefirma] der skal tage sig af affugtning og afrensning af skimmelsvamp og vi bliver bedt om at pakke alle vores ting samt møbler som så vil blive opbevaret, vi ved ikke hvor, men firmaet der afhenter det, hedder ... Trægulvene i stue og værelser bliver taget op medens betongulve i resten af huset forbliver da (… firmaet [skadeservicefirma]) ikke mener der var fugt under disse. Han mente ydermere at deres afrensning var helt OK inkl. vægge m.v. og der blev opsat affugtere (vi selv måtte tømme med jævne mellemrum) samt varmeblæser.

27.06.2015 kontaktes vi af ny taksator … (… er ikke længere i ALKA). Da kvaliteten af den første afrensning udført af [skadeservicefirma] er yderst tvivlsomme kontakter vi … (taksator ALKA) og fortæller ham om vores bekymring, han foreslår at Teknologisk Institut skal kigge på sagen. Det skal lige bemærkes at vi havde et næsten helt nyt køkken og badeværelse samt nyrenoveret entré samt nyt tag og nye vinduer/yderdøre. Ved TI's gennemgang viser det sig at der stadig er skimmelsvamp på vægge samt vand under betongulvene så alle gulve skal tages op og alt inventar i huset skal ned. Herefter afrenses det igen og ved kontrolbesøg af TI udføres der kvalitetsrapport som bliver fulgt nøje indtil arbejdet er udført korrekt.

Nu er der lukket ned for alt i huset man har ødelagt faktisk alt hvad der kan ødelægges bl.a. kører man gasfyret tørt så det ikke længere kan bruges. Havde vi ikke holdt øje med affugteren var det da gået helt galt. Efter affugtningen er afsluttet kommer 2 firmaer m.h.p. opbygning og afgiver bud. ([entreprenør 1] og [entreprenør 3]). ALKA vælger firmaet [entreprenør 1]. I mellemtiden er der igen skiftet taksator til ...

Efter affugtning begynder [entreprenør 1] så genopbygningen ca. d. 05.10.2015 og forventer færdiggørelse indenfor 8 uger. Nu begynder projektet at udvikle sig fra at være en vandskade til en totalskade da mange af tingene ikke udføres håndværksmæssigt korrekt, tingene behandles som var det et nedrivningsprojekt og det der blive bygget op er på ingen måde i orden bl.a. kæmpe problemer med ny støbt gulv som både revner og er skævt, vi bliver bedt om selv at komme med beviser på vores påstand om skævheder i gulvet og beton der ikke er i orden. Da taksator godt kan se problemet kontaktes civilingeniør … som giver os ret i faktisk alle vores påstande om dårligt udført håndværk. Dette bliver nu en total ommer, trods flere forsøg fra [entreprenør 1] om at rette alle deres fejl lykkedes dette ikke. Alka vælger at afslutte samarbejdet med firmaet [entreprenør 1] medio febr. 2016. Forsikringstager foreslår eventuelt brug af lokale håndværkere ([entreprenør 2]) og ALKA accepterer tilbud fra dette firma.

Arbejdet starter op 11.04 2016 og huset forventes indflytningsklart d. 12.08.2016. Efter gentagne udsættelser på færdiggørelse grundet fejl og mangler, som hele tiden skal rettes bl.a. udskiftes maleren til nyt firma (…) dette firma ser sig ikke i stand til at oprette fejlene så arbejdet kan accepteres samtidig er der mangel på byggestyring. Forsikringen vælger nu at afslutte samarbejdet med [entreprenør 2] i april md. 2017. Efterfølgende vælger ALKA at bruge Firmaet [entreprenør 3] til færdiggørelse af arbejdet. Huset er klar til indflytning i august 2017. Vi gør opmærksom på at der stadig er forskellige fejl men forsikringen mener at vi må leve med disse. ALKA har dog ikke efterfølgende henvendt sig til os vedrørende færdiggørelsen.

Efter modtagelsen af det sidste inventar samt løsøre kunne det konstateres at dette ligesom alle køkkenelementer var beskadiget af fugt altså ikke opbevaret korrekt, hvilket firmaet [skadeservicefirma] måtte give os ret i. Efterfølgende skulle vi gennemgå vores ting sammen med forsikringen og firmaet for at finde en rimelig erstatning, hvilket er lykkedes. Vi skal dog lige påtale at vores private ting var gennemgået af firmaet [skadeservicefirma] uden vores tilstedeværelse/samtykke.

Nedennævnte er kun en brøkdel af hvad vi selv har måttet stå for i forbindelsen med skaden.

Vi har været under konstant pres både fra forsikringen og håndværkerne. Vores nabo har i hele sagsforløbet chikaneret alle aktører i sagen inkl. os selv. Vi har levet i en container på 25 m2 i godt

2 år. Vi har været ingeniørens øjne på byggepladsen samt konstant informeret håndværkerne om nye aftaler.
Til trods for at vi ikke måtte blande os i håndværkernes arbejde har vi i perioder måttet stille toilet til rådighed for disse så der har ikke været meget privatliv.
Vi har selv sørget for at affugteren blev tømt og sørget for ventilation i huset dagligt.
Vi har selv ryddet op efter håndværkerne, enkelte gange har vi også måttet lægge værktøj til.
Vi har selv måttet sætte højder på gulvene med rotationslaser.
Selv kontaktet håndværkerne når disse udeblev.
Selv måttet installere PC og TV. i pavillonen.
Skrevet utal af mails og taget billeder af alt til dokumentation.
Måttet bruge flere fridage når der skulle være møde med forskellige håndværkere og forsikring.
Vi er oplyst om at der skal være syn på huset om et år og om 5 år og 10 år.

Der gøres opmærksom på at vi på intet tidspunkt har underskrevet nogen former for bygge kontrakter, alle aftaler er indgået med forsikringen og ingeniøren vi har kun deltaget i møderne.

Såfremt det ønskes har vi rapporten fra Teknologisk institut samt rapport fra civilingeniør …, utallige mails og billeder som beviser vores utilfredshed i dette sagsforløb."

I brev af 8/5 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om håndteringen af en skade på skjulte rør og genhusning af klager i forbindelse hermed.
…
Klager anmeldte den 14. april 2015 telefonisk til selskabet, at han havde en formodet rørskade, idet vandmåleren løb meget hurtigt og et gulv var begyndt at gynge. Klagers VVS mand havde lukket for vandet og meddelt klager, at der skulle en sporing til for at lokalisere bruddet.

Alka Forsikrings samarbejdspartner kontaktede klager samme dag for at aftale en sporing af lækagen. Der blev i den forbindelse konstateret utæthed på brugsvandet mellem køkken og entre og Alka Forsikring meddelte klager, at skaden var dækket på forsikringen og udbedring ville blive iværksat.

Det blev i den forbindelse konstateret, at klager ikke ville kunne bebo huset under udbedringen og der blev afholdt møde med klager, hvor også en mand fra skadeservicefirmaet og fra selskabets samarbejdspartner deltog. Ved mødet fik klager oplyst, at han havde mulighed for at blive genhuset enten ved at finde et hus i en tilsvarende størrelse eller at få opsat en beboelsesvogn på adressen.

Klager valgte at blive genhuset i beboelsesvogn og der blev efter klagers valg bestilt en beboelsesvogn hos firmaet ... Efter opsætning af vognen kontaktede klager selskabet og oplyste, at de alligevel ikke ønskede den pågældende vogn grundet placeringen af døren og klager kontaktede firmaet … og valgte en anden vogn, som efterfølgende blev leveret og opsat i stedet for den oprindelige vogn.

Ved kontakt til selskabet den 8. juni 2015 og spurgte klager om de var berettiget til kompensation for at bo i beboelsesvogn under udbedringen, hvortil selskabet beklagede at dette ikke var muligt.

Klager var af taksator orienteret om, at de fleste foretrak en genhusning under så normale forhold som muligt (tilsvarende bolig), grundet vejrlig og det faktum, at udbedring kunne trække ud, men klager valgte løsningen med beboelsesvogn.

Ved et møde med selskabets cheftaksator på skadestedet forespurgte klager igen til kompensation, og taksator oplyste, at klager var velkommen til at finde anden genhusningsmulighed, og såfremt prisen for det nye genhusningssted var rimelig, ville selskabet acceptere ændringen. Klager var imidlertid ikke interesseret i dette.

I første omgang var der tale om at optage gulve og fjerne tapet fra stue, soveværelse og kontor, og affugte og skimmelsanere. Det viste sig imidlertid der var tale om en langt mere omfattende skade, idet der løbende blev konstateret behov for yderligere ophugning af betongulve, fræsning af vægge, affugtning, skimmelsanering også i køkken, bryggers og badeværelse før reetablering af betongulve, gulvvarme, vægge m.v. kunne påbegyndes.

Udover skadeservicefirmaet … har Teknologisk Institut besigtiget og udfærdiget rapporter og anvisninger i sagen og selskabet har samarbejdet med Teknologisk Institut om omfanget af udbedringen.

Efterfølgende viste der sig problemer med klagers køkken ved genleveringen, som ifølge klager angiveligt var så ødelagt efter opmagasineringen, at det måtte kasseres.

Derefter måtte der syn og skøn via malermestrenes brancheforening på malerarbejdet.

Den 11. august 2017 gennemgik klager sammen med SSG og klagers rådgiver det tilbageleverede indbo, som angiveligt var beskadiget efter opmagasineringen og der blev herefter foretaget en gennemgang af skadet indbo af Alka Forsikrings løsøretaksator sammen med klager, hvor skaden blev opgjort.

Alka Forsikring havde den 12. februar 2016 modtaget brev fra klagers advokat, som dels bad Alka Forsikring om at overveje et nyt firma til opgaven dels rejste krav om kompensation og betaling af advokatomkostninger.

Alka Forsikrings overtaksator besvarede ved mail af samme dag advokatens brev. Taksator meddelte, at det ikke var op til Alka Forsikring at udskifte entreprenøren, idet klager var bygherre på arbejdet og det således var klager, der skule tage initiativ til at samarbejdet ophørte. Såfremt klager ønskede dette ville taksator gerne formidle ønsket, men entreprenøren var i juridisk henseende berettiget til at forsøge at udbedre de påpegede og anerkendte fejl.

Taksator bekræftede desuden, at selskabet var villig til at betale klagers rådgivers honorar for byggestyring og tilsyn.

Afslutningsvis bekræftede taksator, at han som tidligere oplyst overfor klager, ville være villig til at se på et rimeligt kompensationskrav for de manglende kvadratmeter i forbindelse med genhusningen i beboelsesvognen.

Efterfølgende har der været en længere korrespondance mellem Alka Forsikrings overtaksator og klager om erstatning for tabte kvadratmeter i genhusningsperioden samt for svie og smerte.

Klager forlange som udgangspunkt 7.200 kr. pr. måned i 30 måneder for manglende kvadratmeter samt erstatning for den lange udbedringsperiode og svie og smerte.

Alka Forsikrings overtaksator fremsendte den 20. april 2016 tilbud til klager, hvoraf det fremgik, at der allerede var afholdt en kulant udgift (flytning af sløjfe til gulvvarme/vand), som klager selv skulle have afholdt. Taksator tilbød derudover, at betale et kulant engangsbeløb på 30.000 kr. samt 7.500 kr. til installation af en loftslem, således at der blev udbetalt en samlet kompensation på knap 73.000 kr. udover forsikringsdækningen. Taksator bemærkede, at dette tilbud ville bortfalde jfr. Aftalelovens § 5 såfremt det ikke blev accepteret.

Ved brev af 11. oktober 2017 rejste klagers advokat krav om en kompensation til klager på 150.000 kr. samt advokatomkostninger med 15.000 kr.

Alka Forsikrings overtaksator besvarede ved brev af 5. november 2017 advokatens brev og fastholdt og begrundede, hvorfor selskabet ikke kunne yde yderligere erstatning i sagen og ej heller var indstillet på at betale omkostninger til advokaten.

Klagers advokat fastholdt ved brev af 23. november 2017 det rejste krav og meddelte, at sagen inden 14 dage ville blive indbragt for Ankenævnet.

…

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 7 skjulte rør i form af skjulte rør til vand, varme gas, olie- og afløbsinstallationer. Forsikringen dækker utæthed i installationerne og såfremt en sådan konstateres også udgifterne til opsporing af lækagen, hvis det er aftalt med Alka. Derudover dækkes ifølge afsnit 7.2.2. direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes endvidere med henvisning til afsnit 10 følgeudgifter. Ifølge afsnit 10.5 dækkes således nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden samt rimelige og nødvendige udgifter til ud og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo. Erstatningen betales for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skaden er sket.

Der er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser således ikke mulighed for at yde kompensation for ulemper i forbindelse med en skade eller dennes udbedring, ligesom der ikke er dækning for advokatomkostninger.

For så vidt angår kompensation er det således alene kulante betragtninger, der indgår i vurderingen af, om der kan ydes en godtgørelse.

Overtaksators tilbud om godtgørelse ved mail af 20. april 2016 blev ikke accepteret af klager og må som udgangspunkt antages at være bortfaldet, jfr. Aftalelovens § 3 og senest ved advokatens brev af 11. oktober 2017, hvor der rejstes krav om betaling af 150.000 kr.

For så vidt angår kravet om kompensation må vi medgive, at sagen har været langvarig. Alka Forsikring kan dog ikke påtage sig ansvaret for dette.

Der har været tale om en meget omfattende renovering med optagning af trægulve, opbrydning af betongulve i både stue, soveværelse, kontor, entre, køkken og badeværelse (inklusive optagning af gulvvarme), ligesom de fleste vægge har fået fjernet tapet og puds, bortkørsel og opmaga-

sinering af både fast bygningstilbehør og indbo samt skimmelsaneringer før en reetablering kunne begynde.

Klager har rejst mange krav til håndværkerarbejdet og til omgørelse af dette undervejs i forløbet. Nogle af kravene har muligvis været behørige, men som det fremgår af overtaksators brev har der for det meste været tale om forskellig opfattelse af, hvilken standard der kunne forlanges i forhold til det udførte arbejde. Selskabet har imødekommet alle krav og derudover betalt for arbejder, som klager ønskede, men som ikke var en følge af skaden.

For så vidt angår genhusningen af klager i en pavillon/beboelsesvogn på skadestedet må vi pointere, at det var klagers valg. Alka Forsikring har opsat først én pavillon efter klagers eget valg (mail af 4. maj 2015). Dernæst har selskabet efter klagers ønske betalt for at få udskiftet denne med en pavillon fra et andet firma (mail af 16. maj 2015).

Klager blev af taksator gjort opmærksom på, at det – under hensyn til vejrlig og at en udbedringsperiode kunne trække ud – muligt var mest tilfredsstillende, at blive genhuset under mere normale forhold, men klager valgte selv løsningen med en pavillon (og har selv valgt typen af pavillon). Klager ønskede den 16. maj 2015 en anden pavillon end den han først havde valgt at få opstillet, hvilket selskabet imødekom, hvorefter klager allerede den 8. juni 2015 forespurgte til kompensation for at bo i pavillonen.

Overtaksator erindrer et møde på skadestedet, hvor klager igen spurgte til kompensation og overtaksator meddelte, at såfremt klager ikke kunne affinde sig med pavillonen, var han velkommen til at finde en anden mulighed i form af et passende hus, og såfremt udgiften var rimelig var Alka Forsikring indstillet på at fjerne pavillonen og betale for anden genhusning.

For så vidt angår advokatomkostninger kan der i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 under visse omstændigheder ydes refusion af udgifterne, idet den sikrede i forbindelse med uden-retlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det afgøres i hver enkelt sag efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at skadelidte har søgt advokatbistand. I overvejelserne indgår blandt andet om kravet er kompliceret.

I nærværende sag har advokaten ikke været involveret i erstatningsopgørelsen eller udbedringen af skaden, men har alene fremsat kompensationskravet, hvilket for det første ikke er en dækningsberettiget ydelse på forsikringen og for det andet ikke kan betragtes som kompliceret. Advokaten har ikke bibragt sagen noget eller medvirket til en løsning eller et gunstigere resultat af klagers krav.

Klager kunne selv uden problem og uden advokatens hjælp have indbragt spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at omkostninger i forbindelse med at indbringe en sag for Ankenævnet for Forsikring ikke kan dækkes efter denne bestemmelse.

I praksis udelukker bestemmelsen ikke, at der kan ydes erstatning for skadelidtes udgifter til bistand fra andre sagkyndige, f.eks. byggeteknikere. Alka Forsikring har da også både tilbudt, at klager kunne antage en byggerådgiver og selskabet har også betalt for rådgiverens arbejde."

Klagerens advokat har i brev af 20/6 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke rigtigt, at klager fik tilbudt tilsvarende hus – enten kunne der bebos i udestue eller vogn. Vognen blev placeret med udgang/indgang til naboen, og det var praktisk umuligt at have den der, derfor udskiftning.

Klager har ikke den 8. juni 2015 spurgt om kompensation.

Cheftaksator har ikke tilbudt den anden genhusning.

Jeg vedlægger rapport fra den sagkyndige [ingeniørfirma], hvoraf det fremgår, at udbedring var kørt af sporet.

Kopi af mail korrespondance mellem mine klienter og selskabet vedlægges til belysning af, at der var noget galt, og at det ikke var mine klienter, der var kværulantiske."

Selskabet har i brev af 5/7 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat fremsender ikke oplysninger, der er ukendte for selskabet eller i øvrigt nye oplysninger eller anbringender.

Det skal bemærkes, at det fremgår af taksators brev af 10. juli 2015, at klager allerede den 8. juni 2015 havde rettet henvendelse til selskabet om kompensation for at være genhuset i beboelsesvogn (en bemærkning, som det har formodningen imod sig, at taksator skulle have anført af egen drift – det er heller ikke modsagt førend klagers advokats brev til Ankenævnet for Forsikring af 20. juni 2018).

Det er ikke bestridt, at skadesudbedringen har været både langvarig og vanskelig, og at der i løbet af udbedringen har været stillet spørgsmålstegn ved kvaliteten af det udførte arbejde, og der blev således også skiftet entreprenør.

Skadens omfang fremgår endvidere tydeligt af de afholdte udgifter, som p.t. beløber sig til mere end 2 millioner.

Det er i den forbindelse ikke relevant, hvorvidt klagerne har været kværulantiske eller ej.

Vi må fastholde, at de krav klager rejser ikke er dækningsberettigede på en bygningsforsikring og fastholde, at sagen er behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Alka Forsikring har uden unødigt ophold ageret på alle henvendelser i sagen og imødekommet klagers bekymringer over kvaliteten af arbejdet.

Alka Forsikring har endvidere rådet/tilbudt klager, at han kunne antage en byggerådgiver, hvilket da også er sket i form af tilknytning af en rådgivende ingeniør, og selskabet har betalt/betaler dennes honorar.

På forespørgsel oplyser overtaksator, at han tydeligt husker et møde på ejendommen, hvor der blev diskuteret kompensation for at værre genhuset i pavillon, hvor han oplyser, at have sagt til klager, at hvis den var så slem at bo i, kunne klager finde et hus, at blive genhuset i, og såfremt prisen var rimelig, ville Alka Forsikring sørge for at pavillonen blev fjernet og betale for anden genhusning, men at klager alligevel ikke var interesseret.

Alka Forsikring har ikke været bygherre på udbedringen og Alka Forsikring er ikke erstatningsansvarlig for eventuelle fejl eller følger af fejl begået af håndværkere/entreprenører.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at erstatning for svie og smerte er en godtgørelse, der ydes fra en erstatningsansvarlig skadevolders forsikring i forbindelse med legemsbeskadigelse, som har medført sygemelding og ikke et krav, der kan rejses i forbindelse med en bygningsskade.

Vi må i det hele fastholde vores stillingtagen og vore anbringender, som de fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 8. maj 2018."

Af brev af 25/7 2018 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Idet jeg henviser til Alka's skrivelse af 5. ds., skal jeg meddele følgende:

1. Overtaksator har ikke tilbudt et hus til genhusning – det anførte i Alka's skrivelse af 5. ds. er ikke korrekt. Dokumentation udbedes.
2. Alka Forsikring er bygherre. Forsikringstager har på intet tidspunkt været bygherre.
3. Erstatning tort og ulempe, gene samt kompensation."

Selskabet har i brev af 7/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat fremfører dels 2 påstande dels et krav, men fremsender hverken nye oplysninger eller fremfører nye anbringender til støtte for påstande og krav.

For så vidt angår klagers advokats påstand 1 skal vi bemærke, at det i vores brev anførte er meddelt af overtaksator. Da der er tale om et fysisk møde mellem parterne og der blev angiveligt ikke taget referat, hvorfor klagers advokats krav om dokumentation ikke lader sig opfylde. Vi vedlægger en mail fra overtaksator.

Klagers advokats påstand 2 må vi klart afvise. På forsikringsområdet forholder det sig således, at når der anmeldes bygningsskader til et forsikringsselskab er udgangspunktet, at selskabet alene betaler udgifterne for arbejdet ved den reparation, som forsikringsselskabet har givet accept til. Det er således ikke normal praksis, at forsikringsselskabet påtager sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet eller kontrollerer byggeriets kvalitet.

Ovennævnte er helt sædvanlig praksis på forsikringsområdet og understøttes af afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Bygherre er ejendommens ejer – hvilket i nærværende også tydeligt fremgår i kraft af klagers involvering i udførelsen af og kravene til håndværkerarbejdet undervejs i forløbet.

Kun hvis forsikringsselskabet har påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

I nærværende sag har Alka Forsikring hverken påtaget sig at udføre arbejdet eller forestå en sådan udførelse og således heller ikke påtaget sig ansvaret for selve udførelsen. At et forsikringsselskab ud fra indhentede tilbud afgør hvilket tilbud en erstatning skal udregnes i forhold til medfører ikke, at selskabet bliver bygherre eller ansvarlig for reparationsarbejdet.

Afslutningsvis skal vi fastholde, at de krav klagers advokat rejser i punkt 3 ikke er dækningsberettigede på en bygningsforsikring.

For så vidt angår tort er det en godtgørelse, der kan rejses krav om efter Erstatningsansvarslovens § 26, såfremt en ansvarlig skadevolder har forvoldt skade ved en retsstridig krænkelse (culpøs adfærd af en vis grovhed) af en andens frihed, fred, ære eller person.

Der vil naturligvis altid være gener i forbindelse med udbedring af en voldsom vandskade. Selskabet er imidlertid ikke ansvarlig for vandskaden og ikke ansvarlig for vandskadens følger.

I nærværende sag har selskabet i forbindelse med udbedringen ikke handlet ansvarspådragende og kan således ikke ifalde ansvar for mulige ulemper og gener i forbindelse med udbedringen."

I brev af 22/8 2018 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Idet jeg henviser til indklagedes skrivelse af 7. august d.å., skal jeg meddele, for så vidt angår påstand 1, at det tidligere beskrevne hændelsesforløb fastholdes.

Vedrørende bygherre problematikken har mine klienter til stadighed fastholdt, at de ikke er bygherre, og at de ikke har indgået nogen aftaler med håndværker eller andre. Alt er blevet styret og betalt af forsikringsselskabet.

Der ligger ikke nogen dokumentation for, at forsikringstager har hæftet overfor håndværkerne og er ansvarlig overfor dem."

Selskabet har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat fremfører intet nyt, men fastholder blot sine påstande. Alka Forsikring har adresseret de pågældende anbringender flere gange og vi har ikke yderligere bemærkninger.

Alka Forsikring har som udgangspunkt håndteret sagen i overensstemmelse med helt sædvanlig og mangeårig kendt og anerkendt kutyme, men herudover forsøgt at imødekomme klager gennem hele sagsforløbet.

> Dette er desværre ikke lykkedes og vi må i det hele fastholde vores stillingtagen og vore anbringender, som de fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 8. maj, 5. juli og 7. august 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder ingeniørrapport af 31/1 2016 vedr. "tilstand af skadesudbedring".

I brev af 10/7 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> **"Kompensation for at bo i beboelsesvogn**
> Jeg kan se, at I har rettet henvendelse til vores skadeafdeling den 8. juni 2015 og forespurgt, om I var berettigede til en kompensation for at være genhuset i beboelsesvogn.
>
> I den forbindelse skal det oplyses, at vores taksator har gjort opmærksom på, at det for langt de flestes vedkommende er mere tilfredsstillende at bo under så normale forhold som muligt i en genhusningsperiode, hvor genhusningen grundet skadeudbedringen eller vejrliget kan trække ud. I har dog selv valgt af personlige grunde, at opsætte en beboelsesvogn på skadestedet.
>
> Jeg må derfor beklage, at vi ikke betaler kompensation for at blive genhuset i en beboelsesvogn."

Af mail af 12/2 2016 fra selskabets taksator til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Tak for dit fremsendte brev á d.d.
> …
> [Entreprenør 1] anerkender følgende fejl og mangler i rapporten:
> …
> [Entreprenør 1] påberåber sig udbedringsret- og pligt. De oplyser ligeledes i mailen, at de er klar til hurtigt opstart med meget kort varsel, det kræver blot at dine klienter acceptere de igangsætter udbedringen af fejl og manglerne.
> …
> Du skriver, at du nu forventer at Alka honorere rimelige og nødvendige advokatudgifter. Jeg mener umiddelbart ikke at hverken din tilstedeværelse til mødet d. 19.01.16 eller dit vedhæftede brev har ført til løsning eller fremdrift i af sagen – De aftaler der blev indgået d. 19.01.16 er overholdt og der kommer ligeledes nu en tilbagemelding som aftalt. Jeg er dog helt indforstået med at din tilstedeværelse omkring sagen, giver en tryghed for dine klienter, det ændrer dog ikke min opfattelse på nuværende tidspunkt.
>
> Du skriver, at Alka bør overveje at få et nyt firma på sagen. Jeg forstår ikke hvorfor dette spørgsmål stiles til Alka. Jeg synes udtrykkeligt jeg oplyste på mødet d. 19.01.2016 at det står dine klienter frit for at udskifte entreprenøren – Rent juridisk står dine klienter som Bygherre og det er derfor dem skal bede om at samarbejdet ophører – I så fald det krav fremsendes, skal jeg gerne kontakte [Entreprenør 1] og oplyse dem, at vi ønsker samarbejdet ophører.
> …
> Mht. til rådgivning ved [ingeniør] for resten af byggeriet, så fastholder jeg som tidligere skrevet, at Alka gerne afholder udgiften til byggestyring og tilsyn i forbindelse med genopbygningen – Dine klienter er derfor mere end velkomne til at entrere med ham."

I mail af 15/3 2016 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

> "Så kan jeg se, der i sidste uge har været en løbende debat om bygherrerollen samt hvem der skal underskrive en entreprisekontrakt. Den er vi nød til at få helt på plads, for ellers kommer vi ingen vegne.
>
> Meget firkantet sagt, så er Alka's pligt i forbindelse med en forsikringsskade, at opgøre skadens omfang og fastsætte en erstatningssum som forsikringstager … har til rådighed til at udbedre skaderne i sin ejendom. Det er derfor, igen meget firkantet sagt, forsikringstagers egen opgave at få udbedret skaden.
>
> Det er dog tit således i praksis, at forsikringsselskaberne gerne stiller deres samarbejdspartnere til rådighed, i Jeres tilfælde stillede vi [entreprenør 1] til rådighed og det er vi alle enige om ikke gik så godt – Men uanset om det var [entreprenør 1] eller et hvilket som helst andet firma der skulle udbedre skaden og forestå genopbygningen, så ændrer det ikke ved at ejeren af en bygning er bygherre, uanset om Alka har rekvireret håndværkere og betaler regningerne eller ej. – Det er jeg ret sikker på Jeres advokat er enig i.
>
> Da vi nu skal have en ny håndværker på, en håndværker som hverken [ingeniør] eller Alka har erfaringer med, så har vi valgt den løsning at der skal udarbejdes en entreprisekontrakt – En kontrakt der stiller både Jer, [ingeniør] og Alka bedst, i tilfælde af der skulle opstå uenigheder eller andre uheldige årsager – og en entreprisekontrakt skal underskrives af Bygherre og entreprenøren. Alka kan ikke underskrive entreprisekontrakten på et byggeri der foregår i Jeres ejendom. Jeg håber derfor I nu vil ændre holdning og underskrive entreprisekontrakten så vi kan komme videre, som sagt er den en kontrakt der udarbejdes for at vi alle stilles bedre hvis det går galt igen – Hvilket jeg da bestemt ikke håber."

Af mail af 20/4 2016 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg vil gerne slå helt fast, at jeg på intet tidspunkt er kommet med hverken forslag eller accept på de kr. 4.000,00 eller kr. 6.000,00 eller kr. 7.200,00 pr. måned – Jeg har hele tiden oplyst, at I skulle fremsende et, hvad I finder rimeligt, krav til mig, hvorefter jeg ville vurdere på det fremsendte krav. Det er Jer selv der har nævnt eksempler på kravene og jeg har gentagne gange sagt de skal fremsendes skriftlig.
>
> Jeres fremsendte krav kan ikke accepteres.
>
> Alka har allerede afholdt kr. 35.420,00 jf. tilbud fra [entreprenør 1] i kompensation, en udgift til at flytte sløjfen fra entre til bryggers inkl, trækning af rør mv. En udgift I selv skulle have afholdt.
>
> Dertil har jeg nu tilbudt Jer yderligere kr. 30.000,00 i kompensation for genhusningen, en sum der udbetales som et engangsbeløb og et engangsbeløb jeg i min mail d. 12.04.2016 har redegjort for, der slet ikke er dækning for, da vi har tilbudt det vi skal jf. forsikringsbetingelserne.
>
> Slutteligt har jeg indvilget i at afholde kr. 7.500,00 til loftlem.

Alt i alt, har Alka tilbud en samlet kompensation kr. 72.920,00 – En samlet kompensation jeg finder ganske rimelig og langt ud over det vi er forpligtiget til at tilbyde.
…
Jeg vil derfor bede Jer revurdere og håber I vil acceptere ovenstående. Gør I ikke det, er jeg nød til at gøre Jer opmærksom på at tilbuddet bortfalder jf. aftalelovens § 5 og skulle I vælge at inddrage Jeres advokat, så bliver evt. henvendelser fra ham, rettet videre til Alka's juridiske afdeling og så må sagen gå sin gang mellem disse parter."

Klagerens rådgivende ingeniør har i mail af 17/8 2016 til klageren bl.a. anført:

"[Medarbejder hos entreprenør 2] afbud til byggemøde, har som I nok (forhåbentlig) kan se af min mail til [medarbejder hos entreprenør 2], været dråben der fik bæret til at flyde over.

Jeg har drøftet sagen med [taksator], og muligheden med at vi skifter entreprenør. Det er [taksator] indforstået med og han anbefaler Snedkermester …, der i øvrigt på venlig forespørgsel har sagt ja til at stå klar i 'kulissen'.

På mødet på mandag, kan vi derfor sætte [medarbejder hos entreprenør 2] stolen for døren, og stille endegyldige krav/eller få ham 'fyret'. Jeg kan dog forestille mig vi beholder VVS og måske elektriker, hvad siger I til det?"

Af mail af 5/1 2017 fra køkkenfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har her til morgen haft møde med min montør. Vi må konstatere at det ikke vil være muligt at genbruge jeres køkken, hverken som enkeltdele eller i helhed. Generelt kan skabskorpus ikke genbruges da modulmål er betydeligt ændret, og det vil således ikke kunne garanteres at skabene kan monteres håndværksmæssigt korrekt. Levetiden på skabskorpus mv. er betydeligt nedsat pga. fugtskader."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7.2 Forsikring for skjulte rør dækker
…
7.2.2 Hvis der er tale om en dækningsberettigende skade, dækker forsikringen også
- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med Alka,
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.

…
10.5 Flytning og huslejetab
I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettigende skade, dækker forsikringen
- dokumenteret tab af huslejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt,
- nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden,
- rimelige og nødvendige udgifter til ud og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo.

Erstatningen betales for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skaden er sket.

13. 92062

…
Hvis udbedring af skaden bliver forsinket på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for det derved forårsagede lejetab eller afsavn af egne lokaler.
…"

Nævnet udtaler:

Klageren har på baggrund af forløbet omkring udbedringen af en rørskade fra april 2015 krævet en kompensationserstatning på 150.000 kr. samt dækning af advokatomkostninger. Han har blandt andet henvist til, at husstanden har været genhuset i en beboelsesvogn på adressen i mere end 2 år frem til og med august 2017, og at sagsforløbet i det hele taget har været meget langvarigt og utilfredsstillende, idet udbedringen undervejs må anses for kørt af sporet. Han har anført, at selskabet har været bygherre på udbedringsarbejdet, da alt er blevet styret og betalt af selskabet, og han ikke selv har indgået aftale med håndværkere eller andre.

Selskabet har anført, at det pr. kulance har betalt for ny loftslem (7.500 kr.) og for flytning af rørsløjfe (34.420 kr.), som ikke er omfattet af dækningen i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har afvist at yde den krævede kompensationserstatning og afvist at dække udgifter til advokat.

Klagerens advokat har anført, at det rejste krav vedrører "tort og ulempe, gene samt kompensation". Nævnet lægger til grund, at kravet – bortset fra dækning for advokatudgifter – således ikke vedrører et konkret økonomisk tab for klageren eller yderligere udbedringsarbejde, som han ønsker dækket af selskabet. Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder bestemmelser om, at klageren ved visse forsikringsbegivenheder har krav på en kompensation fra selskabet, der ikke vedrører dækning for et konkret økonomisk tab eller en konkret udbedringsudgift. Klageren har bevisbyrden for, at han er berettiget til en kompensation på andet grundlag, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Nævnet lægger til grund, at det blev aftalt mellem klageren og selskabet, at der skulle ske genhusning i en beboelsesvogn på adressen i udbedringsperioden. Klageren har ikke godtgjort, at

han har fremsat ønske om genhusning i en anden bolig, og at selskabet derpå har afvist at efterkomme dette ønske. I brev af 10/7 2015 oplyser selskabet klageren om, at selskabet ikke yder kompensation for genhusning i beboelsesvogn, men dækker konkrete udgifter i forbindelse med genhusningen. Selskabet anfører også, at det for de flestes vedkommende er mere tilfredsstillende at bo under så normale forhold som muligt i en genhusningsperiode, hvor genhusningen grundet skadeudbedringen eller vejrliget kan trække ud.

Nævnet finder det ikke bevist, at klageren og selskabet har aftalt, at genhusningen i beboelsesvogn berettiger klageren til en kompensation, eller at selskabets sagshåndtering af genhusningen har været ansvarspådragende, således at klageren bør indrømmes en kompensation for mangelfuld genhusning. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har anset sit tilbud, jf. mail af 20/4 2016, på betaling af 30.000 kr. pr. kulance som bortfaldet som følge af klagerens manglende accept.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren heller ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling i øvrigt har været mangelfuld på en sådan måde, at det kan begrunde, at selskabet på et almindeligt erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale erstatning eller kompensation til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist, at langsommelig sagsbehandling fra selskabets side har forsinket udbedringen væsentligt, eller at selskabet i øvrigt har misligholdt de forpligtelser, som selskabet har haft eller påtaget sig omkring koordinering og lignende af udbedringsarbejdet. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klageren en kompensation – der hverken grunder sig på et konkret økonomisk tab eller en konkret udbedringsudgift – angående eventuelle mangelfulde forhold hos en eller flere selvstændigt virkende skadeudbedrende entreprenører.

For så vidt angår klagerens krav på dækning for advokatudgifter finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale dette. Nævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggen-

de oplysninger, at klageren ikke har godtgjort, at advokatens bistand har været nødvendig i sagen for at sikre klageren den forsikringsdækning, han har haft krav på.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen