Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 92081:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader som følge af nedbør, der trænger ind gennem tagkonstruktionen.

Klageren har i klageskemaet af 18/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Den 1. maj 2017 overtog vi ejendommen … Efter indflytning blev vi klar over, at der er en skade i mellemgangen, jf. vedhæftede billede, som skyldes nedbørsindtrængen gennem tagkonstruktion.
>
> Tagkonstruktionen over mellemgang er bygget og færdiggjort/godkendt under den tidligere ejer i 2014. Vi mener, at der er tale om en skade, jf. forsikringsvilkårene afsnit 10 d., som TopDanmark skal dække, idet skaden er forårsaget af nedbør pga. en fejlkonstruktion, der er begået, før vi overtog ejendommen, og som vi hverken kendte eller burde kende til, jf. pkt. d, sidste punktum.
> …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af skaden i mellemgangen."

I brev af 4/4 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"… gør i nærværende tvist gældende, at vi skal erstatte skade som følge af nedbør, der skyldes fejlkonstruktion i en tagkonstruktion, som vi har afvist da forholdet ikke er omfattet af de dækninger som klageren har tegnet.

Her følger fakta om forsikringen
Klageren, der er landbrugskunde, har aftalt bygningsforsikring med os på vilkår 6331-2 (Bilag 1). Vi kan se at klageren allerede har indsendt en kopi af policen sammen med klagen til jer.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 21. november 2017 modtog vi en anmeldelse fra klageren om at der var trængt vand fra tagkonstruktionen i en mellemgang, som tidligere ejer havde fået udført.

Den 7. december 2017 afviste vi skaden, idet skaden ikke var sket som følge af storm eller voldsom skybrud og idet klageren ikke havde tegnet udvidet vandskade.

Samme dag rettede klageren henvendelse til selskabets kundeklageansvarlig og henviste til, at denne var uenig i afgørelsen og bad os revurdere sagen. Herunder gjorde klageren gældende, at skaden var sket som følge af fejlkonstruktion, der var begået før dennes overtagelse af ejendommen, og at klageren ikke vidste at huset led af fejlkonstruktionen. Endelig henviste klageren til, at det ikke fremgik noget sted i vilkårene at hvis undtagelserne for dækning kun omfattede de skader, der er nævnt som dækkede skader, så burde dette fremgå af bestemmelsen.

Den 12. februar 2018 fastholdt kundeklager afgørelsen.

Her får I vores syn på sagen
Det fremgår af vilkårenes pkt. 10 Nedbør, at forsikringen dækker

'10 Nedbør
Hvad dækkes
a. Skade ved regn- eller smeltevand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud* oversvømmer bygning eller stiger op gennem afløbsledning.*
b. Brud på bygningsdele, som følge af haglnedslag.

Hvad dækkes ikke
a. Skade, der skyldes, at nedbør eller smeltevand trænger gennem utæthed eller åbning i bygning og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.
b. Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
c. Skade, der skyldes mangelfuld-vedligeholdelse, slid eller tæring.*
d. Skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.'*

> Da der ikke er konstateret voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, der har oversvømmet bygningen eller forårsaget, at der er steget vand op gennem afløbsledningen (min fremhævning) er der ikke sket en dækningsberettigende skade.
>
> Der er heller ikke sket brud på bygningsdele som følge af haglnedslag.
>
> Undtagelsesbestemmelserne refererer direkte til den enkelte dækning. Fx er undtagelsen for fejlkonstruktion således knyttet til, at der er sket en dækningsberettigende skade såsom voldsomt skybrud, hvilket ikke er tilfældet, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække skaden.
>
> Vi fastholder således den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har overtaget ejendommen den 1/5 2017 og har den 21/11 2017 anmeldt, at der er trængt vand ind gennem tagkonstruktionen ned i en mellemgang, som har taget skade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 fremgår det, at for så vidt angår nedbørsskader, dækker forsikringen "skade ved regn- eller smeltevand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud oversvømmer bygning eller stiger op gennem afløbsledning, og brud på bygningsdele, som følge af haglnedslag". Forsikringsdækningen forudsætter dog efter forsikringsbetingelserne, at ingen af de efterfølgende undtagelsesbestemmelser i punkt 10 finder anvendelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at nedbørsskaden er sket i forbindelse med voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud. Nævnet finder, at den anmeldte skade derfor ikke er omfattet af forsikringen.

4. 92081

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand