Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92082:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S (tidl. SEB Pension)
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Klageren har klageskema af 18/3 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Kort redegørelse for sagen
> Klage over SEBs afgørelse af 13. oktober 2017 i sag … Jeg har tidligere haft sag 90108 til behandling i Ankenævnet, hvor det 2. august 2017 bestemtes, at SEB skulle anerkende, at jeg 31. januar 2015 og fortsat 1. maj 2015 havde et fagspecifik erhvervsevnestab på mindst 50%, således at SEB skulle genoptage sagen til fornyet behandling. Ankenævnet bemærkede endvidere, at SEB på et tidspunkt ville være berettiget til at overgå til en betragtning om et generelt erhvervsevnestab, hvilket SEB evt. kunne vurdere, om det måtte være indtruffet. Ankenævnet tog således ikke stilling til min påstand om, at dette tidspunkt ikke var indtruffet. Ankenævnet tog heller ikke stilling til, om det midlertidige erhvervsevnestab også kunne vurderes til en højere procentsats end 50 i hvert fald for en periode. SEB vurderede 13. oktober 2017 at være berettiget til at overgå til en betragtning om et generelt erhvervsevnestab 15. august 2016. Jeg har i mail af 17. januar 2018 oplyst SEB, at jeg er uenig i denne afgørelse, hvilket SEB ikke har svaret på.
> …
> Helt overordnet set henviser jeg til mine påstande i min skrivelse af 18. januar 2018, så det ikke skulle være nødvendigt at gentage dem her. Det bemærkes, at der er andre påstande end om, hvornår stationærtidspunktet indtræder. Da jeg ikke kender de eksakte regler, så har jeg ikke beløb på mine krav. Jeg mener dog, at jeg har afgivet tilstrækkelige oplysninger til, at beløbene kan beregnes ud fra de afgivne oplysninger. Såfremt dette ikke er tilfældet, så kan supplerende oplysninger indhentes hos mig.
> Jeg bemærker fra andre ankenævnssager, at:
> - 88871 Nævnet udtaler, at klagerens sygdomstilstand ikke har stabiliseret sig i et sådant omfang, at selskabet er berettiget til at vurdere klagerens varige erhvervsevnestab.

- 90701 Nævnet udtaler, at selskabet er forpligtet til at foretage en midlertidig vurdering, så længe det er uafklaret, om forsikrede genvinder sin erhvervsevne og kan tiltræde stillinger, der svarer til forsikredes stilling forud for erhvervsevnestabets opståen.
- 88833 Nævnet udtaler, at selskabet ikke er berettiget til at afvise, at klagerens midlertidige erhvervsevnestab er nedsat med mindst halvdelen bl.a. da selskabet ikke har forsøgt at belyse klagerens helbredsmæssige situation yderligere ved at henvise til relevante speciallæger.
- 88057 SEB har ydet fagspecifikke ydelser i 3 år og 8 måneder, hvorefter SEB vurderer, at erhvervsevnen ikke længere er nedsat med mindst 50%. SEB har ikke indsat tidsfrister i sine betingelser (som andre forsikringsselskaber har) om, at det midlertidige erhvervsevnestab typisk ophører efter en periode på f.eks. 18 måneder.

Jeg skal bemærke, at jeg efter skrivelsen af 17. januar 2018 har fået instruktioner i at lukke butikken i [arbejdsplads 2] på dage, hvor jeg alligevel har været der til lukketid, såvel som jeg har fået nøgler og opgradering i chipsystemet – der er dog endnu ikke planlagt vagter som lukkeansvarlig. At være lukkeansvarlig har en snært af, hvad jeg har beskæftiget mig med som leder, men det er i større [butikker] noget, som kun sker en-to gange om ugen og er af få timers varighed. I [arbejdsplads 1] var der seks personer, som var lukkeansvarlige, og jeg planlagde så vidt muligt, at andre med en lavere timeløn udførte den opgave. Endvidere har jeg med [arbejdsplads 2] primo marts indgået aftale om, at jeg i forbindelse med administrationschefens fremtidige ferieafholdelse samt planlagte operation skal forestå kontrol/ revision af kasseopgørelser – jeg har ikke tidligere beskæftiget mig med dette som leder, og jeg er blevet udvalgt, da jeg driver [regnskabsjob] som bierhverv, hvor jeg har beskæftiget mig med tilsvarende. Det vurderes, at det tager cirka en halv time dagligt – mere præcise oplysninger kan følge. Som det fremgår af bilaget til min skrivelse af 17. januar 2018, så scorer jeg stadig en del på depressive symptomer, mistroiskhed og fobisk angst, hvor det nok specielt er sidstnævnte f.eks. mht. deadlines og usaglig kritik, der hindrer mig i at komme videre. Der er dog sket en tydelig bedring henover 2017, og det vil således være en ikke urealistisk forventning, at jeg måske inden alt for lang fremtid vil have genvundet mere end halvdelen af min fagspecifikke erhvervsevne. Jeg håber så absolut på, at jeg vil kunne komme til at tjene en fornuftig månedsløn i fremtiden med arbejdsopgaver, der motiverer mig i stedet for som nu i udstrakt grad at beskæftige mig med banaliteter. … Til belysning af sagen er vedlagt skrivelserne mellem parterne siden ankenævnets afgørelse af 90108."

Af klagerens brev af 17/1 2018 til selskabet fremgår det blandt andet:

"Primære påstand:
SEB bliver først engang i fremtiden berettiget til at foretage ændringen i betragtningen, da der er fortsat progression i min udvikling, som jeg ydermere forsøger at omsætte til erhvervsmæssig fremgang.

Argumentation for den primære påstand:
Som drøftet ved de sidste samtaler med psykolog … i september og oktober 2017, så anså jeg det efterhånden som værende noget under min præstationsgrænse at have de gennemsnitligt 30 ugentlige kontrakttimer som ufaglært butiksassistent ved siden af mit bogføringsjob. [Psykolog] har også tilsvarende noteret i journalen, at jeg har fået mere energi. [Psykolog] foreslog mig således at anmode om flere timer. Jeg har fået en del mertid særligt i december 2017, hvor der var behov for det i afdelingen,

…

Jeg har endvidere anmodet souschefen d. 17. november 2017 om en MUS-samtale, hvor jeg vil fremlægge mine ønsker, motivationer, evner og begrænsninger for at sikre mig fremgang på arbejdsarbejdsmarkedet svarende til min progression.
…
Jeg kunne bl.a. godt tænke mig at have en ugentlig lukkevagt, hvilket i virksomheden som hovedregel sker sammen med en eller evt. to andre lukkeansvarlige – dette tiltag for at få afprøvet om det er muligt med et begrænset butiksansvar for nogle få timer, hvilket jeg vurderer, at der efterhånden er god sandsynlighed for i denne virksomhed, da det sker under 'beskyttede' rammer.
…
Jeg har fortsat den forhåbning, at jeg over tid kan komme tilbage i et fagspecifikt tilsvarende job som før belastningsreaktionen, og jeg mindes heller ikke, at nogle lægelige udtalelser afviser dette.
…
Subsidiære påstand:
SEB blev først d. 24. oktober 2017 berettiget til at foretage ændringen i betragtningen, da jeg der stoppede med at modtage behandling for min sygdom.

Argumentation for den subsidiære påstand:
Det fremgår af Ankenævnets afgørelse, at der er blevet lagt vægt på, at jeg har fået tilbudt individuel terapi på … . Den tilbud terapi (ankesagens bilag 56) er tilbudt fordi 'der skønnes at kunne opnås bedring' (ankesagens bilag 57a). Det må derfor følge, at SEB først efter påbegyndelsen af behandlingen og formodentlig også først efter behandlingens ophør var berettiget til at overgå til en betragtning om generelt erhvervsevnestab.
Som nævnt under den primære påstand, så var der en god progression i min udvikling under behandlingen. [Psykolog] anbefalede, at jeg benyttede mit øgede overskud til at få fremgang på arbejdsmarkedet. Det må helt generelt anses som utidigt, at SEB har vurderet et overgangstidspunkt, hvor jeg fortsat var i behandling for den anmeldte arbejdsskade/-ulykke, med mindre det under behandlingen måtte stå klart, at der ikke vil komme et særligt resultat ud af behandlingen.
…
Mere subsidiære påstand:
SEB blev først i løbet af foråret eller sommeren 2017 berettiget til at foretage ændringen i betragtningen, da tidspunktet for en fastansættelse (her i [arbejdsplads 2]) ikke i sig selv er egnet til at vurdere, om overgangen er indtruffet.

Argumentation for den mere subsidiære påstand:
Efter fastansættelsen bør der ske et tillæg af et antal måneder til at vurdere, om tilstanden er stationær, eller om der sker yderligere progression. Jeg er ikke bekendt med, hvad dette tidsrum forsikringsretligt bør være, men seks otte måneder kunne muligvis være passende under normale omstændigheder.
…
Mest subsidiære påstand:
SEB blev først 19. november 2016 berettiget til at foretage ændringen i betragtningen, da der først på dette tidspunkt skete en fastansættelse

Argumentation for den mest subsidiære påstand:
Ansættelsen pr. 15. august 2016 var med løntilskud og først 19. november skete fastansættelse, da virksomheden vurderede, at de ville have mig til en markedsmæssig løn uden offentlige løntilskud. Det fremgår tilsvarende af kontrakt af 16. august 2016, at kontrakten udløber d. 18. novem-

ber eller øjeblikkeligt, hvis løntilskuddet stopper forinden … Virksomheden har således først ved udfærdigelsen af kontrakten 15. november for fastansættelse pr. 19. november 2016 været i stand til at vurdere, om jeg var f.eks. stabil og lønningen værd, hvorfor det må synes bemærkelsesværdigt, at SEB allerede 15. august 2016 kan vurdere, at jeg er stabiliseret.
…
Øvrigt om SEBs afgørelse af stationærtidspunkt
De skriver 13. oktober 2017, at SEB i forsikringsretslig forstand er berettiget til at overgå til en generel vurdering om erhvervsevne pr. 15. august 2016, men der følger ingen dokumentation med om denne forsikringsret. Såfremt De fastholder Deres synspunkt, så bedes De dokumentere det.
Det virker tilsvarende på mig som om, at SEB totalt har ignoreret lægelige akter efter 15. august 2016, selvom [selskabs medarbejder 4] i skrivelse af 31. august 2017 oplyser, at de er rekvireret.

Morarente:
Jeg har i min skrivelse af 12. november 2017 til [selskabs medarbejder 4] oplyst, at jeg mener, at morarenteberegningen når frem til et for lavt resultat. Jeg har i skrivelse af 1. december 2017 fra [selskabs medarbejder 1] modtaget en udskrift af morarenteberegningen. Jeg bemærker, at der pr. 15. december 2015 er angivet, at jeg skal have morarente i 679 dage, og at tidligere måneders beregninger viser samme antal dage.
[Selskabs medarbejder 1] har henvist til forsikringsaftalelovens § 24. I §24 stk. 2 står, at beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1. I §24 stk. 1 står, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Jeg henvendte mig allerede omkring 20. marts 2015 telefonisk til SEB, hvor jeg ønskede at anmelde forsikringsbegivenheden, men blev oplyst, at jeg kunne anmelde det på et senere tidspunkt. Jeg bemærker, at jeg i 2015 var betydeligt mærket af belastningsreaktion, angst og depression, således som det fremgår af de lægelige dokumenter, så det ikke gik hurtigt med at få genanmeldt forsikringsbegivenheden.
…
Jeg genanmeldte sagens telefonisk vistnok primo oktober 2015, hvor jeg også henviste til den tidligere anmeldelse. Hvordan SEB er kommet frem til, at morarenteberegningen skal starte 1. december 2015 fremgår ikke, og jeg ønsker en afklaring på det spørgsmål. Jeg har derfor en forventning om, at starttidspunktet for morarenteberegningen rykkes tilbage i tid formodentligt svarende til tidsrummet mellem første og anden anmeldelse, da SEB selv ved sin manglende handling har flyttet tidspunktet i forsikringsaftalelovens §24 stk. 1.
Jeg studser tilsvarende over, at beregningen stopper fredag 3. november 2017, da jeg først modtager udbetalingen mandag 6. november. Jeg er vant til, at min bank, …, indsætter beløb på min konto straks, at banken har modtaget overførslen og dette også i weekenden.
…
Fremtidige lønforventninger
SEB har oplyst, at man har benyttet min seneste månedsløn som butikschef. Det fremgår af erstatningsansvarsloven, hvorfra SEB også har anvendt en del formuleringer i sine forsikringsbetingelser, at årslønnen fastsættes som en skøn, når særlige forhold gør sig gældende (§7 stk. 2).
…
Forsikringer har som regel det udgangspunkt, at skadeslidte skal stilles som om, at skaden ikke er indtruffet. Jeg synes derfor alt i alt, at jeg har en rimelig forventning om, at månedslønnen tillægges kr. 3500 månedligt fra 1. november 2015, samt at hele beløbet årligt reguleres de tre første år."

5. 92082

Klageren har i brev af 2/5 2018 til nævnet videre anført:

"Vedr.: Ny yderligere påstand
SEB har 1. november 2017 skrevet til mig, at de udbetalte morarenter er skattefri (bilag 13C). Primo april 2018 finder jeg ud af i forbindelse med, at jeg skal selvangive, at SEB har indberettet morarenterne til Skat som skattepligtige.
SEB har senest ved mail fra advokat [selskabs medarbejder 3] (bilag 26) afvist at dække det tab, jeg får ved, at renterne bliver beskattet.
Ved modtagelsen af SEBs skrivelse af 1. november gennemgår jeg den samme dag, og sender i løbet af et par timer de mest presserende spørgsmål til SEB i en mail (bilag 14), hvor SEBs oplysninger i skrivelsen ikke er soleklare. Jeg modtager svar 3. november (bilag 16) og sender efter nærmere gennemgang supplerende spørgsmål 12. november (bilag 17), der besvares 1. december (bilag 18).

Jeg har på baggrund af de modtagne oplysninger og udbetalingen disponeret over beløbet pr. 16. november 2017, da alle tvivlstilfælde om udbetalingen og beregningen var i mit disfavør. Udbetalingen er i mindre grad er gået til privatforbrug, vedligeholdelse af bil og skattemæssige konsekvenser (manglende beskæftigelsesfradrag og fradrag for indbetaling på pensionsordning) men væsentligst til kommende afdrag på mit realkreditlån samt pensionsopsparing. Der har for både privatforbrug, midler til bildrift, midler til afdrag på realkreditlån og indskud på pensionsordning været et meget omfattende efterslæb som følge af min sygdom, så jeg ikke har haft mulighed for at tjene, hvad jeg plejede.
Udbetalingen fra SEB har afhjulpet en mindre del af efterslæbet.
Det har ikke, som [selskabs medarbejder 3] ellers anfører, virket relevant at spørge til beskatning af morarenter, da [selskabs medarbejder 4] helt uopfordret og soleklart har præciseret, at 'Morarenter er ikke skattepligtige'. Der er således ikke tale om en 'dårlig formulering' eller 'signalering', som [selskabs medarbejder 3] forsøger at dække sig ind med.
Jeg betaler mine regninger til betalingsfristen, så jeg betaler ikke renter og rykkergebyrer.
Således vedrører renter for mit vedkommende kun den årlige rentetilskrivning på indestående på bankkonti, renteudgift på realkreditlån samt de årlige morarenter til eller fra Skat i forbindelse med årsopgørelsen. Renter fra banken og til realkreditinstituttet figurerer på min årsopgørelse som skattepligtige, mens morarenter til og fra Skat er skattefri. Jeg ser derfor absolut intet mærkeligt ved, at morarenter fra SEB skulle være skattefri.
Jeg bemærker, at SEB har indhentet mit skattekort og som angivet trukket B-skat af den månedlige ydelse, at indskuddet på pensionsordningen er skattefrit, samt at morarenterne er oplyst og udbetalt skattefrit.
Jeg kan på den baggrund entydigt oplyse, at når [selskabs medarbejder 3] angiver, at jeg vidste eller burde vide, at morarenter er skattepligtige, så er det helt forkert, da SEB egenhændigt har fremkaldt og bestyrket min vildfarelse, som jeg har handlet efter.
Man kan også undre sig over, at [selskabs medarbejder 4] og [selskabs medarbejder 1] ikke har præciseret skatteberegningen, når jeg af flere omgange har spurgt ind til de nærmere omstændigheder i den eller rimeligt korte skrivelse af 1. november 2017 endda ned i det angivne afsnit om morarenter på halvanden linje. SEB må bære tabet, når medarbejderne handler groft uagtsomt ved at afgive urigtige oplysninger, som burde have været fanget under en gennemlæsning/korrekturlæsning og igen efterfølgende ved de stillede spørgsmål. Såfremt SEB fravælger af læse korrektur, så må SEB også være først til at bære risikoen for fejlytringer.
Jeg skal derfor, som [selskabs medarbejder 3] foreslår, inddrage dette krav i den verserende ankenævnssag. Jeg forventer at blive holdt skadesfri.

Jeg er ikke klar over, hvordan man juridisk beregner dette, så jeg har ikke opgjort det til et beløb. Umiddelbart forstår jeg dog, at det ikke er lovligt at indberette morarenterne skattefrit, så umiddelbart vil der være tale om at dække den ekstra skattebetaling, som indberetningen medfører."

Selskabets advokat har i brev af 9/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**1 PÅSTAND**
Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING
Nærværende sag handler om, hvorvidt [klageren] ('…') generelle erhvervsevne fra den 15. august 2016 og frem er nedsat med 1/2 eller mere i henhold til SEBs forsikringsbetingelser. Ankenævnet skal i den forbindelse tage stilling til, om SEB pr. 15. august 2016 var berettiget til at overgå fra en midlertidig vurdering til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab.

Adskilt fra ovenstående skal ankenævnet endvidere tage stilling til, om SEB i tilknytning til ankenævnets afgørelse i sagsnr. 90.108 har beregnet de af SEB udbetalte beløb til [klageren] korrekt for så vidt angår beregningen af morarenter, nettoprisindeksreguleringen og den månedlige erhvervsevnetabsydelse, samt om SEB er forpligtet til at holde [klageren] skadefri for en skattebetaling af udbetalte morarenter.

2.1 SEBs forsikringsbetingelser
[Klageren] har via sin tidligere arbejdsgiver … den 1. april 2010 tegnet en pensionsforsikring hos SEB med aftalenr. ... Dækningsoversigt fra februar 2015, dækningsbevis fra december 2011 og SEBs forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Pensionsforsikringen giver, efter en karensperiode på tre måneder, ret til en månedlig erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse for så vidt angår den del af præmien, der vedrører SES-pension, SES-gruppe og Forenede Gruppeliv, forudsat at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller mere. Forsikringsbetingelsernes definition af det generelle erhvervsevnetab fremgår af § 22 i 'Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse' og af § 5 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring', jf. bilag A, side 22 og 25.
…
Nærværende sag vedrører alene det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] helbredsmæssigt er i stand til at arbejde mere end halvdelen af en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer. Således er [klageren] ikke berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse, hvis han er i stand til at arbejde mere end 18,5 timer om ugen. Det påhviler [klageren] til enhver tid at dokumentere, at han er dækningsberettiget under forsikringen, jf. bilag A, side 23. SEB har ikke for nærværende taget stilling til, om [klageren] opfylder det økonomiske kriterium.

Det skal bemærkes, at forsikringsdækningen pr. 1. maj 2015 er ændret, således at pensionsforsikringen ikke længere giver ret til dækning ved tab af erhvervsevne, idet [klageren] ikke ønskede at videreføre ordningen privat efter sin fratrædelse fra [tidligere arbejdsgiver] den 31. januar 2015. Da [klagerens] midlertidige tab af erhvervsevne indtrådte i forsikringstiden, jf. ankenævnets afgørelse i sagsnr. 90.108, se nedenfor, har denne ændring først betydning fra det tidspunkt, hvor SEB er berettiget til at stoppe udbetalingen af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse.

2.2 SEBs opfyldelse af Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sagsnr. 90.108

I nærværende sag fremkommer [klageren] med indsigelser mod de af SEB udbetalte beløb til [klageren] i anledningen af ankenævnets kendelse i sagsnr. 90.108. Ankenævnets kendelse af 2. august 2017 fremlægges som bilag B.

[Klageren] gør i sin klage af 17. januar 2018 gældende, jf. bilag 19 (1), at de udbetalte månedlige ydelser er for lave, da de ikke er beregnet i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, og da han skal stilles som om, at skaden ikke var indtruffet. Endvidere gør [klageren] gældende, at de af SEB anvendte tal i forbindelse med nettoprisindeksreguleringen af den årlige erhvervsevnetabsydelse ikke er korrekt, og at beregningen af morarenter burde ske på et tidligere tidspunkt, bl.a. fordi [klageren] mener at have forsøgt at anmelde erhvervsevnetabet tidligere. I [klagerens] supplerende indlæg til ankenævnet af 2. maj 2018 gør [klageren] endelig gældende, at SEB skal friholde ham for det tab, som han påstår at lide ved, at han beskattes som B-indkomst af de af SEB udbetalte morarenter på 31.498,94 kr.

[Klageren] anmeldte den 19. oktober 2015 tab af erhvervsevne til SEB. Anmeldelsen fremlægges som bilag C. Det bemærkes, at [klageren] ikke har udfyldt den sædvanlige anmeldelsesformular, men i stedet selv har udfærdiget en anmeldelse.

Det er ikke dokumenteret, at [klageren] forsøgte at anmelde sit tab af erhvervsevne til SEB på et tidligere tidspunkt, og det bemærkes, at SEB ikke er forpligtet til følge op og sikre, at forsikringstagerne får anmeldt deres eventuelle tab af erhvervsevne. Dette er ene og alene forsikringstagerens ansvar på samme måde, som det er forsikringstagerens ansvar at løfte bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et dækningsberettiget erhvervsevnetab.

SEB indhentede efter anmeldelsen relevant dokumentation, herunder lægeligt materiale og kommunale akter, til brug for vurderingen af, om [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 1/2 eller mere. SEB modtog den 1. december 2015 bl.a. sagsakter fra Jobcenter … . Som bilag D fremlægges brev fra Jobcenter … med henvisning til de fremsendte sagsakter. SEB var herefter i besiddelse af tilstrækkeligt materiale til at kunne vurdere [klagerens] erhvervsevnetab.

SEB foretager i overensstemmelse med brancheprakis på området en vurdering af forsikringstagerens midlertidige erhvervsevne, det vil sige en vurdering af forsikringstagerens erhvervsevne i forhold til deres daværende erhverv, indtil forsikringstagerens tilstand er stationær, eller indtil det står klart, at forsikringstageren ikke længere kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv. Herefter overgår SEB til en vurdering af forsikringstagerens generelle erhvervsevnetab i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. afsnit 2.1 ovenfor.

SEB traf den 1. februar 2016 afgørelse om, at [klageren] ikke var berettiget til forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, idet SEB fandt, at hverken hans midlertidige eller hans generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2 eller mere fra slutjanuar 2015 og frem. SEB afgørelse af 1. februar 2016 fremlægges som bilag E.

[Klageren] klagede over SEBs afgørelse til Ankenævnet for Forsikring, der den 2. august 2017 traf afgørelse i sagen, jf. bilag B. Nævnet fandt, at [klagerens] sygdomstilstand ikke havde stabiliseret sig i et sådan omfang, at SEB i slutningen af januar 2015 var berettiget til at foretage en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab, jf. ovennævnte definition. Nævnet angav dog udtrykkeligt, at SEB (naturligvis) på et senere tidspunkt ville være berettiget til at overgå til en sådan vurdering. Ankenævnet fandt herefter, at [klagerens] erhvervsevnetab måtte vurderes i henhold til et

midlertidigt erhvervsevnetab, det vil sige en vurdering af hans erhvervsevne i forhold til hans daværende erhverv som butikschef. Nævnet fandt, at [klagerens] midlertidige erhvervsevne efter den 31. januar 2015 var nedsat med 1/2 eller mere.

SEB genoptog herefter sagen til fornyet behandling og vurderede i overensstemmelse med ankenævnets afgørelse, at [klagerens] midlertidige erhvervsevnetab var nedsat med 1/2 eller mere i perioden 31. april 2015 (efter karensperioden) til 15. august 2016. SEBs afgørelse af 13. oktober 2017 er fremlagt i sagen af [klageren], dog uden bilagslitrering.

SEB har for ovennævnte dækningsberettigede periode den 3. november 2017 udbetalt i alt 259.745,87 kr. til [klageren], hvoraf 228.246,93 kr. udgør erhvervsevnetabsydelser, mens 31.498,94 kr. udgør morarenter, jf. bilag 18 (3). Som det fremgår af bilag 18 (3), er der i 2015 udbetalt 14.692,80 kr. om måneden og i 2016 udbetalt 14.826,50 kr. om måneden. SEB har endvidere indsat værdien af præmiefritagelsen på [klagerens] pensionsopsparing med korrekt valørdato, jf. bilag 12 (1) og 18 (1) og (2). SEB har herved betalt de i henhold til pensionsforsikringen aftalte ydelser ved tab af erhvervsevne i den dækningsberettigede periode. Den årlige udbetaling af ydelser udgør i 2015 176.313,60 kr. (månedlig 14.692,80 kr.), hvilket svarer til 40 % af [klagerens] løn, som aftalt i forsikringen, jf. bilag A. Erhvervsevnetabsydelserne bliver årligt pristalsreguleret i henhold til juli-nettoprisindekset med virkning fra årsskiftet, jf. dækningsbeviset fra december 2011. Juli-nettoprisindekset var 99,4 i 2014 og 100,3 i 2015. Oversigt over nettoprisindekset fra Danmarks Statistik fremlægges som bilag F. Efter reguleringen af den årlige erhvervsevnetabsydelse udgjorde den i 2016 177.918 kr., månedlig 14.826,50 kr.
…
SEB har i brev af 1. november 2017 formuleret sig uhensigtsmæssigt ved at angive, at udbetalingen af morarenter ikke er skattepligtig, jf. bilag 23b. Herved skulle forstås, at morarenter ikke beskattes som A-skat, og at skatten dermed ikke fradrages inden udbetalingen til [klageren]. Dette fremgår også af SEBs brev fra dagen efter, den 2. november 2017, jf. bilag 20b, hvori SEB alene har forholdt sig til beregningen af A-skat, og at A-skattefrie ydelser udgør 0 kr.

Det bestrides, at SEB skal friholde [klageren] for hans 'tab' som følge af SKATs opkrævning af Bskat for morarenterne. Det gøres gældende, at der ikke indtrådt et tab, idet [klageren] under alle omstændigheder (uanset SEBs angivelser) skulle betale B-skat af morarenterne. Der er med andre ord alene tale om 'skuffede forventninger'. SEB kan endvidere ikke anses for at have handlet ansvarspådragende på baggrund af en uhensigtsmæssig angivelse i et brev.

Det bestrides, at [klageren] er berettiget til udbetaling af et større månedligt beløb for perioden 1. maj 2015 til 15. august 2016. Det bemærkes i den forbindelse, at erstatningsansvarsloven ikke finder anvendelse i sagen, der vedrører spørgsmålet om dækning under en forsikringsaftale og ikke et spørgsmål om SEB's erstatningsansvar. Det bestrides således også, at der i forsikringsaftalen er grundlag for at kræve, at [klageren] skal stilles som om, at skaden ikke var indtruffet.

Morarenter er beregnet for perioden 15. december 2015 til 3. november 2017, jf. bilag 18 (3). SEB modtog bl.a. sagsakter fra Jobcenter … den 1. december 2015, jf. bilag D, hvorved SEB var i besiddelse af tilstrækkeligt materiale til at kunne vurdere, om [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 1/2 eller mere. Forsikringsydelsen forrentes fra 14 dage efter dette tidspunkt, dvs. den 15. december 2015, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1. Det bemærkes, at [klageren] ikke er berettiget til renter den dag, hvor beløbet er til disposition på hans bankkonto (den 6. november 2017), og den 4. og 5. november 2017 er weekenddage.

2.3 Tidspunkt for overgang til vurdering af det generelle erhvervsevnetab

SEB vurderede i afgørelse af 13. oktober 2017, at [klagerens] helbredsmæssige tilstand den 15. august 2016 havde stabiliseret sig i et sådan omfang, at SEB var berettiget til at overgå til en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab i overensstemmelse med brancheprakis på området, dvs. en vurdering af hans erhvervsevnetab inden for en bred vifte af erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at [klageren] påtager sig, jf. forsikringsbetingelserne § 22 og § 5, jf. bilag A side 22 og 25 og SEBs afgørelse fremlagt af [klageren].

[Klageren] blev den 15. august 2016 ansat i [arbejdsplads 2] som salgsassistent 30 timer om ugen efter at have været i praktik i [arbejdsplads 2] i perioden den 14. marts 2016 til 31. juli 2016, hvor han arbejdede minimum 24 timer i ugen. Som bilag G fremlægges ansættelseskontrakten dateret 16. august 2016 og som bilag H fremlægges uddrag af sagsakter for 2016 fra Jobcenter … . Det kan ikke tillægges betydning ved vurderingen af, om den helbredsmæssige tilstand er stationær, at ansættelseskontrakten umiddelbart var betinget af, at arbejdsgiveren modtog løntilskud. Særligt når ansættelseskontrakten blev opretholdt tidsubegrænset efter den 18. november 2016, hvor bevillingen af løntilskud fra kommunen stoppede, og når [klageren] fortsat pr. 11. oktober 2017 er ansat i dette job, som oplyst i bilag 8. En fastansættelse på 30 timer om ugen understøtter, at [klagerens] tilstand er stabiliseret i tilstrækkeligt omfang til, at SEB er berettiget til at foretage en vurdering af det generelle erhvervsevnetab.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at de faktuelle omstændigheder i den af [klageren] påberåbte kendelse fra ankenævnet med sagsnr. 88.915 er forskellige fra nærværende sag. I sagen 88.915 var klageren udlært revisor og blev efter en lang sygemeldingsperiode ansat på 30 timer om ugen i et praktikforløb i en økonomiafdeling. I dette job udførte klageren ikke de typer opgaver, som en revisor sædvanligvis udfører, og klageren havde ikke samme arbejdsmængde og arbejdspres. Klageren arbejdede alene med bogføring af kreditorbilag. Således var det ikke via praktikforløbet dokumenteret, at klagerens erhvervsevne som revisor var nedsat med 1/2 eller mere. [Klageren] udfører i modsætningen hertil flere af de samme opgaver i sin fastansættelse hos [arbejdsplads 2], som han gjorde som butikschef, hvilket han må anses for at være i stand til, da hans psykiske belastning primært var forårsaget af det uhensigtsmæssige pres og manglende opbakning fra ledelsen i den tidligere stilling hos [tidligere arbejdsgiver]. Endvidere synes klagerens belastningstilstand i sagen 88.915 at være væsentligt mere udtalt end i nærværende sag.

Som bilag I fremlægges lægejournal for perioden 5. januar 2015 til 13. december 2016. Det fremgår af journalnotat af 29. august 2016, at [klageren] afsluttes ved speciallæge … og henvises til behandling for PTSD (belastningsreaktion) hos Region … Psykiatri. PCS-afdelingen hos Region … Psykiatri vurderer den 14. september 2016, at [klageren] ingen betydelig PTSD (belastningsreaktion) har efter hændelserne på arbejdet [på arbejdsplads 1], der medførte sygemelding. På trods heraf begyndte [klageren] senere i behandling ved PCS-afdelingen efter en tilbagehenvisning fra PCGL-afdelingen, der ikke fandt Asperger syndrom. Det er SEBs opfattelse, at [klagerens] helbredsmæssige tilstand også som følge af den ubetydelige belastningsreaktion må anses for stationær i tilstrækkeligt omfang til, at SEB er berettiget til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab.

Det forhold, at [klageren] eventuelt vælger løbende at øge sin arbejdstid og eventuelt får mere ansvar, medfører ikke, at hans tilstand ikke er stationær, når der ingen betydelig sygdom er til at hindre hans erhvervsevnen. I den forbindelse er det også uden betydning, om [klagerens] tilstand

som følge af yderligere behandling eventuelt viser sig at udvikle sig yderligere i en positiv retning efter fastansættelsen den 15. august 2016 og konstatering af en ubetydelig belastningsreaktion. Det skal desuden bemærkes, at det er uden betydning for SEBs vurdering, om [klageren] føler sig motiveret af og udfordret i sit job.

Idet [klageren] er i stand til at arbejde langt mere end 18,5 timer om ugen i et generelt erhverv, er hans generelle erhvervsevne ikke nedsat med 1/2 eller mere fra den 15. august 2016. [Klageren] arbejder således ubestridt minimum 30 timer om ugen hos [arbejdsplads 2] (angiveligt mere efter at være blevet tildelt lukkevagter) og fire timer om ugen hos et revisionsfirma. SEB har forstået af [klagerens] klage af 17. januar 2018, jf. bilag 19 (1), at han er enig i, at hans generelle erhvervsevnetab ikke er nedsat med 1/2 eller mere fra den dato, hvor SEB er berettiget til at overgå til en generel vurdering af erhvervsevnetabet.

Det bemærkes, at det ikke har betydning for nærværende sag, i hvilket omfang [klagerens] midlertidige erhvervsevnetab er nedsat.

3 ANBRINGENDER
Det gøres gældende, at SEB den 15. august 2016 var berettiget til at overgå til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab, idet hans tilstand på dette tidspunkt må betragtes som stationær i forsikringsretlig forstand.

Subsidiært gøres det gældende, at SEB var berettiget til at overgå til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab den 14. september 2016, hvor PCS-afdelingen hos Region … Psykiatri konkluderede, at [klageren] ingen betydelig PTSD (belastningsreaktion) har efter hændelserne på arbejdet [på arbejdsplads 1].

Mere subsidiært gøres det gældende, at SEB senest var berettiget til at overgå til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab den 19. november 2016, hvor bevillingen af løntilskud fra kommunen stoppede, og [klageren] blev fastansat tidsubegrænset hos [arbejdsplads 2].

Det gøres herefter for en god ordens skyld gældende, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2 eller mere fra den 15. august 2016 og frem, idet han er i stand til at arbejde langt mere end 18,5 timer om ugen.

Det gøres gældende, at de beløb, som SEB har udbetalt til [klageren] for perioden 1. maj 2015 til 15. august 2016 er korrekt beregnet.

Endelig bestrides det, at SEB skal friholde [klageren] for beskatningen af de udbetalte morarenter."

Klageren har i brev af 21/5 2018 til nævnet blandt andet anført:

"[Selskabs advokat] angiver, at det ikke er dokumenteret, at jeg forsøgte at anmelde mit erhvervsevnestab på et tidligere tidspunkt (dvs. omkring marts 2015). Dvs. at det ikke benægtes, men at jeg ikke har fremført dokumentation herfor. Jeg synes, at SEB burde have noteret sig dette ved anmeldelsen i marts 2015 og reelt også ved genanmeldelsen i oktober 2015, således at SEB forventeligt må have interne dokumenter, der viser dette. Det er stærkt beklagelig, at SEB først 9. maj 2018 fremfører sin påstand om, at det ikke er dokumenteret, at SEB afviste at modtage an-

meldelsen i marts 2015, således at jeg berettiget har troet, at der var enighed om fakta på dette punkt. Jeg har 15. maj 2018 kontaktet min teleudbyder …, der oplyser, at man har opkaldsinformationer tilbage til marts 2016, da de kun gemmer oplysningerne i godt to år. SEB må således som følge af sin meget sene udmelding bære risikoen for, at anmeldelsen ikke længere kan dokumenteres fra min side. Tilsvarende bemærkes det, at såfremt SEB allerede i 2015 eller 2016 havde foretaget en afgørelse svarende til ankenævnets i sag 90108, så ville oplysningerne stadig have været tilgængelige ved udbetalingen, således at jeg kunne have gjort berettiget dokumenterbar indsigelse.

[Selskabs advokat] anfører, at ankenævnet i sin afgørelse 2. august 2017 angav, at SEB på et senere tidspunkt (dvs. på et udefineret tidspunkt efter 30. april 2015) ville være berettiget til at overgå til en betragtning om det generelle erhvervsevnestab. Ankenævnet angav, at SEB kunne vurdere, om det tidspunkt måtte være indtruffet. Ankenævnet vurderede ikke selv et tidspunkt, hvilket muligvis kan skyldes, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation i sagen til at vurdere, om tidspunktet var indtruffet, herunder at SEB ikke selv havde ført tilstrækkelig dokumentation. Ankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at jeg var tilbudt behandling på PCS marts 2017 med forventning om løbende resultater som beskrevet i 90108 bl.a. med bilag 57a. Når SEB derefter traf afgørelse om, at overgangen var sket 15. august 2016, så er SEBs afgørelse samt SEBs subsidiære anbringender i partsindlægget af 9. maj 2018 ikke i overensstemmelse med ankenævnets afgørelse af 2. august 2017.
…
[Selskabs advokat] bemærker, at SEB i skrivelse af 2. november 2017 (bilag 20B) kun har forholdt sig til A-skat. Det fremgår dog ikke af bilaget, at SEB ikke har forholdt sig til B-skat, så skrivelsen kan således på ingen måde påberåbes at træde i stedet for de forkerte oplysninger i skrivelsen af 1. november 2017 (bilag 13C). Det er irrelevant, om SEB vil kalde det et 'tab', 'skuffede forventninger', 'løfte', 'bekræftelse' eller mangel på samme. Det er helt uomtvisteligt, at SEB 1. november 2017 oplyste mig, at jeg ville få udbetalt morarenterne skattefrit, hvilket skete 6. november, hvorefter jeg i løbet af måneden disponerede over pengene, som det er angivet i min skrivelse af 2. maj 2018. Såfremt SEB ønskede ikke at kunne blive ansvarlige for forkerte skatteoplysninger, så kunne SEB blot have oplyst, at de ville udbetale renterne uden at angive noget om eventuel skat, hvilket jeg så ville have været nødsaget til at undersøge, såfremt jeg ville vide nærmere om, om der efterfølgende kom en afregning med Skat, hvilket jeg faktisk ville have gjort, da jeg siden 1998 løbende over året har ført regnskab med, hvad jeg har kunnet forventet mig af min årsopgørelse, så der i relevante år er blevet indbetalt en evt. forventet restskat omkring 2. januar året efter. Se f.eks. bilag 28 for år 2015, 2016 og 2017. Groft sagt er der tale om, at SEB har fremkaldt en vildfarelse, der har bestemt mig til at disponere over pengene uden at undersøge udbetalingen nærmere, således at handlingen og udeladelsen påfører mig et formuetab. Midlerne er som tidligere beskrevet disponeret og til dels forbrugt og ikke længere til rådighed. SEB burde stå ved sit ansvar om vildfarelse.

[Selskabs advokat] angiver, at SEB vurderede i sin afgørelse af 13. oktober 2017, at min tilstand 15. august 2016 havde stabiliseret sig i et sådant omfang, at SEB var berettiget til at overgå til en betragtning om det generelle erhvervsevnestab. Det fremgår af AES' FAQ på spørgsmålet om, hvornår en skade er stabil, at 'Det betyder, at det ikke er sandsynligt, at din skade bliver hverken værre eller bedre'."

12. 92082

Selskabets advokat har i brev af 8/6 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**
> SEB har i svarskriftet gjort gældende, at det ikke er dokumenteret, at [klageren] telefonisk skulle have anmeldt sit tab af erhvervsevne til SEB i marts 2015. Herved bestrides det, at [klageren] har anmeldt sit tab af erhvervsevne på et tidligere tidspunkt end den 19. oktober 2015, jf. bilag C. Under henvisning til [klagerens] bemærkning om hans mulighed for på et tidligere tidspunkt at have sikret sig dokumentation for en tidligere anmeldelse, bemærkes, at [klageren] først i sin klage af 17. januar 2018 ses at have gjort gældende, at han skulle have foretaget en telefonisk anmeldelse til SEB i marts 2015. Dertil kommer, at, opkaldsinformationer fra [teleudbyder] alligevel ikke ville kunne dokumentere indholdet af en eventuel telefonsamtale. I ankenævnets sag 90108 blev det også lagt til grund, at anmeldelsen til SEB skete den 19. oktober 2015, jf. bilag B.
>
> I ankenævnets sag 90108 skulle nævnet for så vidt angår den generelle erhvervsevne tage stilling til, om SEB ultimo januar 2015 var berettiget til at overgå til en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab, således som SEB havde gjort gældende. Nævnet skulle derimod ikke og tog heller ikke stilling til, hvornår SEB i benægtende fald så var berettiget til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab
>
> Det bestrides, at SEBs afgørelse af 13. oktober 2017 om indstilling af ydelser og præmiefritagelse pr. 15. august 2016 er i strid med ankenævnets afgørelse i sagen 90108. Det forhold, at ankenævnet i sagen 90108 har tillagt det betydning, at [klageren] den 23. marts 2015 blev tilbudt behandling på PCS, psykoterapeutisk ambulato, kan ikke tillægges betydning i nærværende sag, der vedrører indstilling af ydelser pr. 15. august 2016, dvs. ca. 1 ½ år senere. Det skal her også tillægges betydning, at PCS, psykoterapeutisk ambulato på Region … Psykiatri den 14. september 2016 har vurderet, at [klageren] ingen betydelig belastningsreaktion har efter hændelserne i stillingen hos [tidligere arbejdsgiver], jf. bilag I.
> …
> Det fastholdes, at SEB ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med orienteringen om beskatningen af morarenterne på 31.498,94 kr., og det fastholdes, at [klageren] ikke er blevet påført et formuetab ved betaling af en B-skat, som han under alle omstændigheder skulle betale. Det bestrides, at SEB på andet grundlag skulle være forpligtet til at friholde [klageren] for det beløb, som [klageren] har betalt i B-skat.
>
> [Klageren] har til sit indlæg vedlagt udskrift fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der omhandler godtgørelse for varigt men i forbindelse med en arbejdsskade. [Klageren] henviser således til lovreguleret regelsæt indenfor arbejdsskaderetten og erstatningsretten. Det gøres gældende, at definitionen af hvornår en arbejdsskade har stabiliseret sig, og dermed hvornår et varigt men kan vurderes, ikke finder anvendelse i nærværende sag, der vedrører en praksis skabt i forsikringsbranchen om, hvornår et forsikringsselskab er berettiget til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab.
>
> Det gøres gældende, at dette ikke først er på tidspunktet, hvor et varigt men arbejdsskaderetligt/erstatningsretligt kan konstateres. Det gøres dog under alle omstændigheder gældende, at mindre forbedringer, særligt psykiske forbedringer, og forbedringer uden den pågældende er i behandling, ikke medfører, at en tilstand ikke kan anses for stationær.
>
> Det fastholdes, at SEB var berettiget til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab pr. 15. august 2016, idet [klagerens] tilstand ved fastansættelsen på 30 timer i [arbejdsplads 2] må

betragtes som tilstrækkelig stabiliseret. Som bilag J fremlægges notat af 28. april 2016 fra Jobcenter … vedrørende [klagerens] praktikforløb i [arbejdsplads 2]. Det fremgår heraf, at [klageren] er meget kompetent, ihærdig og arbejder med et meget højt tempo. Det fremgår endvidere, at [klagerens] opgaver på daværende tidspunkt bestod af vareopfyldning og trimning, men at [klageren] efterspurgte flere opgaver, og det ville blive forsøgt om [klageren] kunne få nogle disponeringsopgaver. Allerede på dette tidspunkt i slutningen af april 2016 ses [klageren] at være i stand til at arbejde yderst effektivt og at være i stand til at administrere flere opgaver og opgaver af ledelsesmæssig karakter. At [klageren] eventuelt i et vist omfang alene har opgaver, der sædvanligvis administreres af en butiksassistent, synes ikke i nærværende sag at være retvisende for, hvad [klageren] er i stand til, hvis hans arbejdsgiver kunne tilbyde flere ledelsesopgaver. [Klageren]s tilstand må herved anses for stationær.

Det forhold, at [klageren] eventuelt ikke kan varetage sin hidtidige stilling som butikschef i [arbejdsplads 1], der ifølge [klageren] heller ikke svarer til en ansættelse som butikschef i andre [butikker], er uden betydning for vurderingen af, om [klagerens] tilstand er stationær, og om SEB er berettiget til at overgå til en vurdering af hans generelle erhvervsevne.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at der ikke findes butikschefsstillinger eller tilsvarende job med drifts- og personaleansvar på halvtid, bemærkes først og fremmest, at nærværende sag ikke vedrører spørgsmålet om størrelsen af [klagerens] midlertidige erhvervsevnetab, dvs. om [klagerens] erhvervene er nedsat med 1/2 eller mere ud fra en vurdering af hans hidtidige job som butikschef i [arbejdsplads 1]. Bemærkningen er derfor allerede af den grund irrelevant for afgørelsen af nærværende sag. Dernæst bemærkes, at [klagerens] erhvervsevne efter overgangen til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab skal vurderes ud fra en bred vifte af erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at [klageren] påtager sig og ikke kun ud fra en stilling som butikschef eller lignende.

Det bestrides, at forsikringsaftalens vilkår om, at bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed påhviler forsikringstageren, udgør et urimeligt aftalevilkår, der bør tilsidesættes. Et sådan vilkår er fast brancheprakis, og forsikringstageren er nærmest til at kunne løfte denne bevisbyrde. Det er således også fast ret- og ankenævnspraksis, at forsikringstagen har bevisbyrden. Det er i øvrigt SEBs opfattelse, at det ikke er korrekt, at [klageren] ikke selv ville kunne indhente en lægejournal, uanset hvad hans privatpraktiserende læge måtte have oplyst. Det bestrides endvidere, at vilkåret om, at forsikringstageren selv skal betale for attester, som ikke er begæret indhentet af SEB, bør tilsidesættes.

Det gøres gældende, at samtlige udokumenterede forhold ikke kan lægge til grund i sagen. Herunder er der bl.a. ikke fremlagt lægelige akter fra 13. december 2016 og frem til oktober 2017, hvor en behandling ifølge [klageren] har stået på, og SEB er ikke i besiddelse af sådanne akter. Det er heller ikke dokumenteret, at overlæge … foretog en test medio oktober 2016, som viste, at [klageren] havde en testscore på 45 - hvad end dette er målt i forhold til - for at have en belastningsreaktion. Det er derimod dokumenteret, at overlæge … har vurderet, at [klageren] ikke har en betydelig belastningsreaktion, jf. bilag I. De af [klageren] refererede notater fra psykologer og læger fremgår heller ikke af sagens bilag. Det bestrides desuden, at oplysningerne i [klagerens] lægejournal, jf. bilag I, ikke kan lægges til grund, herunder at de skulle være ukorrekte eller lignende.

I tillæg til de tidligere anførte anbringender i svarskrift af 9. maj 2018 gøres det subsidiært gældende, at såfremt [klagerens] erhvervsevnetab ikke kan anses for at være stationær pr. 15. august 2016, stod det senest pr. 15. august 2016 klart, at [klageren] ikke kunne vende tilbage til sin hidtidige stilling i [arbejdsplads 1], hvorfor SEB af den grund var berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

De i svarskriftet subsidiære og mere subsidiære anbringender bliver herefter begge til mere subsidiære anbringender. Mest subsidiært gøres det gældende, at SEB er berettiget til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab på et af ankenævnet fastsat tidspunkt, som ligger efter den 19. november 2016.

De i SEBs svarskrift af 9. maj 2018 anførte anbringender fastholdes i øvrigt."

Af klagerens brev af 17/6 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Det skal præciseres, at der har været en ubetydelig slåfejl i sag 90108, som [selskabs advokat] ikke har fanget trods det tidligere fremlagte bilag 19 underbilag 2. I marts 2015 fik jeg samtaleterapi hos min praktiserende læge samt psykologbehandling (psykologbehandlingen står ikke nævnt på omtalte bilag, da det var en sideløbende behandling) (også jf. bilag I). Det var således i marts 2017, at jeg efter en tilbagehenvisning fik gentilbudt behandling på PCS.

[Overlæge] har i efteråret 2016 fokuseret på, at han ville henvise mig til PCGL for udredning for f.eks. Asperger, hvilket fremstod meget klart allerede ved starten på den sidste konsultation (dvs. en proformakonsultation), og han har derfor formodentligt negligeret andre symptomer herunder benyttet beskrivelsen 'ingen tydelig belastningsreaktion', hvor sidstnævnte er helt uforeneligt med en PTSD-score på 45.
…
Det bør således lægges til grund (også jf. PTSD-testen omtalt senere i denne skrivelse), at [overlæges] betragtninger fra og med denne dag tillægges mindre betydning end andre senere betragtninger fra andet lægefagligt personale.

Påstanden om nettoprisindekset udgår. Jeg har fået fremskaffet dokumentation fra Danmarks Statistik, hvor det ene indekstal formodentligt tidligere har været angivet forkert. Forskellen mellem det 'nye' julinettoprisindeks (2000=100) og julinettoprisindekset (2015=100) vil derefter kun være i størrelsesordenen halvanden krone i mit favør, hvor forskellen nu kan forklares som simpel afrunding.

[Selskabs advokat] oplyser, at bilag 29 (udskrift fra aes.dk) henviser til varigt mén. Jeg finder overskriften hos AES misvisende, men det er tydeligt på aes.dk under trin 1 og 2 (bilaget er trin 3), at der her tales om både arbejdsulykker og erhvervssygdomme samlet under fællesbetegnelsen 'arbejdsskader' (bilag 44). Hvad der i øvrigt måtte være SEBs udlægning af praksis i forsikringsbranchen, hvor SEB alligevel historisk har tabt tilsvarende sager i Ankenævnet, bør således ikke være grundlag for Ankenævnets afgørelse i nærværende sag.

Jeg må kraftigt bestride SEBs grundlag herunder bilag J for, at SEB i 2016 var berettiget til at overgå til en betragtning om det generelle erhvervsevnestab. At man arbejder 'meget kompetent', 'ihærdigt' og med 'meget højt tempo' beskriver hverken enkeltvist eller samlet, at man er i stand til at bestride en lederstilling, da det ikke er lederegenskaber.

…
Jeg stiller mig uforstående overfor, at [selskabs advokat] mener, at størrelsen af mit midlertidige erhvervsevnestab er irrelevant. Jeg har fremsat påstand om størrelsen herpå, og såfremt erhvervsevnestabet kommer under 50%, så har jeg ifølge forsikringsbetingelserne ikke ret til udbetaling. Hvis det er et problem, at påstanden står i sag 90108, så må det – hvis nødvendigt - også tages i betragtning i sag 92082, hvis det kan føre til en manglende afklaring f.eks. at ankenævnets når frem til, at der på et givent tidspunkt kan overgås fra et midlertidig til et generelt erhvervsevnestab uden samtidig at have forhold sig til, om det midlertidige erhvervsevnestab faktisk var over f.eks. 50% frem til det givne eller et andet tidligere tidspunkt.

Jeg er uforstående overfor, at [selskabs medarbejder] afviser citater fra lægelige aktører fra december 2016 til oktober 2017. [Selskabs medarbejder 2] fra SEBs juridiske afdeling har 30. august 2017 fået en fornyet fuldmagt til at indhente lægelige akter (underbilaget til bilag 2), så den manglende indhentelse må bero på sjusk fra SEBs side. Det er bemærkelsesværdigt, at [selskabs advokat] angiver, at en ikke dokumenteret behandling fra 13. december 2016 til oktober 2017 ifølge mig har stået på, når det allerede er omtalt til dels med bilagsvedlæggelse i sag 90108. Vedlægges som bilag 36-43.

Den af overlæge … udførte test i oktober 2016 vedrørende PTSD er PCL-C for DSM-IV. Jeg har vedlagt testen og scorecard som bilag 33 og 34."

Selskabet har i brev af 23/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

"**1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**

…
Det fastholdes, at SEBs afgørelse, der er omtvistet i nærværende sag, ikke er i strid med ankenævnets afgørelse i sagen 90108, og det fastholdes i den forbindelse, at ankenævnet i 90108 lagde vægt på, at [klageren] i et brev af *23. marts 2015* blev tilbudt behandling på Psykoterapeutisk center, ambulatorie for Angst, OCD og belastningsreaktion, jf. bilag B, side 33, og at nævnet dermed har anført korrekt dato i deres afgørelse. Bilag 19 (2), som [klageren] i denne forbindelse henviser til, udgør ikke brevet fra Psykoterapeutisk center, som ankenævnet i 90108 henviser til, og sagen 90108 vedrørte desuden ophør af forsikringsydelser pr. 31. januar 2015, hvorved det synes usandsynligt, at ankenævnet i deres afgørelse skulle have lagt vægt på en henvisning dateret 2 år og 2 måneder efter vurderingstidspunktet i sagen.

Som bilag 36-42 har [klageren] fremlagt notater fra henholdsvis PCS-afdelingen og PCGL-afdelingen hos Region … Psykiatri for perioden 29. august 2016 til 30. oktober 2017. Som anført i svarskriftet vurderede overlæge [overlæge] fra PCS-afdelingen den 14. september 2016, at [klageren] ingen betydelig PTSD (belastningsreaktion) har efter hændelserne på arbejdet i [arbejdsplads 1], der medførte sygemelding. [Klageren] blev henvist til PCGL-afdelingen med henvisningsdiagnosen Aspergers, herunder autisme. Det fremgår af bilag 35, side 2, at henvisningen helt eller delvist er foranlediget af [klageren] selv, der den 15. november 2016 bl.a. skrev følgende til overlæge … :

> *'[...] Jeg havde forventet at få den optalte henvisning umiddelbart efter min mail af 1. november. [...] For dette er det væsentligt at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan udtale en overordentlig sandsynlig sammenhæng mellem min tilstand og arbejdets særlige art, hvor en diagnose som f.eks. PTSD eller uspecificeret belastningsreaktion evt. i kombination med forudgående konkurrerende lidelse(r) nok er nødvendig. [*

16. 92082

> *...] Jeg har således behov for hurtig ekspedition særligt mhp. at få stillet en eller flere diagnoser [...]'*
>
> Overlæge … henviste herefter [klageren] til PCGL-afdelingen, der ligger i …, jf. bilag 35. PCGL-afdelingen fandt ikke Aspergers syndrom, og de tilbagehenviste i stedet [klageren] til PCS-afdelingen med henvisningsdiagnosen tilpasningsreaktion. Det fremgår af bilag 39, side 4, at tilbagehenvisningen igen helt eller delvist var foranlediget af [klageren] selv, der efterspurgte værktøjer til at komme tilbage på fuld styrke.
> …
> [Klageren] får herefter tilbudt et behandlingsforløb hos PCS-afdelingen. Som det fremgår af bilag 41, ender [klageren] med at have haft i alt 13 samtaler, men efter sidste samtale noteres om behandlingsforløbet, at der er gennemgået flere terapeutiske værktøjet, men at [klageren] ikke har formået at tage værktøjerne til sig og dermed lave forandringer i sin hverdag. Det gøres således gældende, at [klagerens] tilstand allerede var stationær, inden han påbegyndte behandlingsforløbet hos PCS-afdelingen. [Klagerens] fremlæggelse af bilag 19 (2), hvori [klageren] har besvaret en række spørgsmål om sin sindstilstand, kan ifølge SEB ikke føre til et andet resultat.
> …
> Det bemærkes, at de fremlagte bilag 33 og 34 ikke dokumenterer et resultat fra en PTSD-test. En eventuel fremlæggelse heraf ændrer dog ikke på, at overlæge [overlæge] har vurderet, at [klageren] ingen betydelig belastningsreaktion havde efter arbejdet i [arbejdsplads 1], jf. bilag I.
>
> Endelig bemærkes, at det ikke har betydning for nærværende sag, i hvilket omfang [klagerens] midlertidige erhvervsevne er nedsat, idet SEB ikke bestrider, at [klageren] ikke (hverken nu eller senere) ville kunne vende tilbage til sit job som butikschef i [arbejdsplads 1]."

Nævnet har modtaget klagerens brev af 30/7 2018.

Nævnet er forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

I et kommunalt opfølgningsnotat af 28/4 2016 er det blandt andet angivet:

> "[Klageren] beskriver at han stadig er meget træt efter en arbejdsdag, og det er aftalt at [klageren] vil forsøge at holde et par kortere pauser på en arbejdsdag, hvordan det nu passer ham, og måske spise lidt. [Klageren] holder pt. ingen pauser.
>
> Det er aftalt at bygge ekstra arbejdstid på, i et tempo [klageren] kan være med til - der forsøges med 30 min. om dagen, og efter et par uger, måske yderligere 30 min. Hvis der bliver behov for at gå et skridt tilbage, er det aftalt at dette gøres.
>
> Ift. opgaver arbejder [klageren] i …afdelingen, primært vareopfyldning og trimning, som også har [varer] og have afdelingen med. [Klageren] efterspørger flere opgaver, har også været inde og hjælpe lidt til i …afd., og souchefen … vil forsøge om [klageren] også kunne arbejde med nogle disponeringsopgaver."

17. 92082

I et afslutningsnotat af 29/8 2016 har en psykiatrisk speciallæge blandt andet noteret:

> "Enspænder. Drikker mellem 0 - 20 genstande dagligt. Udviklet depressivt recidiv efter udtalt jobbelastning med stress- og sygemelding til følge.
> Nu i forbindelse med praktik, udviklet belastningsreaktionslign. sympt.
> Ingen håbløshedsfølelse, ingen dødsønsker og ingen suicidalitet.
> Ønsker sig- udredt- og behandlet for PTSD, henvises- og afsluttes til … mhp. dette."

I et psykologisk journalnotat af 14/9 2016 er det blandt andet noteret:

> "**PCS - FØRSTE SAMTALE**
> **…**
> **Samlet vurdering, herunder**
> Symptomer efter belastningsreaktion i forbindelse med mobning på arbejdet. Ingen tydelig PTSD problematik.
> Aspergertræk, som bør vurderes yderligere til lægesamtalen.
> Svært ved at se pt. profitere af et egentlig psykoterapeutisk forløb, men samtidig ses et behandlingsbehov. Ut. vurderer, at han bør udredes grundigt, og at han skal tilbydes et konkret, støttende individuelt forløb, som både tager hensyn til hans personlighedsmæssige ressourcer og begrænsninger og som har et tydeligt rehabiliteringsfokus. Formentlig vil hans livskvalitet hænge sammen med en arbejdssituation, hvor han føler sig værdsat.
> Behandlingskonteksten afhænger af den diagnostiske afklaring."

I et psykiatrisk journalnotat af 23/11 2016 er det blandt andet anført:

> "Pt har 'altid været speciel', 'anderledes', har haft vanskeligt ved at knytte følelesmæssige bånd - og har hverken kunnet eller ønsket at etablere følelsesmæssige bånd.
> …
> Har ikke kunnet klare modsatrettede ordrer eller kritik, og fik som chef i en butik af sin ledelse modsatrettede beskeder, 'uretfærdig behandling', -> udviklede 'stress' med søvnbesvær, rumininationer mv. Har nu været henvist til behandling for PTSD (men der er nok snarere tale om en belastningsreaktion). Der har været et vist alkoholoverforbrug, men det er nu undet kontrol (drikker under SSTs anbefalede grænse for forbrug)
> Pt har muligvis en grundlidelse indenfor det autistiske spektrum (Asperger), hvilket han bør udredes for."

Af et psykologisk journalnotat af 15/3 2017 fremgår det blandt andet:

> "**Aktuel Sygehistorie og symptomer**
> Pt. er aktuelt ansat i en 30-timers stilling i et [butik], og oplever at mange af belastningssymptomerne fortsat fylder. Føler sig meget hurtig træt og udmattet, og har nedsat energi. Oplever manglende motivation og lyst til tidligere aktiviteter, der gav energi og føler sig mere trist end tidligere. Pt. har øget søvnbehov, og går i seng kl. 20 hver aften, men har såvel indsovningsbesvær samt hyppige opvågninger.
> Reagerer kraftigt på det mindste optræk til kritik eller modsatrettede instruktioner, og bliver irritabel og frustreret og får trykken for brystet.
> Pt. beskriver en følelse af inde uro og ruminationer særligt ifm. arbejdet. Føler behov for at drikke alkohol om aftenen efter arbejde for at kunne finde ro.

…

- **Forslag til behandlingsplan**

Pt. ønsker konkrete redskaber til at håndtere belastningsreaktioner med ønske om på sigt at kunne komme tilbage på arbejde på fuld styrke. Fra tidligere visitation i Ambulatorium for Personlighedsforstyrrelser, PCS foreslås et konkret, støttende individuelt forløb, som har et tydeligt rehabiliteringsfokus."

I en psykiatrisk epikrise af 10/5 2017 er det blandt andet noteret:

"**Udredning i amb.**

Pt. er set i amb. hvor der er foretaget en grundig psykiatrisk anamnese samt en specifik indspørgen til autisme spektrum symptomer på baggrund af det samlede billede vurderes pt.s symptomer ikke at have funktionsnedsættelse der er tilstrækkelig til diagnosen indenfor autisme spektrum forstyrrelse. Pt. har visse autistiske træk med et nedsat socialt behov, men ikke en udtalt nedsat social funktion. … Igennem udredning er det således tydeligt at pt. har træk der skaber en generel sårbarhed for stress, hvilket kan være med til at forklare hvorfor pt. har reageret så stærkt og har haft så svært ved at finde samme funktions niv. igen efter 2 års belastende kontakt med en distriktschef, der har endt i en belastningsreaktion.

…

Konklusion

Samlet vurderes det at pt. ikke har symptomer forenelige med Asperger syndrom. Pt. præsenterer lettere accentueret personlighedstræk, der kan forstås som autistiske træk uden at det kvalificerer til et samlet syndrom. Det vurderes således at pt.s behandlingsbehov og aktuelle psykopatologiske situation bedst er forklaret ved en tilpasningsreaktion/belastningsreaktion. Det vurderes således relevant at henvise tilbage til PCS amb. for personlighedsforstyrrelse og Ovl. …. der har givet udtryk for at såfremt man ikke fandt en autisme spektrum forstyrrelse så ville de genoptage forløbet der."

Af nævnets kendelse 90108 af 2/8 2017 fremgår det blandt andet:

"**<u>Nævnet udtaler:</u>**

Klageren, der er født i 1970'erne og uddannet inden for finansiering og regnskab, har via sin arbejdsgiver haft pensionsordning i selskabet med dækning ved tab af erhvervsevne. Han anmodede den 19/10 2015 selskabet om udbetaling ved tab af erhvervsevne, som følge af stress, belastningsreaktion, mild depression og angst.

Ved brev af 4/2 2015 orienterede selskabet klageren om muligheden for at videreføre pensionsordningen privat. Da klageren ikke ønskede at videreføre ordningen privat, blev forsikringen omtegnet til en ren præmiefri ordning uden risikodækninger med virkning fra den 1/5 2015.

I anmeldelsen af 19/10 2015, har klageren oplyst, at han første gang blev sygemeldt fra sit arbejde som butikschef den 26/8 2014 på grund af stressrelateret belastningsreaktion, og at han var sygemeldt indtil den 26/9 2014, hvor han genoptog arbejdet. Klageren blev fritstillet med løn den 9/10 2014 med opsigelse ultimo januar 2015. Fra den 6/1 2015 var klageren på ny fuldtidssygemeldt. Klageren har desuden oplyst, at han siden 1993 har arbejdet i et revisionsfirma 4 timer ugentligt ved siden af sit arbejde som butikschef, og at han under hele sygemeldingen fortsat har arbejdet i revisionsfirmaet i samme antal timer.

…

19. 92082

En speciallæge i psykiatri har i speciallægeerklæring af 29/12 2014 under 'nuværende psykiatrisk' blandt andet noteret, '[klageren] anfører, at brystsmerterne nu i det væsentlige er aftaget med mindre at han laver noget fysisk belastende. [Klageren] har ikke haft mareridt, oplever sig ikke årvågen og har ikke tendens til sammenfaren. Han har fortsat søvnproblemer med indsovningsvanskeligheder, men koncentration og hukommelse er intakt. Han var tidligere noget irritabel, men det er nu ophørt. Han har ingen undgåelsesadfærd og ingen flash-back oplevelser. Han oplever ingen ubehag ved situationer, der kunne ligne ansættelsesforholdet, men der har på den anden side heller ikke været nogen sikker eksposition .... Det bemærkes, at han ikke har amnesi for de pågældende belastende oplevelser. Angående depressionssymptomer har [klageren] aldrig haft symptomer foreneligt med en egentlig depressiv episode .... Selvværd et og selvtilliden er intakt. Han har ingen skyldfølelse eller selvbebrejdelser, og der er ingen suicidale tanker .... Han har aldrig haft psykosesymptomer. Systematisk adspurgt'.

Under 'resume' har speciallægen anført 'Han blev i løbet af 2013 i tiltagende grad præget af - i ... øjne - uacceptabel ringe ledelsesform, der har karakter af en form for mobning, og ... føler sig af sine foresatte svært uretfærdigt behandlet, desavoueret og nedgjort i sin egenskab af butikschef. Han blev således påvirket med belastningssymptomer i februar 2014, og kontaktede egen læge i maj 2014, der mente at ... havde en stresstilstand, herunder også med brystsmerter. [...] Han har siden fået det betydeligt bedre, og mener sig nu i stand til at indgå i en fornyet arbejdssituation på projektledelsesniveau med en ikke ubetydelig arbejdsindsats, som han også tidligere har leveret. Han har diskrete søvnproblemer og rummer visse autismelignende træk, men huser herudover ingen psykiatrisk symptomatologi af betydende karakter'.

I 'konklusionen' har speciallægen yderligere anført 'Endelig er det åbenlyst, at ... har haft en arbejdsrelateret belastningsreaktion, men vurderes ikke aktuelt at opfylde kriterierne for en belastningsreaktion. [...] Ud fra de beskrevne arbejdsforhold må det dog fastslås, at ... har været udsat for en væsentlig arbejdsrelateret belastning, der har stået på igennem længere tid, og som også vises ved reeksposition af de belastende forhold. Det vurderes, at hans oplevelse af de ringe arbejds- og miljømæssige forhold som beskrevet af ... , er den ud løsende faktor for belastningssymptomatologien - uafhængig af ... egne personlighedsmæssige forhold. [...] Diagnostisk vurderes der at være begrundet forhåbning, at han kan genetableres i arbejdsmarkedsmæssig sammenhæng og med større grad af succes, såfremt han ikke indgår i en direkte ledelsesmæssig funktion'.

I journalnotat af 20/1 2015 fra klagerens praktiserende læge er det blandt andet noteret 'plan: udføres MDi score, score 22, 2 kernesymptomer og 1 ledsagende symptom, på grænsen til let depression. Angstscore peger noget i retning af generaliseret angst, præget af PTSD som følge af hændelsen på arbejdspladsen, handlingslammelse muligiv følgevirkning efter hændelsen. Plan: henvises til psykolog'.

Af notat fra opfølgningssamtale i Jobcentret af 23/3 2015 fremgår det blandt andet ' ... oplever aktuelt at han vil kunne varetage arbejde på deltid, eksempelvis 20 timer ugl. med skånehensyn. Gerne inden for det kontorfaglige område. Han ønsker at komme i virksomhedspraktik for at finde ud af, om han er klar til at søge job på ordinære vilkår'.

Af de kommunale akter fremgår af et notat fra 20/7 2015 ' ... har fra den 19.5.2015 deltaget i virksomhedspraktik indenfor butiksområdet med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet på skånsomme vilkår .... arbejder aktuelt 25 timer ugl. og ifølge planen skal arbejdstiden øges op til

31 timer inden udgangen af juli måned. [...] ... forventer at kunne varetage arbejde på almindelige vilkår indenfor en kortere periode'.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om klagerens eventuelle ret til helbredsbetingede ydelser afhænger af, hvorvidt klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad inden forsikringens ophør den 1/5 2015.

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab skal vurderes fra den dato, hvor klageren ophørte med at få løn fra sin stilling som butikschef, idet det er fra denne dato, at erhvervsevnetabet lønmæssigt har materialiseret sig. Det fremgår af sagen, at han blev fritstillet den 9/10 2014 med opsigelse ultimo januar 2015, hvorfor nævnet lægger til grund, at han havde lønophør pr. 31/1 2015. Klagerens erhvervsevnetab skal derfor vurderes i forhold til den 31/1 2015, idet nævnet bemærker, at karensperioden på 3 måneder - der tillige skal regnes fra denne dato - alene indebærer, at klageren ikke kan få udbetalt ydelser eller få fuld præmiefritagelse i karensperioden. Der henvises til forsikringsbetingelsernes§ 5, hvoraf det fremgår, at 'udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset'. Der henvises endvidere til dækningsbeviset af 21/12 2011, hvoraf det fremgår, at selskabet giver 'fuld præmiefritagelse efter 3 måneder'.

På baggrund af de lægelige og kommunale oplysninger finder nævnet, at klagerens sygdomstilstand ikke har stabiliseret sig i et sådan omfang, at selskabet på tidspunktet for klagerens opsigelse ultimo januar 2015 var berettiget til at foretage en vurdering af klagerens varige erhvervsevnetab. Nævnet finder på den baggrund, at klagerens tilstand - i overensstemmelse med nævnets praksis på området - må vurderes i forhold til reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren lider af en sådan belastningsreaktion, herunder stress, at han ikke vil kunne bestride et job som butikschef efter den 31/1 2015 på mindst halv tid.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det i speciallægeerklæringen oplyste om , at klageren har været udsat for en væsentlig arbejdsrelateret belastningsreaktion, der har stået på igennem længere tid, og som også vises ved reeksposition af de belastede forhold, og at han aktuelt ikke er i stand til at bestride et job med en direkte ledelsesmæssig funktion. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ved brev af den 23/3 2015 er tilbudt behandling i individuel terapi på Psykoterapeutisk center, ambulatorie for Angst, OCD og belastningsreaktioner.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i henhold til praksis på et tidspunkt vil være berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens varige erhvervsevnetab, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3. Ved selskabets fornyede behandling af klagerens erhvervsevnetab kan selskabet således også tage stilling til , hvornår det eventuelt er blevet berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens erhvervsevne i forhold til alle erhverv, som man med rimelighed kan forlange, at klageren skal påtage sig."

Af et psykologisk journalnotat af 30/10 2017 fremgår det blandt andet:

"Pt er blevet tilbudt og har stabilt fulgt et individuelt terapiforløb af i alt 13 gange. Pt har igennem perioden oplevet lidt mere energi men følger ellers ikke, han har profiteret af terapien. Vi har

gennemgået flere terapeutiske værktøjer, men pt har ikke formået at tage værktøjerne til sig og dermed lave forandringer i sin hverdag.
…
Plan efter udskrivelse:
Der vurderes ikke at være behov for yderligere behandling i øjeblikket. Pt ved ikke, hvad han har behov for, så det er aftalt at han forsøger at arbejde videre med de viste værktøjer fra terapien, og såfremt han igen får det dårligt vil han kontakte egen læge."

Af selskabets brev af 1/11 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

"

Dine udbetalinger
For perioden 1. maj 2015 til 31. december 2015 får du udbetalt en månedlig ydelse på 14.692.80 kr. og for perioden 1. januar 2016 til 15. august 2016 får du udbetalt en månedlig ydelse på 14.826,50 kr.

Dine ydelser er skattepligtige, og vi venter pt. på dit skattekort fra Skat, før vi kan udbetale erstatningen. Vi forventer at kunne udbetale den til dig inden for 5 hverdage.

Morarenter
Du vil få udbetalt morarenter af dine ydelser, og de beløber sig til i alt 31.498,94 kr. Morarenter er ikke skattepligtige.

"

I udbetalingsbrev af 2/11 2017 til klageren har selskabet blandt andet oplyst:

"

Morarente		31.498,94 kr.
Ydelse for tiden 01.05.2015 - 14.08.2016		228.246,93 kr.
A-indkomst	228.246,93 kr.	
Trækgrundlag	228.240,00 kr.	
Trækprocent 38		
A-skat		-86.732,00 kr.
Til udbetaling		173.013,87 kr.

Beløbet overføres til Deres NemKonto den 6. november 2017.
Vi gør opmærksom på, at dette er sidste udbetaling.

A-skatten er beregnet ud fra disse oplysninger:

Skattekorttype: Bikort

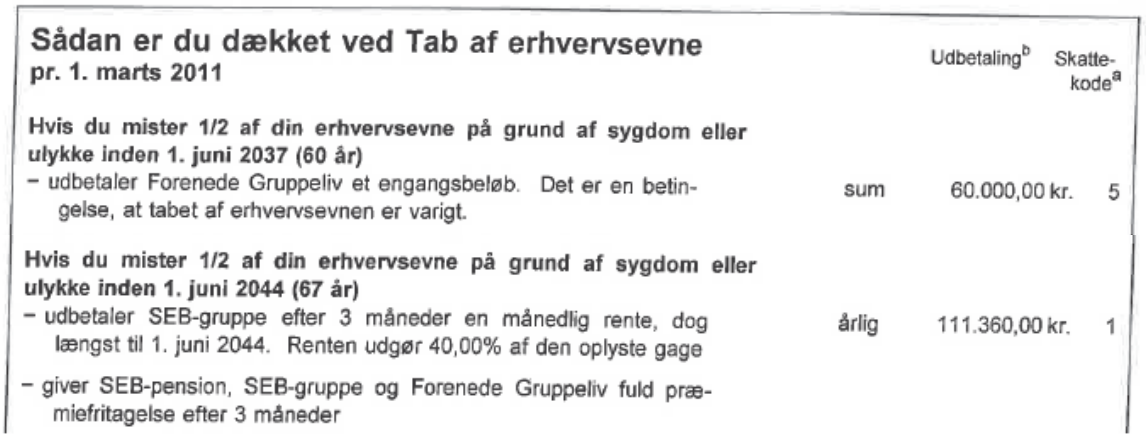
Deres udbetalinger for 2017:

Brutto ydelse	Heraf A-indkomst	Indeholdt A-skat	A-skattefri ydelse
259.745,87 kr.	228.246,93 kr.	86.732,00 kr.	0,00 kr.

"

Af klagerens dækningsbevis fra december 2011 fremgår det blandt andet:

"

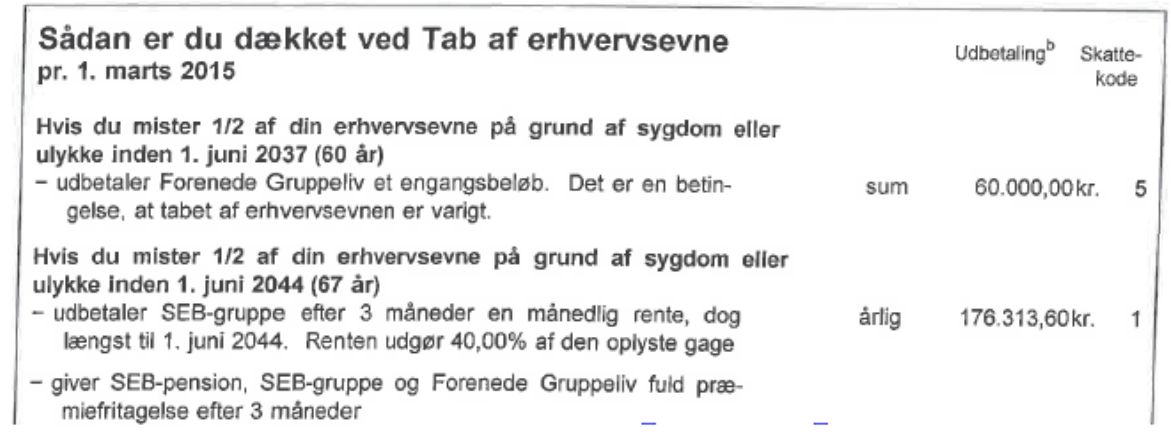


Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. marts 2011		Udbetaling[b]	Skatte-kode[a]
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2037 (60 år)			
– udbetaler Forenede Gruppeliv et engangsbeløb. Det er en betingelse, at tabet af erhvervsevnen er varigt.	sum	60.000,00 kr.	5
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2044 (67 år)			
– udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2044. Renten udgør 40,00% af den oplyste gage	årlig	111.360,00 kr.	1
– giver SEB-pension, SEB-gruppe og Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			

"

Af klagerens dækningsoversigt fra februar 2015 fremgår det blandt andet:

"



Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. marts 2015		Udbetaling[b]	Skatte-kode
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2037 (60 år)			
– udbetaler Forenede Gruppeliv et engangsbeløb. Det er en betingelse, at tabet af erhvervsevnen er varigt.	sum	60.000,00 kr.	5
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2044 (67 år)			
– udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2044. Renten udgør 40,00% af den oplyste gage	årlig	176.313,60 kr.	1
– giver SEB-pension, SEB-gruppe og Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			

"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

...

§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.

Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 22. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1 /3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.

Stk. 4.
Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Opmærksomheden henledes iøvrigt på undtagelsesbestemmelserne i de Generelle forsikringsbetingelser § 6.
…
§ 25. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne
Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde udbetaling ved tab af erhvervsevne, og der ydes fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.
…
Stk. 2.
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse.

Stk. 3.
Ovenstående bestemmelser om præmiefritagelse gælder eventuelle øvrige dækninger omfattet af dækningsbeviset, medmindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne eller dækningsbeviset.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonustilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen at erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.

…

Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring

…

§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarked et - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1 /2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset.
Udbetalingen sker månedligt forud.

Inden udbetaling kan finde sted må der forevises sådan dokumentation, som SES-gruppe finder nødvendig. Udbetaling sker til den efter gruppeaftalen berettigede.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Udbetalingen ophører endvidere, når gruppemedlemmet opnår den for gruppelivsforsikringen aftalte ophørsalder, eller ved dødsfald forinden.

Tab af erhvervsevnedækningen er en skadeforsikring. De gældende regler for tilsyn med livsforsikringsvirksomhed gælder derfor ikke for denne forsikring, der er omfattet af andre mindre omfattende tilsynsregler.

…

§ 6. Præmiefritagelse

Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling.

…

Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv

…

§ 9. Udbetaling af invaliderente

Der er ingen udbetaling af invaliderente, men § 9 stk 1 og 2 er medtaget af hensyn til den vurdering, der skal ske i § 12 stk 1.

Stk. 1. Invaliderenten udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringsliden på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Nedsættelsen efter stk. 1 foreligger, når gruppemedlemmet efter FGs skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til gruppemedlemmets nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge.

Resten af denne paragraf er udeladt, da dækningen invaliderente ikke er omfattet.

…

§ 12. Udtrædelse, der skyldes helbredsmæssige årsager - Præmiefritagelse

Stk. 1. Den i gruppelivsaftalen anførte dækning ved gruppemedlemmets død samt en eventuel aftalt ægtefælledækning, invalidesum og kritisk sygdom opretholdes uden præmiebetaling i indtil 3 år, hvis gruppemedlemmet udtræder af gruppelivsaftalen af sådanne helbredsmæssige årsager, som ifølge § 9 giver ret til udbetaling af invaliderente, hvis denne dækning er - eller havde været - omfattet af gruppelivsaftalen.

Stk. 2 . Retten til præmiefri dækning indtræder fra fratrædelsesdatoen og ophører ved 3 års periodens udløb eller fra det tidligere tidspunkt, hvor de under stk. 1 anførte forudsætninger for præmiefritagelse ikke længere er opfyldt, eller gruppemedlemmet opnår den i gruppelivsaftalen anførte ophørsalder."

Nævnet bemærker, at henvisningen til et tilbud om behandling af 23/3 2015 i kendelsen 90108 af 2/8 2017 beror på en fejl, da tilbuddet om behandling i individuel terapi på Psykoterapeutisk center, ambulatorie for Angst, OCD og belastningsreaktioner var dateret den 28/3 2017.

Ankenævnet *for* Forsikring

26. 92082

Nævnet udtaler:

Klageren har tidligere klaget til nævnet over, at selskabet havde afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab, efter at han var blevet sygemeldt fra sit arbejde som butikschef på grund af en belastningsreaktion.

Nævnet fandt i kendelse 90108 af 2/8 2017, at spørgsmålet om klagerens erhvervsevne skulle vurderes fra tidspunktet for hans lønophør den 31/1 2015, og at hans tilstand på dette tidspunkt ikke var stabiliseret i en grad, der medførte, at selskabet var berettiget til at foretage en vurdering af hans generelle erhvervsevnetab. Spørgsmålet om klagerens erhvervsevne skulle derfor vurderes i forhold til reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab, og nævnet fandt, at den midlertidige erhvervsevne som butikschef var nedsat med mindst halvdelen efter den 31/1 2015. Nævnet bemærkede, at selskabet på et tidspunkt ville være berettiget til at overgå til en vurdering af det varige erhvervsevnetab, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3. Det blev konkluderet, at selskabet skulle genoptage sagen til fornyet behandling, og at selskabet i denne forbindelse kunne vurdere, hvornår det eventuelt var berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens erhvervsevne i forhold til alle erhverv, som man med rimelighed kunne forlange, at klageren skulle påtage sig.

Klageren er utilfreds med, at selskabet i afgørelse af 13/10 2017 har vurderet, at hans tilstand kunne anses for at være stationær pr. 15/8 2016, og at det fra dette tidspunkt var hans generelle erhvervsevne, der skulle vurderes. Selskabet har afvist, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen efter den 15/8 2016. Klageren har anført, at hans tilstand endnu ikke er stationær, hvorfor det fortsat er hans midlertidige erhvervsevne, der skal vurderes.

Klageren er ligeledes utilfreds med størrelsen af de ydelser, som selskabet har udbetalt, idet han blandt andet har henvist til, at skadelidte skal stilles som om, at skaden ikke var indtruffet. Selskabet har henvist til, at ydelserne er beregnet på baggrund af en forsikringsaftale, hvor kla-

geren har valgt en dækning, hvor der sker udbetaling af 40 % af hans løn. Klageren har frafaldet et klagepunkt vedrørende indeksregulering af ydelserne.

Klageren er også utilfreds med selskabets beregning af morarenter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, efter nævnets kendelse 90108. Han har anført, at han er berettiget til morarenter for en længere periode end anerkendt af selskabet. Han har blandt andet henvist til, at han allerede i marts 2015 henvendte sig telefonisk til selskabet for at anmelde forsikringsbegivenheden. Selskabet har beregnet morarenter for perioden fra den 15/12 2015 til den 3/11 2016, med henvisning til, at selskabet den 1/12 2015 modtog tilstrækkeligt materiale til at vurdere, om forsikringsbegivenheden var indtruffet.

Klageren har videre anført, at selskabet skal dække det tab, som han har lidt ved at morarenterne beskattes som B-indkomst, idet han har henvist til, at selskabet i brev af 1/11 2017 har oplyst ham, at morarenter er skattefri. Selskabet har afvist, at der er handlet ansvarspådragende, og at klageren har lidt et formuetab.

Overgang fra midlertidig til generelt erhvervsevnetab

Selskabet har anført, at klageren den 15/8 2016 blev ansat i en butik i 30 timer om ugen efter et praktikforløb i perioden fra den 14/3 2016 til den 31/7 2016, hvor han arbejdede 24 timer om ugen. Af ansættelseskontrakten af 16/8 2016 fremgår det, at hans løn udgør 17.387,84 kr. Selskabet har bemærket, at en fastansættelse på 30 timer om ugen understøtter, at klagerens tilstand var stabiliseret i en grad, der berettiger selskabet til at vurdere den generelle erhvervsevne.

Selskabet har videre henvist til, at det i klagerens lægejournal den 29/8 2016 er noteret, at han afsluttes ved en speciallæge og henvises til behandling for belastningsreaktion hos en region. Regionen noterer den 14/9 2016, at klageren ingen betydelig belastningsreaktion har. Selskabet har anført, at klagerens helbredsmæssige tilstand også som følge af den ubetydelige belastningsreaktion var tilstrækkelig stationær til at overgå til en vurdering af det generelle erhvervsevnetab den 15/8 2016.

28. 92082

Selskabet har subsidiært anført, at den generelle erhvervsevne alternativt kan vurderes den 14/9 2016 eller den 19/11 2016, hvor bevillingen af løntilskud stoppede, og klageren blev fastansat i en tidsubegrænset stilling.

Klageren har anført, at han fortsat håber, at kunne komme tilbage i et job som butikschef, og at der ikke er lægelige udtalelser, der afviser dette, hvorfor det fortsat er hans midlertidige erhvervsevne, der skal vurderes. Han har subsidiært anført, at selskabet først har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne enten den 24/10 2017, hvor han stoppede med at modtage behandling for sin sygdom, eller i sommeren 2017, hvor han havde været i sin fastansættelse i en periode, eller den 19/11 2016, hvor han blev fastansat uden løntilskud.

Nævnet bemærker, at udgangspunktet for, hvornår selskabet er berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne er, når forsikredes tilstand har stabiliseret sig i en grad, hvor det kan vurderes, at han ikke fremadrettet vil være i stand til at vende tilbage til sin tidligere funktion.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne den 15/8 2016. Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at klagerens tilstand var stabil nok til, at han kunne fastansættes i et job med 30 timer om ugen. Det forhold, at ansættelsen skete med løntilskud frem til november 2016 kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet også lagt vægt på, at klageren i samme periode blev afsluttet fra en psykiatrisk speciallæge og blev henvist til en region, hvor det blev vurderet, at der ikke længere var tale om en belastningsreaktion af betydning.

Det forhold, at klageren efterfølgende fortsatte med udredning for Aspergers syndrom og behandling for sin belastningsreaktion kan ikke føre til andet resultat.

29. 92082

Størrelsen af ydelserne

Det fremgår af klagerens dækningsbevis, at hvis han mister 1/2 af sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder (karenstiden) en månedlig rente, og renten udgør 40 % af den oplyste gage.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at fastslå, at klageren har ret til beregning af ydelser på anden vis, end hvad der fremgår af hans dækningsoversigt.

Tidspunktet for beregning af morarenter

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at kravet om tab af erhvervsevne blev anmeldt på et tidligere tidspunkt end ved anmeldelsen den 19/10 2015.

Selskabet har oplyst, at der på baggrund af klagerens anmeldelse blev indhentet lægelige og kommunale oplysninger, og at selskabet den 1/12 2015 modtog oplysninger fra jobcenteret i klagerens kommune, og at selskabet fra dette tidspunkt var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at vurdere klagerens krav. Selskabet har beregnet morarenter frem til den 3/11 2017, idet selskabet har henvist til, at pengene var disponible på klagerens konto den 6/11 2017, og at den 4/11 og 5/11 2017 var en weekend.

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Det fremgår videre af § 24, stk. 2, at beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor de kan kræves betalt efter stk. 1, med en årlig rente svarende til renten i henhold til rentelovens § 5.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har beregnet renter fra den 15/12 2015 med henvisning til, at dette var 14 dage efter klageren kunne kræve forsikringsydelsen betalt.

Nævnet finder videre, at selskabet er forpligtet til at betale renter frem til tidspunktet, hvor betaling sker. Da beløbet først har været til disposition på klagerens konto den 6/11 2017, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til også at betale rente for den 4/11 og den 5/11 2017. Det forhold, at disse datoer faldt på en weekend, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Erstatningskrav vedrørende skat af morarenter

Af selskabets brev af 1/11 2017 til klageren fremgår det blandt andet under punktet "Dine udbetalinger", at "Din samlede skattepligtige erstatning udgør 228.246,93 kr.". Under punktet "Morarenter" er det angivet, at "Du vil få udbetalt morarenter af dine ydelser, og de beløber sig til i alt 31.498,94 kr. Morarenter er ikke skattepligtige".

Klageren har anført, at han primo april 2018 fandt ud af, at selskabet havde indberettet morarenterne til SKAT som skattepligtige. Han har anført, at han på baggrund af de oplysninger, som han havde fået fra selskabet, har disponeret over beløbet pr. 16/11 2017, da alle tvivlstilfælde om udbetalingen og beregningen var i hans disfavør. Han har videre anført, at "Udbetalingen er i mindre grad gået til privatforbrug, vedligeholdelse af bil, og skattemæssige konsekvenser (…) men væsentligst til kommende afdrag på mit realkreditlån samt pensionsopsparing". Det noteret, at der som følge af hans sygdom har været efterslæb på udgifterne, og at udbetalingen fra selskabet har afhjulpet en mindre del af dette efterslæb.

Selskabet har anført, at formuleringen i brevet af 1/11 2017 nok er uhensigtsmæssig, at det skulle forstås som, at morarenter ikke beskattes som A-skat og derfor ikke fradrages før udbetaling til klageren. Det er videre anført, at selskabet i sit brev til klageren den 2/11 2017 alene forholdt sig til beregning af A-skat. Selskabet har anført, at klageren ikke har lidt et tab, da der under alle omstændigheder skulle betales B-skat af morarenterne.

Nævnet finder, at selskabets formulering vedrørende morarenternes skattefrihed er kritisabel og egnet til at fremkalde misforståelser hos modtageren.

Nævnet finder det imidlertid ikke dokumenteret, at klageren har lidt et tab som følge af den fejlagtige oplysning, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren - uanset selskabets oplysning - var forpligtet til at betale skat af beløbet i henhold til skattelovgivningen, og at der efter gældende ret ikke ydes erstatning for skuffede forventninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danica Pensionsforsikring A/S (tidl. SEB Pension), skal betale renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, for den 4/11 2017 og 5/11 2017 til klageren.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels