Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92100:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. I klageskrift af 21/3 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Nordea Liv og Pension tilpligtes at anerkende, at [klageren] fra 1. januar 2017 og frem er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse på forsikringsnr. … samt at foretage henholdsvis udbetaling af forsikringsydelsen og tilbagebetaling af præmie af præmie med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

SAGSFREMSTILLING:
[Klageren] kom alvorligt til skade ved en ulykke den 12. august 2012, da han på cykel blev påkørt af en bus, hvorved han blandt andet pådrog sig et hovedtraume, brud på halshvirvelsøjlen samt brud på flere fingre på højre hånd.

[Klageren] blev fuldtidssygemeldt fra sin stilling som administrerende direktør i egen virksomhed, [virksomhed 1], der beskæftiger sig med fremstilling af …

[Klageren] er omfattet af pensionsforsikringsordning hos Nordea Liv og Pension (herefter NLP), og efter udløb af aftalt karensperiode på 3 måneder har NLP ydet dækning og præmiefritagelse fra 1. december 2012.

Forsikringen indeholder ret til dækning, hvis erhvervsevnen, som defineret i betingelserne, er nedsat til 50 % eller derunder, og der er på samme betingelser ret til præmiefritagelse. Den årlige invalidepension udgør ca. 400.000 kr., mens den årlige præmie udgør ca. 165.000 kr.

Det følger af forsikringsbetingelserne (nr. 701), **bilag 1**, at

'nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. § 8a'.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der i første omgang foretages en vurdering af erhvervsevnen bedømt i forhold til forsikredes nuværende erhverv (midlertidig vurdering) således, at der, når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetaling og/eller præmiefritagelse er begyndt, skal ske en bedømmelse af, om den generelle erhvervsevne er nedsat.

Endelig fremgår det af relevans for nærværende sag om 'ophør af udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse' følgende:
'Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen, og præmiebetalingen genoptages'.

Skadessagens behandling
Som allerede anført, har NLP ydet i første omgang midlertidig dækning fra 1. december 2012 og senere dækning for generelt nedsat erhvervsevne.

I brev af 11. marts 2014, **bilag 2**, fik [klageren] bevilget fortsat ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension foreløbigt frem til 1. april 2015.

I brev af 2. oktober 2014, **bilag 3**, blev bevillingen på ny meddelt gældende til den 1. april 2015. Som det fremgår, overgik præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension til [klageren] pr. 1. august 2014, idet han fra den dato ikke længere modtog fuld løn. Det blev samtidig oplyst, at NLP ved næste vurdering af, om betingelserne er opfyldt, ville overgå til en bedømmelse efter betingelserne for generelt nedsat erhvervsevne.

[Klageren] blev den 28. oktober 2014 af Kommunen visiteret til fleksjob (i egen virksomhed) med et max. timetal på 12-15 timer pr. uge og med en effektivitet til ca. 80 %.

I brev af 23. februar 2015, bilag 4, meddelte NLP, at de ønskede en speciallægeerklæring udfærdiget, men at præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ville fortsætte, mens erklæringen blev afventet.

I brev af 17. juli 2015, bilag 5, meddelte NLP [klageren], at han fortsat havde ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreløbigt frem til den 1. august 2016. Det blev begrundet med, at NLP fortsat vurderede [klagerens] generelle erhvervsevne nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne på grund af kognitive vanskeligheder med nedsat hukommelse og koncentration, let afledelighed og nedsat mental udholdenhed, udtrætning og nedsat overblik. Derudover blev der lagt vægt på synsklager, nakkesmerter og bevægeindskrænkninger samt nedsat funktion af hans højre hånd.

I brev af 24. november 2016, **bilag 6**, rettede [selskabets advokat] henvendelse til [klagerens advokat 1], der samtidig behandlede [klagerens] ansvarssag for ulykkens følger og også behandlede sag om ret til forsikringsdækning på en pensionsforsikringsordning hos [andet pensionsselskab].

Dækningen bringes til ophør
I skrivelsen fra [selskabets advokat] fremgår det sammenfattende på side 14, at det er NLP' opfattelse, at [klagerens] fritidsaktiviteter, dels på grund af aktiviteternes karakter og dels på grund af omfanget af aktiviteterne, ikke er forenelige med de angivne klager og gener. Hertil kommer, at [klageren] ifølge NLP tillige fremstår social aktiv, både i forhold til hans samvær med andre mennesker, såvel som deltagelse i sociale arrangementer, herunder koncerter og restaurationsbesøg, hvilket ikke fremstår foreneligt med blandt andet udtrætning og støjoverfølsomhed. Der angives supplerende en begrundelse om, at [klageren] skulle være i besiddelse af et meget betydeligt kraftoverskud, som anvendes til fritidsaktiviteter, og herunder fritidsaktiviteter, som i omfang og tidsforbrug ikke anses for overensstemmende med de angivne gener og klager, der har medført betydeligt reduceret tilknytning til [virksomhed 1].

På denne baggrund bragte NLP forsikringsdækningen til ophør med virkning fra 1. januar 2017. [Klagerens advokat 1] svarede den 14. december 2016, bilag 7, med en række foreløbige bemærkninger.

I brevet foreslås det, at der rekvireres en ny speciallægeerklæring, eventuelt ledsaget af et konkret spørgetema, der kunne udarbejdes i fællesskab.

[Selskabets advokat] svarede i brev af 25. januar 2017, bilag 8, hvor det på side 2, midterste afsnit, blev præciseret, at NLP *'ikke antyder at der snydes. Imidlertid er det NLPs vurdering, at det meget omfattende og intensive aktivitetsniveau, som [klageren] udviser, er udtryk for en væsentlig bedring af dennes funktionsevne og tilstand, og at dette medfører, at [klageren] ikke længere kan sandsynliggøre, at han opfylder betingelserne for at opnå forsikringsdækning'*.

Parterne afventede herefter behandlingen og afgørelsen af den klagesag, som [klageren] havde igangsat overfor [andet pensionsselskab], der havde afvist at yde dækning efter 1. januar 2013. Den ordning giver ret til invalideydelse og præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

[Andet pensionsselskab]-sagen
Da klagesagen mod [andet pensionsselskab] blev behandlet af de to samme advokatfirmaer, og da der er stort set fuldt sammenfald mellem de såvel lægelige som øvrige oplysninger/materiale, fremlægger jeg under nærværende klagesag de klageindlæg, der indgik i klagesagen mod [andet pensionsselskab] med de bilag, der blev fremlagt under den sag. Dog fremlægger jeg ikke de bilag, som [andet pensionsselskab] fremlagde under sagen, idet det må være op til NLP at forholde sig til, om de vil påberåbe sig de samme bilag.
…
Ankenævnets kendelse i sag …
Ankenævnet for Forsikring afsagde kendelse i sagen den …, der fremlægges som **bilag 21**.

Som det fremgår af kendelsen på side 37 nederst, fandt Nævnet,
'efter en gennemgang, at klageren må anses for at være nedsat i et ikke ubetydeligt omfang. Nævnet finder det imidlertid ikke bevist af klageren, at hans erhvervsevne efter den 28. februar 2013 er nedsat med 2/3 eller mere. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frem til august 2014 har modtaget normal løn, og at det flere gange er oplyst, at hans arbejdstid udgør mellem 15 og 18 timer ugentligt. Hertil har nævnet lagt vægt på omfanget af klagerens fysiske aktiviteter – herunder særligt bjergbestigninger, golf og lange cykelture – som efter nævnets opfat-

telse ikke synes foreneligt med de af klageren oplyste gener i form af balancebesvær, nedsat koncentration og øget trætbarhed. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ses at være arbejdsprøvet inden for et bredere felt af erhverv eller arbejdsopgaver'.

ARGUMENTATION:

Dækningsbetingelserne har været opfyldt i 4 år

Foreløbigt skal det i forhold til Nævnets begrundelse fremhæves, at Nævnet på afgørelsestidspunktet … fandt, at [klagerens] erhvervsevne (må forstås som hans generelle erhvervsevne) var dokumenteret nedsat i et 'ikke ubetydeligt omfang'.

NLP har efter indhentelse af lægelige såvel som økonomiske oplysninger modsat [andet pensionsselskab] ad flere omgange givet tilsagn om dækning og præmiefritagelse for perioden efter den 28. februar 2013.
Nævnets henvisning til, at [klageren] modtog normal løn frem til august 2014, kan ikke tillægges nogen selvstændig betydning, idet NLP også i den periode har vurderet, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen. For den periode, hvor der ydes dækning i forhold til hidtidigt erhverv, er forsikringsydelsen for invalidepension efter aftalen betalt til arbejdsgiver.

NLP har således frem til efteråret 2016, dvs. i næsten 4 år, vurderet, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder. Det gælder såvel midlertidigt og efter betingelserne for generelt nedsat erhvervsevne.

Som fremhævet ovenfor, gør NLP ikke gældende, at [klageren] i perioden frem til, at dækningen blev bragt til ophør pr. 1. januar 2017 har haft afgivet urigtige oplysninger om hans helbredstilstand, funktionsevne eller aktivitetsniveau af relevans for de tidligere meddelte dækningstilsagn.

Det afgørende bliver således, om det må anses for godtgjort, at [klagerens] helbredstilstand i perioden op til dækningsophøret er blevet forbedret i en sådan grad, at hans generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat til halvdelen eller derunder.

Nævnets henvisning til, at [klageren] ikke ses at være arbejdsprøvet inden for et bredere felt af erhverv eller arbejdsopgaver, er efter min opfattelse tvivlsomt relevant; særligt i denne sag. [Klageren] er for det første afprøvet i et til bevilling af fleksjob tilstrækkeligt omfang. For det andet kan man stille det spørgsmål; og hvordan skulle han så have haft iværksat det? I nærværende sag er det heller ikke tillagt betydning af NLP ved deres gentagne bevillinger af dækning.

NLP har bevisbyrden

Under de foreliggende omstændigheder og med henvisning til det lige anførte, gør jeg gældende, at det påhviler NLP at føre bevis for, at der er indtrådt en bedring af [klagerens] tilstand i et sådant omfang, at dækningsbetingelserne ikke længere er opfyldt. Det skal således for sagens afgørelse lægges til grund, at dækningsbetingelserne har været opfyldt frem til tidspunktet, hvor forsikringsdækningen med virkning fra 1. januar 2017 blev bragt til ophør.

Det følger af Ankenævnets praksis, at bevisbyrden for en i forhold til forsikringsbetingelserne relevant forbedring af helbredstilstanden påhviler selskabet, jf. senest i sag 90910.

Betydningen af fysisk aktivitet

En væsentlig del af NLPs argumentation for, at dækningsbetingelserne ikke længere er opfyldt, går på, at [klagerens] fysiske aktivitetsniveau skulle være uforeneligt med de helbredsgener, som han har, og dermed er logikken i argumentationen, at [klageren] dermed rent helbredsmæssigt har det bedre end tidligere i forløbet efter ulykken i august 2012.

En del af argumentationen går endvidere på, at den energi, som [klageren] har brugt på de beskrevne fritidsaktiviteter, herunder af sportslig karakter, kunne konverteres til arbejdstid og dermed en forøget udnyttelse af resterhvervsevnen. Synspunktet støttes af NLPs lægekonsulent, hvis nærmere lægefaglige redegørelse og begrundelse ikke er tilgængelig og derfor ikke kan tillægges nogen bevismæssig værdi.

Nyt i forhold til [andet pensionsselskab]-sagen
For at få belyst det spørgsmål nærmere har [klageren] efter Ankenævnets kendelse af … fået foretaget en omfattende og meget grundig neuro- og personlighedspsykologisk undersøgelse hos [psykolog]. Undersøgelsen er foretaget den 19. september og 19. oktober 2017, og undersøgelsens omfang, karakter, indhold og resultater er beskrevet i den omfattende af erklæring af 1. november 2017, **bilag 22**. Som det fremgår af side 2, måtte den første del af udredningen den 19. september 2017 afkortes med et par timer, fordi det blev vurderet, at [klageren] ikke kunne holde til mere. Den sidste del af undersøgelsen blev herefter foretaget ca. 3 uger senere den 10. oktober 2017.

Erklæringen indeholder derefter en nøje og efter min vurdering loyal gengivelse af behandlingsforløbet efter trafikulykken og fra side 5 en gengivelse af de tidligere udredninger/vurderinger, der også indgår i nærværende klagesag.

På side 7 er medtaget en tidslinje fra ulykken og frem til undersøgelsestidspunktet i efteråret 2017 vedrørende [klagerens] arbejde i [virksomhed 1].

I den forbindelse skal jeg i forhold til behandlingen af den tidligere klagesag mod [andet pensionsselskab] fra side 10 nederst fremhæve, at [klageren] i en periode i 2017 prøvede at arbejde i virksomheden med afgrænsede salgs- og marketingsopgaver udover arbejdet som bestyrelsesformand. [Klageren] oplevede ikke, at han i en prøveperiode på mere end ½ år kunne konvertere fysisk energi til forøget mental energi. Det blev således erfaringen, at han 5 år efter ulykken fortsat ikke kan arbejde mere end 10-12 timer pr. uge fordelt på 3-4 formiddage, at han udtrættes hurtigt ved mentalt arbejde, både i form af egentligt arbejde, socialt samvær, baggrundsstøj m.v.

På side 16 er [klagerens] aktuelle dagligdag beskrevet.

De undersøgendes indtryk er nærmere beskrevet, blandt andet på side 20, hvoraf det fremgår, at det vurderes, at [klageren] ikke synes at have den fulde fornemmelse af, hvor *'uformående og ude af balance han tidvist forekommer. Det beskrives med en metafor om 'cirkushesten', der lige vil tage en sidste runde, og som kører på rutinen, men hvor det ikke er kønt, det der foregår'*.

På side 21 er det blandt andet anført, at *'alle de gange, vi ses, har vi efter en lille times samtale behov for at lade ham gå hjem, fordi det opleves ret pinefuldt udefra set at fornemme den energi, han forsøger at mobilisere for at kunne blive ved. Oplevelsen bliver nemlig, at han faktisk ikke selv kan mærke, hvordan det ses udefra, det vil sige, han tror, at han ser ligeså upåvirket ud, som da*

han kom, og derfor kommer man til at sidde alene med fornemmelsen af, at han er ved at falde fra hinanden'.

Det er yderligere uddybet på side 22 nederst, hvortil jeg henviser.

Fra side 24 og frem er der først et afsnit om begavelse. Dernæst kognition, der er testet efter den pyramide, der fremgår af side 26. Som det fremgår, blev der set omfattende vanskeligheder på det grundlæggende niveau, mest udtalt i forhold til udtrætning. I forhold til opmærksomheds-funktionerne påvises mange problemer, særligt med at magte støj, kompleksitet og krav om hurtig omstilling.

Hvis [klageren] presser sig selv på det niveau, er det anført, at der tilkommer træthed, tinnitus og hovedsmerter.

Der er på de følgende sider gengivet resultatet af koncentrationsformåen, ordmobiliseringstest, indlæring og hukommelse. Som det fremgår af siderne frem til side 30, er der tale om grundige og omfattende tests.

På side 31 og frem er der en nærmere vurdering af det, der angives at være 'personfunktion'. Sammenfattende vedrørende dette afsnit, er det på side 36 angivet, at der er tale om lette kognitive, erkendelsesmæssige problemer på en række områder, der forværres, når [klageren] udtrættes. Der tilkommer fysiske problemer, og det vurderes, at han i særlig grad forstyrres i komplekse sammenhænge, hvor der er støj og flerartede krav til kognitiv såvel som emotionel formåen. Det gentages her, at de undersøgende vurderer, at både han selv og familien har en svigtende indsigt i hans funktionsniveau, og at der er opbygget et fast struktur, der har det formål at få hans problemer til at syne så lidt som muligt.

I det lange sammenfattende afsnit fra side 36 og frem skal jeg særligt fra side 38 fremhæve det sidste store afsnit. Det vurderes her, at [klageren] ikke blot har mistet mental kraft til at fungere i de sammenhænge, som han har lyst til, men også har mistet social tæft, følelsesmæssig og humormæssig timing såvel som overblik og evnen til nytænkning og udvikling. Fra andre personer med mindre krævende stillinger er det vurderingen, at det helt typisk vil være, at man kan klare 10- 15 timers arbejde, når der er tale om så alvorlige hovedtraumer, som i [klagerens] tilfælde.

Neuropsykologen vurderer, at der ikke er belæg for, at hans fysiske formåen på golfbaner eller vandreture skulle kunne konverteres til erhvervsevne i større omfang, end han aktuelt gør.

…

NLP har fastholdt dækningsophør

NLP har efter fremkomst af Ankenævnets kendelse af … og modtagelse af erklæringen af 1. november 2017 på ny taget stilling til dækningsophøret.

I brev af 19. december 2017 fra [selskabets advokat], **bilag 23**, er blandt andet fremhævet, at deres neurologiske lægekonsulent fastholder sin tidligere vurdering i sagen, idet han blandt andet ikke finder, at der i den nye neuropsykologiske erklæring (af 1. november 2017) er sikre afvigelser fra fundene ved den tidligere neuropsykologiske undersøgelse af 26. august 2013. Det skulle angiveligt, jf. side 3 øverst være NLPs psykiatriske lægekonsulents vurdering, at det, der er angivet om personlighedsændring, skulle basere sig på et 'noget tyndt grundlag', og at det er denne lægekonsulents vurdering, at selvom ikke alle fysiske aktiviteter kræver væsentlige kognitive funktioner,

skulle det gælde cykling og golf i betydeligt omfang, da det kræver fokus på koncentration, præstation, udholdenhed og anstrengelse og dermed betydelige ressourcer, hvilket også gælder bjergbestigning.

På den anførte baggrund fastholder NLP, at det ikke findes godtgjort, at [klagerens] generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med halvdelen eller mere. På den baggrund er der indgivet klage til Ankenævnet.
…
Sammenfattende gør jeg gældende, at [klagerens] generelle erhvervsevne pr. 1. januar 2017 er nedsat med minimum halvdelen, da han ikke er i stand til at opnå en indtægt ved arbejde, der overstiger halvdelen af, hvad andre fuldt erhvervsdygtige med samme uddannelse og på samme alder tjener.

Selvom afgørelse af klagen primært er en bedømmelse af, om [klageren] rent helbredsmæssigt opfylder dækningsbetingelserne, skal det tages i betragtning, at den aktuelle erhvervsevne rent økonomisk skal sammenlignes med, hvad fuldt erhvervsdygtige … med direktøransvar tjener.

[Klageren] tjente godt 1,1 mio. kr., inden ulykken indtraf. NLP opfordres til at oplyse, om de er enige i, at det er et rimeligt indtægtsniveau at sammenligne med?

Uanset bedømmelsen af, om og i hvilket omfang [klagerens] fysiske aktivitetsniveau viser en bedret helbredstilstand, er det afgørende, om det må anses for godtgjort, at [klageren] er eller bør være i stand til at tjene mere end halvdelen af en årlig indtægt på ca. 1,1 mio. kr.

Når skadens karakter og omfang, der ikke bestrides af NLP, tages i betragtning, er der intet belæg for, at [klageren] skulle kunne påtage sig et arbejde i et omfang, der vil blive aflønnet på det niveau. Det gælder både i forhold til opgaver, som dem han har haft, og selv hvis man måtte antage, at han kan arbejde flere timer, vil det være på et lavere niveau og dermed med væsentlig lavere indtægt pr. præsteret arbejdstime.

Det fastholdes i øvrigt, at det er dokumenteret via speciallægeerklæringerne, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder af helbredsmæssige årsager.

Som allerede fremhævet er NLP 'bundet af' af de allerede meddelte tilsagn, idet NLP ikke gør gældende, at de ikke er bindende for dem.
Det påhviler således NLP at føre bevis for, at dækningsbetingelserne pr. 1. januar 2017 ikke længere er opfyldt. Det bevis er ikke ført."

Selskabets advokat har i brev af 23/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Den tegnede forsikring
Klager har siden 1993 været omfattet af en firmapensionsordning hos selskabet. Ordningen blev ændret pr. 1. maj 2007, og den årlige invalidepension udgjorde pr. 2016 (hvor selskabet varslede ophør af udbetalinger) ca. kr. 400.000. Den årlige præmie (værdien af fritagelse for at betale præmie) udgjorde på dette tidspunkt ca. kr. 165.000 årligt.

Den etablerede forsikring indeholder ret til forsikringsdækning ved et erhvervsevnetab på 50 % eller mere af forsikredes generelle erhvervsevne, således at forsikrede har ret til forsikringsdækning, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat.

Erhvervsevnetabet vurderes på basis af, om forsikrede skønnes ikke at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end halvdelen af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår tillige at genvindes erhvervsevnen og forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede, ophører udbetalingen, og at forsikrede af egen drift er forpligtet til at underrette selskabet om bedring i sin tilstand og erhvervsevne.

Klagers årlige løn var hos selskabet registreret til at udgøre kr. 765.000 om året, men på skadesanmeldelsestidspunktet i 2012 oplyste klager, at hans årsløn udgjorde kr. 1.132.637.

Som det tillige er angivet i klagen, foretog selskabet udbetalinger (efter udløbet af tre måneders karens) for invalidepension og præmiefritagelse fra den 1. december 2012, og der er under ordningen af selskabet betalt ca. kr. 1,5 mio. i invalidepension, og der er bevilget fritagelse for at betale præmie for et beløb på mere end kr. 0,5 mio. Forsikringsdækningen udløber pr. 1. oktober 2030.

De relevante bestemmelser for vurdering af dækning under forsikringen er gengivet i klagens side 2 og i klagers bilag 1. Som det tillige fremgår af klagen, blev klager af selskabet oprindeligt vurderet berettiget til forsikringsdækning på baggrund af en vurdering af den midlertidige erhvervsevne (som direktør for den af klager reelt ejede … fabrik), og udbetalingen skete til arbejdsgiver (den af klager ejede … fabrik) frem til 1. august 2014, i hvilken periode klager modtog fuld løn.

Herefter overgik udbetalingen til klager selv, og pr. 1. april 2015 foretog selskabet vurdering af klagers generelle erhvervsevne, der på dette tidspunkt vurderedes nedsat med 50%, hvorfor selskabet bevilgede fortsat udbetaling og fritagelse for at betale præmie, der blev opretholdt til og med selskabets advokats brev af 24. november 2016, jf. klagers bilag 6, hvor det blev angivet, at ydelserne bragtes til ophør per 1. januar 2017.

Sagens baggrund – Lægelige og kommunale oplysninger
Klager var – som tillige angivet i klagen - den 12. august 2012 involveret i et færdselsuheld, hvor han, som fører af en mountainbike, kørte sammen med en bus.

Ved uheldet pådrog klager sig 2 hjerneblødninger, dobbeltsyn, traumeudløst diskusprolaps på niveau C6/C7 og brud på 4 fingre på højre hånd. Forsikrede var på grund af uheldet indlagt frem til den 27. august 2012, hvor han overgik til ambulant behandling på … Neurocenter i perioden frem til den 11. oktober 2012.

Af statusattest fra … Neurocenter af 11. oktober 2012 fremgår blandt andet, at klager fremstod upåfaldende, og med afgrænsede kognitive vanskeligheder dog med testresultater og hukommelse i underkanten af det forventede niveau. Klager blev vurderet meget trætbar, men med god prognose.

Klager var i november 2012 til samtale på Hjerneskadecentret, hvor han angav reduceret mental kapacitet, begrænsning i antal af opgaver og udtrætning efter 2-3 timers aktivitet. Klager angav en bedring, men dog fortsat nedsat arbejdshukommelse/koncentration.

Klager blev tilbudt et forløb på Hjerneskadecentret, men valgte at takke nej, hvorefter klager i kommunalt regi blev tilbudt mentorordning med i alt 30 timer til brug for hjælp med at genindtræde på arbejdsmarkedet.

I denne periode oplyste klager til selskabet, at han havde genoptaget sit arbejde delvist pr. 1. januar 2013, og at han i januar 2013 havde arbejdet 49 timer, fordelt med 10-12 timer pr. uge.

Af de kommunale akter, der tilgik selskabet, fremgik, at klager i maj 2013 var i stand til at arbejde gennemsnitligt 18 timer om ugen, og 20 timer om ugen i november 2013, jf. herved tillige neurologisk speciallægeerklæring af 16. november 2013 fra [speciallæge i neurologi].

Klagers hjemkommune indstillede den 22. august 2014 klager til visitering til fleksjob med skånehensyn og begrænsninger i form af en maksimal arbejdstid på 3-4 timer om dagen, samlet 12-15 timer om ugen med en effektivitet svarende til 80 % og mulighed for pauser. Det er endvidere angivet, at der skulle være tale om løsning af simplere, afgrænsede og rutineprægede opgaver, og undgåelse af højt arbejdstempo, samt behov for støjsvage omgivelser.

Det blev anført, at klager var ude af stand til at arbejde blandt sine medarbejdere på … fabrikken, samt ude af stand til at tage med på salgsture, messer, kundemøder og lignende, og at han skulle følge dagsformen og planlægge den aktuelle dag ud fra sin 'form', samt søge struktur via ugeskema og kalender og møder af maksimalt en times varighed.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 24. april 2015 fra [speciallæge] fremgik, at klager på dette tidspunkt fortsat var direktør for sit firma med … ansatte, og at han efter skaden ikke var i stand til at passe sit direktørjob, men fortsat arbejdede 12 timer om ugen. Det fremgik af erklæringen, at der pr. 1. maj 2015 skulle ansættes en direktør, som skulle aflaste forsikrede, så han kunne gå yderligere ned i tid på virksomheden.

Af erklæringen fremgik i øvrigt, at klager fortsat havde gener i form af balancebesvær, lettere gener fra højre hånd uden funktionsindskrænkning, gener fra nakken i form af smerter og tendens til muskelspændinger, som medførte behov for fysioterapi og fysiurgisk massage, kognitive gener med udfald af frontallapsfunktionen med nedsat hukommelse og koncentration samt let afledelighed, støjoverfølsomhed og nedsat mental udholdenhed med hurtig udtrætning, problemer med overblik og med at træffe beslutninger, samt problemer med synet.

Speciallægen fandt ved undersøgelsen en somatisk normal helbredstilstand fraset et forhøjet blodtryk, der kunne være stressrelateret. Det vurderedes, at forsikrede havde kognitive klager i testsituationen med mental udtrætning og problemer med at skifte fokus.

Om klagers medicinforbrug var det oplyst, at han alene tog 2 gange Panodil Zapp om måneden.
Klager oplyste endvidere om sin dagligdag, at han stod op om morgenen og arbejdede på fabrikken fra ca. kl. 8-12, hvorefter han gik hjem og spiste frokost og sov fra kl. 12 til kl. 14.30. Om eftermiddagen oplyste klager, at han red på hest eller cyklede eller eventuelt spillede golf, men at

han ikke orkede at lave noget mentalt. Han lavede aftensmad 6 ud af ugens 7 dage, så TV og fodrede heste inden sengetid ca. kl. 21.30.

Erhvervsmæssige forhold
Ved selskabets opslag i CVR-registeret per juli 2016 var klager registreret som direktør i [virksomhed 1], [virksomhed 2], [virksomhed 3] og [virksomhed 4]. Herudover havde han to bestyrelsesposter i samme virksomheder og én i [virksomhed 5].
Ejerforholdene kan illustreres som følger:
…..
Klager var endvidere direktør i [virksomhed 3], der ejes af [virksomhed 4].

Endvidere fremgår det af CVR-registret, at [virksomhed 2] ejer 80 % af [virksomhed 4], jf. det ovenfor anførte, samt 100 % af [virksomhed 2]. [Virksomhed 2] er registreret med forsikredes ægtefælle som administrerende direktør.

For så vidt angår [virksomhed 4] og [virksomhed 2] ses der ikke at være nogen erhvervsmæssig aktivitet, og selskaberne fungerer alene som 'pengetanke'. [Virksomhed 3] har som selskabets formål at foretage køb, salg og udlejning af fast ejendom samt virksomhed, der efter direktionens skøn er beslægtet hermed. De offentliggjorte årsrapporter indeholder alene oplysninger om bruttofortjenesten, og der ses ikke at være udbetalt løn til klager for arbejde som direktør for virksomheden.

[Virksomhed 1] er driftsselskabet, der, jf. CVR registreret siden 1. kvartal 1999 har haft … ansatte (dog har der i enkelte kvartaler været …. ansatte).

Af årsrapporterne for virksomheden for 2010-2015 fremgår, at …

I 2013 præsterede virksomheden et overskud, og det fremgik af årsrapportens ledelsesberetning, at:
…

I 2014 var der igen et overskud, og det er i årsrapportens ledelsesberetning bl.a. anført, …

I 2015 var selskabets overskud væsentligt lavere end de forudgående år. Af årsrapportens ledelsesberetning fremgår blandt andet, at virksomheden …

Af … fremgik det …, at klager havde valgt at 'træde et skridt tilbage', hvorfor personen … var blevet ansat som 'virksomhedens spydspids og daglige leder pr. … at klager ville fortsætte som administrerende direktør.

… fremgik det, at klage var direktør for virksomheden frem til den 1. august 2016, hvor … tiltrådte som administrerende direktør. Samtidig tiltrådte forsikrede som bestyrelsesformand for virksomheden.

I forbindelse med klagens indgivelse til ankenævnet er der indhentet en opdateret historik fra CVR-registeret for virksomheden, jf. **bilag A**, hvoraf fremgår, at … per 29. januar 2018 er fratrådt, og klager er indtrådt som administrerende direktør for virksomheden pr. den 29. januar 2018. Han er samtidig fratrådt som bestyrelsesformand, men er fortsat medlem af bestyrelsen.

Ændringen af ledelsesforholdene i virksomheden er sket nærmest samtidig med virksomhedens afgivelse af regnskab for 2017 (pr. ultimo februar 2018), bilag B, hvoraf fremgår, at virksomheden realiserede en bruttofortjeneste på ca. kr. 9,4 mio. (sat i forhold til kr. 7,8 mio. i 2016) og selskabet opnåede et resultat af primærdrift på ca. kr. 2,4 mio. (mod kr. 1,4 mio. i 2016).

Virksomheden opnåede samtidig et resultat før skat på ca. kr. 1,55 mio. mod ca. kr. 600.000 i 2016, og det er … anført, at der forventes et betydeligt positivt resultat i 2018, da ordrebeholdningen i virksomheden er 'historisk høj og tilfredsstillende'.

Indkomst
Selskabet modtog i forbindelse med behandlingen af klagers sag udskrifter af klagers R 75 opgørelser, hvoraf følgende fremgik:

	A-indkomst	Honorarer	Andel af A-indk. fra EET-forsikringer
2010	1.126.533	188.042	
2011	N/A	N/A	
2012	1.131.884	215.000	
2013	1.143.897	215.000	
2014	1.069.513	215.000	205.655
2015	734.826	215.000	393.552

Det fremhæves, at klager – ud over ordningen etableret hos selskabet – tillige havde etableret en ordning hos [andet pensionsselskab] Forsikring, jf. nærmere nedenfor.

Selskabets undersøgelser
I forbindelse med opfølgning på sagen foretog selskabet i sommeren 2016 en såkaldt open source undersøgelse, og konstaterede herved en meget betydelig mængde aktiviteter/opslag på sociale medier og registreringer på [sportsapp] af klagers aktiviteter. Det var umiddelbart selskabets bedømmelse, at en meget lang række af disse aktiviteter fremstod som værende i strid med klagers egne angivelser af den betydelige reduktion af erhvervsevnen efter uheldet i 2012.

Således deltog klager i en betydelig mængde sociale aktiviteter som umiddelbart fremstod uoverensstemmende med de af klager angivne skånebehov og kognitive gener. Herudover noteredes det, at klager havde et meget omfattende antal cykelaktiviteter i perioden 2014 til 2016. Klager havde endvidere foretaget opslag fra flere rejser herunder skiferier i … (2014 og 2015) og … (2015) tillige med bjergvandreture i … i august 2015 og bjergbestigning af … i … i oktober 2015 samt endelig bjergbestigning på … i august 2016.

Selskabet fandt endvidere et meget stort antal opdateringer på klagers åbne [sportsapp]-profil i relation til cykelløb på racercykel og mountainbike. I klagers bilag 6, selskabets advokats brev af 24. november 2016, er der oplistet aktiviteter (i uddrag) for perioden maj til juli 2016. Oplistningen af aktiviteterne er følgende:
'17. maj 2016 – 21 kilometer på mountainbike
18. maj 2016 – 12,48 kilometers ridning
31. maj 2016 – 23,32 kilometer på mountainbike
2. juni 2016 – 33 kilometer på cykel
8. juni 2016 – 25 kilometer på mountainbike
22. juni 2016 – 57,83 kilometer på mountainbike

4. juli 2016 – 50 kilometer på cykel
12. juli 2016 – 62 kilometer på cykel
15. juli 206 – 52 kilometer på cykel
17. juli 2016 – 23,67 kilometer på mountainbike
18. juli 2016 – 25 kilometer på mountainbike
22. juli 2016 – 23 kilometer på mountainbike
24. juli 2016 – 82 kilometer på cykel
28. juli 2016 – 28 kilometer på mountainbike
29. juli 2016 – 50 kilometer på cykel'

I tillæg hertil kommer et antal yderligere opdateringer vedrørende golf, gåture og ridning samt yderligere cykelture som ikke er medinddraget i ovenstående oplistning.

Som **bilag C** vedlægges rapport med udskrift af aktivitetsopdateringer fra [sportsapp], og som **bilag D** udskrifter fra Facebook vedrørende klagers bestigning af … .

Selskabet forelagde sagens samlede oplysninger (sagens lægelige oplysninger tillige med oplysningerne om de foretagne undersøgelser) for selskabets lægekonsulent, der vurderede, at der var '*udtalt diskrepans mellem de i helbredsakterne anførte klager/symptomer og de fund, der er gjort ved 'open source'-undersøgelsen, både i forhold til det fysiske og kognitive funktionsniveau. Denne diskrepans har været fremherskende siden foråret 2013'*.

Der henvises i den forbindelse til selskabets advokats brev af 24. november 2016, klagers bilag 6, side 11 og 12 for så vidt angår selskabets lægekonsulents vurdering. Herudover redegjorde selskabets advokat i brevet indgående for selskabets bedømmelsesgrundlag, og det blev på grundlag af de indhentede oplysninger meddelt, at selskabet ville bringe forsikringsdækning (udbetalinger og fritagelse for at betale præmie) til ophør pr. 1. januar 2017.

Der var herefter yderligere korrespondance mellem parterne ved klagers advokats brev af 14. december 2016 (klagers bilag 7) og selskabets advokats brev af 25. januar 2017 (klagers bilag 8).

Som der tillige er redegjort for i klagen, så afventede parterne herefter udfaldet af den klage, som klager havde indgivet til Ankenævnet for Forsikring over [andet pensionsselskab], der havde afvist dækning under en tegnet erhvervsudygtighedsforsikring med virkning fra februar 2013 efter at selskabet oprindeligt havde bevilliget dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne. [Andet pensionsselskab] havde angivet, at det ikke efter februar 2013 var godtgjort, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat med 2/3 eller mere, som var betingelsen for dækning under den etablerede forsikring.

Klagers advokat indbragte [andet pensionsselskab] afslag for Ankenævnet for Forsikring i februar 2016, og [andet pensionsselskab] gennemført enten i forbindelse med klagen eller forud herfor en open sourceundersøgelse, der viste det ovenfor refererede aktivitetsniveau, idet [andet pensionsselskab] dog så vidt ses ikke var i besiddelse af oplysninger om bl.a. klagers bjergbestigning på … og de omfattende registreringer af sportsaktiviteter på [sportsapp] i 2016.

Der henvises i den forbindelse til gennemgangen af klagesagen mod [andet pensionsselskab] ved Ankenævnet for Forsikring og korrespondancen i forbindelse hermed, som denne er omtalt og fremlagt i klagen side 4 og 5 og klagers bilag 9-20.

Som det fremgår af bilag 21 og gengivelsen af nævnets præmisser på side 5 i klagen, så fandt ankenævnet ved kendelse i sag … for så vidt angår [andet pensionsselskab], at klagers erhvervsevne *'må anses for at være nedsat i et ikke ubetydeligt omfang'*. Imidlertid fandt nævnet det ikke bevist, at klagers erhvervsevne siden februar 2013 havde været nedsat med 2/3 eller mere.

Nævnet lagde i præmisserne vægt på oplysningen om, at klager efter egne oplysninger til [andet pensionsselskab] havde en arbejdstid på mellem 15-18 timer, at han frem til august 2014 havde modtaget fuld løn i arbejdet som direktør for den af klager ejede [virksomhed 1].

Endvidere lagde nævnet vægt på *'omfanget af klagerens fysiske aktiviteter – herunder særligt bjergbestigninger, golf og lange cykelture – som efter nævnets opfattelse ikke synes foreneligt med de af klageren oplyste gener'*, og endelig angav nævnet, at der blev lagt vægt på, at klager ikke havde været arbejdsprøvet i andre funktioner end i sin egen virksomhed.

Der var efterfølgende korrespondance mellem parterne, idet klagers daværende advokat ved brev af 13. november 2017 fremsendte den af klager som bilag 22 fremlagte neuropsykologiske erklæring af 1. november 2017 som sandsynliggørelse af, at klagers erhvervsevne var nedsat med 50% eller mere.

Den neuropsykologiske erklæring blev herefter forelagt såvel selskabets neurologiske som selskabets psykiatriske lægekonsulenter, og ved brev af 19. december 2017, klagers bilag 23, redegjorde selskabets advokat for lægekonsulenternes bedømmelse og vurdering af den neuropsykologiske erklæring, klagers bilag 22.

Som det vil fremgå (og som det er gengivet i klagen, side 8 og 9), fandt selskabets lægekonsulenter, at den neuropsykologiske erklæring i relation til såvel anvendelsen som tolkningen af testapparatet og de foretagne konklusioner hvilede på et 'noget tyndt grundlag' for at citere den ene af lægekonsulenternes udtalelser.

På dette grundlag fandt selskabet ikke, at hverken ankenævnets kendelse i sagen for så vidt angår [andet pensionsselskab] eller den indhentede neuropsykologiske erklæring gav selskabet anledning til at ændre stillingtagen, idet selskabet fortsat ikke fandt det godtgjort, at klagers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad (generel erhvervsevnenedsættelse med 50% eller mere).

<u>Selskabets stillingtagen</u>
Sagen har i forbindelse med indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring været revurderet af selskabet, men selskabet har ikke fundet anledning til at ændre sin stillingtagen i sagen.

Selskabet er således fortsat af den opfattelse, at klager ikke siden i hvert fald 2016 og sandsynligvis fra et langt tidligere tidspunkt har opfyldt betingelserne for dækning under forsikringen, idet klagers (generelle) erhvervsevne ikke har været nedsat med 50% eller mere, og idet der består et betydeligt misforhold mellem klagers angivne gener og hans meget omfattende aktivitetsniveau.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er klagers løn på ca. kr. 1,1 mio. som direktør, der er det direkte sammenligningsgrundlag i relation til vurderingen af klagers økonomiske erhvervsevnetab. Sammenligningsgrundlaget ved vurderingen af klagers generelle erhvervsevne vil her være,

hvad en person af tilsvarende alder og uddannelse vil kunne antages at opnå i indkomst ved udnyttelsen af erhvervsevnen i den landsdel, hvor klager bor, hvilket for så vidt angår en … svarer til en lønindkomst i omegnen af ca. kr. 600.000 på årsbasis, jf. herved søgninger på lønstatistik.dk og karriere.jobfinder.dk.

Særligt i relation til skadens karakter og klagers generelle erhvervsevnenedsættelse, betvivler selskabet (og herunder selskabets lægekonsulenter) fortsat ikke, at klager i 2012 var udsat for en alvorlig ulykke, og at denne ulykke også har haft en vis indvirkning på klagers erhvervsevne, jf. herved tillige ankenævnets præmisser i kendelsen ….

Imidlertid er det fortsat selskabets opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at klagers erhvervsevne er nedsat med 50%, eller at den erhvervsevnenedsættelse, som ankenævnet har fundet godtgjort i kendelsen vedrørende [andet pensionsselskab] beviseligt udgør 50% eller mere af klagers generelle erhvervsevne.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er selskabets opfattelse, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at hans erhvervsevne (fortsat) måtte være nedsat i dækningsberettigende grad, jf. herved FED2009.6V. Det forhold, at selskabet har foretaget udbetalinger til klager i en fireårig periode, før selskabet bragte udbetalingerne til ophør medfører ikke, at bevisbyrden for, at klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad, vender.

Der henvises i den forbindelse tillige til ankenævnets præmisser i …, hvor ankenævnet udtrykkeligt angiver, at bevisbyrden for at klagers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad (i forhold til [andet pensionsselskab]) påhvilede klager.

Der henvises for så vidt angår selskabets begrundelse for opretholdelse af afslaget på dækning til selskabets redegørelser sendt til klager i relation til særligt bedømmelsen af klagers fysiske og erhvervsmæssige aktiviteter, og det bemærkes afslutningsvist, at selv hvis bevisbyrden for, at klagers erhvervsevne ikke (længere) måtte være nedsat i dækningsberettigende grad, måtte påhvile selskabet, så er denne bevisbyrde løftet af selskabet på det foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 4/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Overordnede bemærkninger:**
[Selskabets advokat] og dermed NLP hævder i al sin enkelhed, at hvis man kan bestige et bjerg, så er erhvervsevnen ikke nedsat med 50 % eller mere.

Der kan ikke sættes lighedstegn mellem det, man kan fysisk og det, man kan mentalt. Det er et udokumenteret postulat, der af Ankenævnet ikke kan tillægges nogen betydning. Den rette konklusion er, at [klagerens] varige gener efter ulykken i august 2012 – primært efter hjerneskaden – er så voldsomme, at han kun kan arbejde i et væsentligt begrænset omfang.

Han kan hverken passe sit job som adm. direktør for sin egen [virksomhed 1] og ej heller finde et andet job, der – med en ugentlig arbejdsindsats på 12-15 timer med 80 % effektivitet (jf. visitationen til fleksjob) – kan indbringe bare i nærheden af 50 % af, hvad der i samme egn er sædvanligt for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder (se nedenfor, hvor der argumenteres for, at det månedlige lønniveau, der som minimum skal sammenlignes med, er DKK 92.756/mdr. – og altså ca. DKK 1.113.072 på årsbasis).

[Klageren] kan nu – næsten 6 år efter ulykken, og fordi han ikke længere kan arbejde – cykle, gå lange ture, vandre i bjerge, passe familiens heste, spille golf og stå på ski – men disse fysiske aktiviteter kan ikke 'konverteres' til erhvervsmæssige aktiviteter eller indtægter.

[Klageren] fik allerede i løbet af de første dage på [hospital] det entydige råd, at fysisk træning var af afgørende betydning for at hele efter ulykken. Et råd, han har taget til sig og siden efterfulgt med daglige fysiske aktiviteter. [Klageren] har oplevet, at han ved en hård, målrettet indsats har været i stand til at genindlære at cykle, spille golf, stå på ski mv. – om end på et andet og lavere niveau end før ulykken. Han har derfor bevidst brugt disse aktiviteter til via Facebook at vise omverdenen, at der er områder, hvor han godt kan noget.

Disse træningsaktiviteter har altså dels været en væsentlig og nødvendig del af genoptræningen, dels været af 'mentalhygiejnisk' karakter – og træningsaktiviteterne er således blevet sat i stedet for [klagerens] tidligere erhvervsmæssige aktiviteter.

Erhvervsmæssige forhold:
[Selskabets advokat]/ NLP forsøger at tegne et billede af, at [klageren] er en 'stor' mand, der er direktør og bestyrelsesmedlem i en række selskaber, og der bruges bevidst begrebet 'pengetanke'. Faktum er, at [klageren] har en række selskaber i en sædvanlig holdingkonstruktion. Alle selskabers økonomiske situation er afhængig af resultaterne i [virksomhed 1], der er driftsselskabet.
Jeg skal herved fremkomme med bemærkninger til de enkelte selskaber:

[Virksomhed 1]
[Selskabets advokat] kommenterer på dette selskabs årsrapporter og ledelsesberetninger – og uddrager sine egne konklusioner. Men de er hverken korrekte eller retvisende.

Hvis man nærlæser selskabets årsrapporter med økonomisk sagkundskab vil det tydeligt fremgå, at de meget små overskud reelt har været underskud i selskabets drift. Selskabets egenkapital og soliditetsgrad er nærmest ikke eksisterende.

Årsrapporten for 2017 udviser et driftsresultat på t.kr. 2.425 og et resultat før skat på t.kr. 1.540. Imidlertid er driftsresultatet positivt påvirket af salget af 3 brugte maskiner og en ændret afskrivningsmodel for en række aktiver. Dette andrager t.kr. 1.764, som skal fratrækkes i resultatet, hvorefter det reelle resultat før skat er negativt.

Dette resultat er klart utilfredsstillende og betyder, at selskabet fortsat er økonomisk hårdt presset, som det har været siden [klagerens] skade. På den baggrund blev det vurderet nødvendigt at opsige direktøren pr. 29. januar 2018, hvilket er årsagen til, at [klageren] indtil videre er anmeldt til Erhvervsstyrelsen som administrerende direktør.

Denne ændring i selskabets ledelse er altså ikke udtryk for, at [klageren] har undergået en mirakuløs forbedring i sin helbredsmæssige situation, men alene at den ansatte direktør gennem sin ansættelsesperiode på næsten tre år ikke var dygtig nok til at drive selskabet.

Med hensyn til ledelsesberetningerne i årsrapporterne bemærkes, at når en selvstændig erhvervsdrivende, som [klageren] med ansvar for knap … medarbejdere, kommer alvorligt til skade,

er det naturligt – og nødvendigt – udadtil at signalere, at alt er i orden, mens man indadtil kæmper med at søge at sikre virksomhedens fortsatte drift.

Som det fremgår af vedlagte 'Værdiansættelse af [virksomhed 1] 2013 – 2017', **bilag 24**, har den rentebærende gæld udviklet sig negativt i perioden til pr. 31.12.2017 at være DKK 19.586.000, og værdien af selskabet (Equity Value) er negativt – altså køber skal have penge for at overtage gældsbyrden.

Det ville i den forbindelse være 'hovedløs gerning' at skrive i ledelsesberetningen til selskabets årsrapport, at selskabets direktør har væsentlige gener efter en alvorlig hjerneskade og kun i begrænset omfang er i virksomheden.

I årene efter [klagerens] skade er der forsøgt forskellige modeller:

- Interim management i den første periode efter skaden
- Ansættelse/uddannelse af en 'stærk' mellemledergruppe, der med [klageren] som strategisk leder på overordnet plan udstikker strategi og målsætninger, og ledergruppen drifter og udfører
- Ansættelse af en række mellemledere, fagpersoner og direktionsassistent
- Tilknytning af stærk professionel bestyrelse
- Ansættelse af udefrakommende administrerende direktør
- Salg af virksomheden

Alle disse tiltag er forsøgt med rådgivning fra eksperter – men det har vist sig, at ingen af modellerne har været tilstrækkelige. En virksomhed af denne type er afhængig af en stærk ejerleder, der kan arbejde min. 60 timer i ugen og kan gennemskue alle problemstillinger i virksomheden – denne type leder kan ikke købes eksternt – og [klageren] kan efter sin skade ikke løfte opgaven.

Efter lange overvejelser blev det derfor i ultimo 2017 forsøgt at sælge virksomheden, men henset til de seneste års dårlige resultater kunne virksomheden ikke indbringe et beløb, der muliggør, at [klageren] og hans hustru kan 'komme videre'. Så modsatrettet det billede, som [selskabets advokat] forsøger at beskrive som en mand, der arrangerer sig sådan, at han har tid til at cykle og bestige bjerge m.m., så er virkeligheden en ganske anden.

I den vanskelige situation vil enhver virksomhedsejer gøre alt, hvad der står i vedkommendes magt til at vende udviklingen og sikre de værdier, der er skabt igennem mange års hårdt arbejde.

Faktum er, at [klagerens] virksomhed er meget hårdt ramt økonomisk. Virksomheden mangler [klageren] og hans stærke lederevner. I rask tilstand ville han kunne gøre en markant positiv forskel i virksomheden, men faktum er, at hans hjerneskade har forhindret ham i at gøre dette i snart seks år, og der er ikke udsigt til bedring.

[Klageren] kan ikke arbejde blot i nærheden af det niveau, der skal til – så tror Nordea Liv og Pension virkelig, at [klageren] vil gå ved siden af sit 'værk' og bare se på, at virksomheden dør, fordi han synes, at det er 'sjovere at spille lidt golf eller at cykle en tur?'

[Klagerens] virksomhed er alt, hvad han har kæmpet for, han har uddannet sig, han har arbejdet som vanvittig, og han har prioriteret ejerlederrollen mv.

[Virksomhed 3]
[Klageren] er direktør. Der udbetales ikke vederlag. Eneste aktivitet i selskabet er at eje og udleje den faste ejendom, hvorfra [virksomhed 1] drives.
[Virksomhed 1s] økonomichef forestår al bogføring, regnskab, betalinger, huslejeopkrævning mv., og [virksomhed 2] betaler et årligt vederlag til [virksomhed 1] for dette arbejde.

[Konsulentfirma] forestår udarbejdelse af årsregnskab og revision heraf. [Klagerens] eneste reelle indsats er at godkende udkast til årsrapport og underskrive denne og generalforsamlingsreferatet.

[Virksomhed 4]
[Klageren] er direktør og bestyrelsesmedlem.

Selskabet er et rent holdingselskab, hvis eneste aktivitet er at besidde aktierne i [virksomhed 1] og [virksomhed 3]. [Konsulentfirma] forestår udarbejdelse af årsregnskab og revision heraf.

[Klagerens] eneste reelle indsats er at godkende udkast til årsrapport og underskrive denne og generalforsamlingsreferatet.

[Virksomhed 2]
[Klageren] er direktør.

Selskabet er et rent holdingselskab, hvis eneste aktivitet er at besidde aktier i koncernselskaber og have en aktieportefølje i VP-centralen. [Konsulentfirma] forestår udarbejdelse af årsregnskab og revision heraf.

[Klagerens] eneste reelle indsats er at godkende udkast til årsrapport og underskrive denne og generalforsamlingsreferatet.

[Virksomhed 5]
Dette er [klagerens] forældres holdingselskab, der også ejer en mindre aktiepost i [virksomhed 4].

[Klageren] er medlem af bestyrelsen i selskabet sammen med sine forældre og [søskende].

[Klagerens] eneste indsats er at medunderskrive årsrapport og generalforsamlingsreferatet.

Udtalelser fra salgschef og bestyrelsesformand.
Jeg har som advokat for [klageren] drøftet dennes arbejdsmæssige indsats med salgschef … og bestyrelsesformand … Referat af samtaler vedlægges som **bilag 25** og **bilag 26**. Begge referater at tiltrådt af de pågældende, jf. de e-mailbekræftelser, der er vedhæftet referaterne.

Essensen af de udsagn, som begge kommer med uafhængigt af hinanden, er entydigt, at [klageren] rent mentalt brænder ud efter 3 maksimalt 4 timers arbejdsmæssig indsats. Sådan er det nu, og sådan har det været i mange år. Jeg skal i det hele henvise referaternes indhold.

[Klageren] er ikke i stand til at arbejde op til 4 timer hver dag i ugen. Det gør han heller ikke. Særligt udtalelsen fra [bestyrelsesformand] viser, at [klageren] reelt kun kan fungere i 3 timer f.eks. ved bestyrelsesmøder.

Har NLP's lægekonsulent nogen bevismæssig betydning?
[Selskabets advokat] henviser flere gange til, hvad den hos NLP ansatte lægekonsulent har ment og vurderet. Det er ikke oplyst, hvem den pågældende er, eller hvilket speciale den pågældende har. Jeg er helt med på, at der ikke er praksis for at fremlægge lægekonsulenternes skriftlige vurderinger. Men i en sag som denne får løsrevne udsagn fra en ukendt lægekonsulent uforholdsmæssig meget plads. Således som disse udsagn og denne vurdering er præsenteret af [selskabets advokat], har de absolut ingen bevisværdi.

Ankenævnet har på den anden side følgende erklæringer at bedømme omfanget af den medicinsk betingede nedsatte erhvervsevne efter:

- [Speciallæge], Speciallægeerklæring af 24.4.2015 *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- … Sygehus, journal fra øjenafdelingen *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- … Neurocenter, neuropsykolog …, afdelingslæge … m.v. Tværfaglig status 11.10.2012 *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- …, speciallægeerklæring af 2.1.2014 *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- …, Neuropsykologisk undersøgelse af 26.8.2013 *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- … og …, lægeerklæringer *(bilag 9 - del af underbilag 10)*
- …, neuropsykolog, speciallægeerklæring af 1.11.2017 *(bilag 22)*
  Jeg skal endnu en gang særligt henvise til den seneste vurdering af [klagerens] mentale/kognitive funktionsniveau i erklæringen fra … .
- Hjerneskadecentret, centerchef … – samtale 30.10.2012, fremlægges som **bilag 27**
- … Kommune, rehabiliteringsteam – lægeattest og indstilling af 30.9.2014, fremlægges som **bilag 28**
- [Speciallæge], Speciallægeerklæring af 16.11.2013, fremlægges som **bilag 29**

De væsentligste konklusioner er samlet i **bilag 30**.

Bjergene
Efter at have prøvet at arbejde så meget som muligt og varetaget de nødvendige opgaver i virksomheden som direktør igennem 2013 og 2014 måtte [klageren] indse, at det ikke gik med ham som direktør for sin egen virksomhed.

For at bevare et minimum af selvværd og livskvalitet begyndte [klageren] at træne sig op fysisk, og det har haft stor betydning for hans fysiske genoptræning og personlige selvværd.

I løbet af alle disse træningstimer kom tanken om at 'bestige et bjerg,'. Det blev hans nye projekt. At bestige … er, som [selskabets advokat] også har med i sine bilag, en opgave de fleste kan gennemføre, og bjerget er kendetegnet ved at 'være et typisk førstegangs bjerg', hvis man har ambitioner om at prøve lidt til med at komme op i højderne. [Klagerens] guide på turen nævnte, at han havde en dame på omkring 80 år med på toppen, og store … har også været der.

Målet for 2016 var at komme på toppen af …, og [klageren] trænede målrettet og intensivt med denne opgave igennem det meste af 2016 ([sportsapp] kan jo dokumentere dette).

Bjergvandring på de toppe, som [klageren] har gennemført, er i alt sin enkelthed 'blot' et spørgsmål om at gå – at sætte den ene fod foran den anden igen og igen.

Set udefra kan det måske lyde lidt voldsomt med … og …, men i virkeligheden er det meget trygt. [Klageren] har konstant haft uddannede guider omkring sig, og tempoet har været tilrettelagt sådan, at det selvfølgelig passede til ham. Hverken … eller … er de første dage på vej mod toppen specielt udfordrende. Selve topforsøget på den sidste dag var selvfølgelig en fysisk og mental udfordring, men det er væsentligt at bemærke, at disse dele af turene foregik med egen privat guide, i [klageren] eget tempo og på hans præmisser.

[Klageren] brugte eksempelvis fire timer længere på den sidste vandring mod toppen af … end de øvrige deltagere, der var med fra turens start. Så også her et eksempel på, at der 'stort set altid' tages specielle hensyn til [klageren].

På [hjemmeside] kan følgende findes:
'Den danske bjergbestiger … har en bolig i området, og er derfor kendt med de lokale forhold. Ifølge … er der omkring 100 mennesker, som hver dag bestiger … ad den lette vej. 'At bestige … ad den her vej er ikke teknisk svært, og der er mange ikke-bjergbestigere, der gør det. Det kræver en god kondi, men ikke nogen høj faglig viden. Det er godt at vide, hvordan man bruger en isøkse og det er en fordel, at man ved, hvordan man går i reb', siger han.

Sammenligningsløn
Det fastholdes, at [klagerens] lønniveau forud for skaden og den nedsatte erhvervsevne er retvisende at sammenligne med. Udover uddannelse er der fast praksis for at give et tillæg til den sædvanlige løn for det at være direktør og her tillige virksomhedsejer.

Det fremgår af [fagforening] Lønstatistik 2017, bilag 31, side 20, tabel 12, at lønnen for en med [klageren] sammenlignelig person er DKK 92.756 pr. måned, svarende til DKK 1.113.072 pr. år + pension mv.

Til sammenligning kan det oplyses, at enkelte [medarbejdere i virksomhed 1] får DKK 49.500 pr. md. Plus 8 % i pension, og 5,2 % i fritvalgsordning – altså selv mennesker med almindelig håndværkeruddannelse tjener mere end de DKK 600.000, som [selskabets advokat] gør gældende, at der skal sammenlignes med.

Uanset om der skal sammenlignes med et indtægtsniveau på lige under DKK 1 mio. eller godt DKK 1,2 mio., er [klageren] ikke i stand til ved udnyttelse af hans aktuelle erhvervsevne at opnå en indtægt på mere end halvdelen heraf."

Selskabets advokat har i brev af 8/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad overordnede bemærkninger (klagers brev, side 1)
Det skal indledningsvis fastslås, at selskabet ikke bestrider eller for den sags skyld på noget tidspunkt har bestridt, at klager ved ulykken i 2012 var udsat for et voldsomt uheld, og at klager har pådraget sig kognitive skader som følge heraf.

Imidlertid er selskabet af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at disse kognitive gener har medført eller pt. medfører en nedsættelse af hans generelle erhvervsevne (erhvervsevne i ethvert erhverv) med 50% eller mere.

Det er i den forbindelse noteret, at klagers advokat angiver, at selskabet skulle drage den konklusion, at fordi klager kan bestige et bjerg, så er hans erhvervsevne ikke nedsat med 50% eller mere. Dette forekommer at være en ganske 'kæk' slutning fra klagers advokats side, når henses til det meget omfattende (og fysisk såvel som kognitivt krævende) aktivitetsniveau, som selskabet har dokumenteret, at klager udfører.

I den forbindelse er det værd at bemærke, at det allerede i forbindelse med klagers afslutningssamtale på Hjerneskadecentret den 30. oktober 2012, jf. notat af 7. november 2012 (klagers bilag 27) blev angivet, at det var centerchefens indtryk, *'at {klager} er i besiddelse af betydelige kognitive ressourcer. Omvendt er der fortsat visse, formentlig lettere kognitive vanskeligheder, især ift. mental ud-/vedholdenhed og arbejdshukommelse/koncentrationsevne. Sidstnævnte vil muligt negativt kunne påvirke indprentningsevne og hukommelse'*.

Klager har efterfølgende angivet, at han som følge af de – ubestridt – kognitive gener, som han blev påført ved uheldet i 2012, ikke er i stand til at varetage arbejdet som direktør på den familieejede fabrik. Jeg henviser i den forbindelse til selskabets indlæg af 23. april 2018 og den tidligere korrespondance mellem parterne i sagen.

Klager angiver samtidig, at han allerede få dage efter ulykken fik oplyst, at hans fysiske træning var af afgørende betydning for genoptræningen efter ulykken, og at klager ved en hård og målrettet indsats har genoptrænet sig til fysiske aktiviteter så som cykling, golf, skiløb mv.

Det er imidlertid samtidig angivet, at disse (mange og omfattende) fysiske aktiviteter tillige er en følge af, at han ikke længere kan arbejde (i samme omfang som forud for skaden), og at der ikke kan sættes lighedstegn mellem klagers omfattende fysiske aktivitetsniveau (herunder af krævende karakter, jf. tillige mit indlæg af 23. april 2018) og hans erhvervsmæssige aktiviteter eller indtægter herfra. Selskabet er – fortsat – uenig i disse konsekvensslutninger.

<u>Ad erhvervsmæssige forhold</u>
Indledningsvis bemærkes det, at det for så vidt ikke betvivles, at hovedparten af selskaberne i … koncernen alene indgår som 'pengetanke' i en – som også angivet af klagers advokat – relativ sædvanlig holdingselskabsstruktur. Det bestrides således heller ikke, at klagers direktørarbejde i hovedparten af disse selskaber (bortset fra driftsselskabet) ikke fordrer nogen arbejdsindsats i større omfang.

Særligt i relation til regnskaberne for driftsselskabet og klagers engagement heri, må selskabet som udgangspunkt forholde sig til tallene, som disse fremgår af årsrapporterne og registreringerne i CVR-registreret, hvor klager af flere omgange i klagers sygeperiode har været registreret som direktør, senest (igen) i 2018.

Selskabet kan og vil ikke nærmere spekulere i, hvad baggrunden måtte være for udskiftningerne på direktørposten og klagers genindtræden som direktør, men kan blot konstatere, at dette er tilfældet, og at det – alt andet lige – må antages at kræve et kognitivt overskud at være (officielt registreret) administrerende direktør for et aktieselskab med ca. … medarbejdere.

Det er noteret, at selskabet på nuværende tidspunkt opererer med et relativt smalt driftsresultat, som reelt er påvirket af salg af maskiner og med ændret afskrivningsmodel, hvorfor driften i fa-

brikken reelt skulle være negativ. Det er tillige noteret, at den rentebærende gæld har udviklet sig negativt i perioden 2013-2017.

Ingen af disse forhold synes dog reelt at have betydning for vurderingen af, om klager i sig selv har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne måtte være nedsat med 50%.

Selskabet finder for så vidt heller ikke anledning til at betvivle, at der i perioden har været foretaget tiltag til bistand til klager og ændringer i ledelsesstrukturen i virksomheden, men igen må selskabet forholde sig til, om oplysningerne om klagers engagement i virksomheden (som ejer og administrerende direktør) sammenholdt med oplysningerne om klagers meget omfattende fritidsaktiviteter harmonerer med et generelt erhvervsevnetab på 50% eller mere. Det er fortsat ikke tilfældet efter selskabets opfattelse.

Selskabet har i den forbindelse tillige noteret sig udtalelserne fra virksomhedens medarbejdere og bestyrelsesformanden, og selskabet finder for så vidt ikke grund til at betvivle det i telefonnoterne gengivne indtryk, som disse har af klager. Dette gælder uanset, at der – alt andet lige – er tale om partsindlæg fra personer nærtstående i professionelt henseende til klager.

Det kan af indlæggene/referaterne noteres, at klager angives at 'brænde ud' efter op til fire timers daglig mødeindsats, og at han samtidig ikke er i stand til at arbejde op til 4 timer hver dag i ugen. I den forbindelse bemærkes det imidlertid, at det må formodes, at klagers deltagelse i møder tillige kræver forberedelsestid mv., og igen må selskabet fremhæve, at klager udover den fortsatte deltagelse i ledelsen i sin virksomhed (nu igen fra 2018 som administrerende direktør) i henhold til de af selskabet foretagne undersøgelser har udvist et meget betydeligt fysisk og kognitivt overskud i forbindelse med deltagelsen i sine fritidsaktiviteter.

Ad selskabets lægekonsulents vurdering (klagers brev nederst, side 5)
Som angivet af klagers advokat, er der ikke praksis for at fremlægge lægekonsulenternes skriftlige vurdering. Imidlertid kan det oplyses, at sagen – af flere omgange – har været forelagt og vurderet af selskabets neurologiske lægekonsulent, der er overlæge på en neurologisk afdeling på … (og tidligere ledende overlæge for samme afdeling). Seneste forelæggelse var efter klagers indhentelse af den neuropsykologiske erklæring af 1. november 2017 (klagers bilag 22).

Denne erklæring har endvidere været vurderet af selskabets psykiatriske lægekonsulent, der er speciallæge i psykiatri, og er tilknyttet et psykiatrisk center på … samt tilknyttet som ekstern underviser i psykiatri ved [universitet].

Selskabet har udførligt redegjort for den neurologiske og den psykiatriske lægekonsulents bedømmelse af sagsakterne, herunder særligt bilag 22 (den seneste neuropsykologiske erklæring) i selskabets advokats brev af den 19. december 2017 (klagers bilag 23).

Ad bjergbestigning (klagers brev side 6, nederst)
Det er noteret, at klager via en målrettet indsats har været i stand til at træne sig op til at kunne bestige … efter ulykken i 2012. Selskabet har også – med interesse – noteret sig angivelsen af, at bjergvandring på de toppe, som klager har gennemført, alene er et spørgsmål om 'at sætte den ene fod foran den anden igen og igen'. Jeg tillader mig her at bemærke, at dette forekommer at være endog en ganske simplificeret angivelse af de fysiske og mentale krav, der – alt andet lige – stilles til bjergbestigning i over 5.000 meters højde.

Uanset det anerkendes, at … generelt ikke betragtes som 'det sværeste' bjerg i verden at bestige, så kræver det særdeles god fysisk form og tillige kognitiv koncentration. Denne kognitive koncentration fordres så meget desto mere under bestigning af … under hensyntagen til de vejr- og vindforhold, der eksisterer på dette bjerg, og som senest i starten af august 2018 har kostet tre bjergbestigere livet.

Igen vidner bjergbestigningen efter selskabets (og selskabets lægekonsulenters) opfattelse om et kognitivt niveau, der er bedre end det, der er angivet af klager selv, og at dette forbedrede kognitive niveau efter selskabets opfattelse kan anvendes til udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed/at arbejde.

Selskabet bemærker i den forbindelse tillige, at det allerede i 2013 kunne noteres, at klagers golfresultater var på linje med resultaterne forud for ulykken. Uanset at golf ikke er den mest fysisk krævende sport, så kræver sporten koncentrationsevne og herunder særligt, når der – ubestridt – er kognitive problemer som hos klager.

Ad sammenligningsløn (nederst, side 7)
Selskabet har noteret sig de af klagers advokat fremlagte lønstatistikker, som selskabet på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at kommentere på. Der henvises i den forbindelse i det hele til selskabets indlæg af 23. april 2018, og det fremhæves igen, at der ikke ved bedømmelsen af klagers generelle erhvervsevne kan foretages en sammenligning med personer i direktørstillinger mv., men derimod klagers generelle erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af erklæring af 26/8 2013 udarbejdet på baggrund af neuropsykologisk undersøgelse den 10/8 2013 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
[Klageren] er en … årig mand, som har pådraget sig et hovedtraume ved en trafikulykke den 12. august 2012. Han er fortsat sygemeldt og arbejder 15-18 timer/ugen i egen virksomhed. Jobcenter … har anmodet om en neuropsykologisk undersøgelse. Der ønskes en vurdering af, hvilken betydning de kognitive vanskeligheder har for funktionsevnen. Endvidere en vurdering af diagnose(r), behandlingsmuligheder, stationærtilstand og skånehensyn.

Somatik
Vedrørende det somatiske område har [klageren] ved trafikulykken pådraget sig diffus traumatisk hjernelæsion, traumatisk subarachnoidal blødning, dobbeltsyn, traumatisk cervikal diskusruptur og fraktur af hånd UNS (højresidig). Aktuelt klager [klageren] over træthed, støjfølsomhed, susen for ørerne, synsforstyrrelser, nedsat balanceevne, nedsat mobilitet i nakken, anspændthed i nakke-skuldre (smerter VAS 4-5), let trykken i hovedet samt lette smerter i fingrene på højre hånd. Jobcenter … har anmodet egen læge om en generel helbredsattest, hvorfor der henvises til denne vedrørende konklusion om de somatiske forhold.

Kognition

Vedrørende det kognitive område viser testningen, at de sproglige færdigheder, det mentale tempo, arbejdshukommelsen og indlæringen/hukommelsen for auditivt materiale er beliggende på habituelt niveau. Funktionerne er ikke nedsatte. De visuoperceptuelle færdigheder har udsving, hvor en af tre delprøver er statistisk sikkert nedsat (dvs. opmærksomhed mod visuelle detaljer). Indlæringen/hukommelsen for visuelt materiale har udsving, hvor en af to delprøver er statistisk sikkert nedsat (dvs. indlæring/hukommelse for kompleks visuelt materiale). [Klageren] yder sit bedst under testningen og udtrættes markant. Brief-V spørgeskemaet viser ikke tegn på eksekutive vanskeligheder. Det konkluderes, at hovedparten af de kognitive funktioner fungerer på habituel niveau, men der ses stort besvær med at indlære/huske kompleks visuelt materiale samt i nogen grad vanskeligheder med opmærksomhed mod visuelle detaljer (resultatet kan være påvirket af [klagerens] synsforstyrrelser). Endvidere en betydelig mental udtrætning. I tilgift skønnes [klageren] at have besvær i situationer, hvor kravet er hurtigt at skabe overblik, problemløse, træffe beslutninger og omstille sig. Dette er baseret på [klagerens] kognitive klagebillede, copingstrategier og skadens placering i den forreste del af hjernen. Samlet vurderes vanskelighederne at skyldes følger efter hovedtremmet.

Personlighed & psyke
Vedrørende det personligheds-psykiske område har [klageren] bemærket mindre ændringer, som følge af hovedtraumet. Selvtillid og selvværd er forholdsvis intakt, men der er opstået en vis grad af selvusikkerhed og sårbarhed overfor modgang. Konkurrencebehov, beslutsomhed, meningsmanifestation, impulsivitet og hurtighed i replikken er neddæmpet. Konfliktsituationer undgås i højere grad og [klageren] fremtræder generelt mere tilbageholdende og eftertænksom. [Klageren] er pligtopfyldende og struktureret. Han er blevet tydelig omkring at sætte grænser og sige fra.

Socialt er [klageren] udadvendt og møder nye mennesker tillidsfuldt. Humøret er generelt godt og [klageren] glædes over de færdigheder, som han stadig besidder. Der er korte perioder med nedtrykthed pga. skadesfølgerne. Det konkluderes, der ikke er funktionsbegrænsninger på det personlighedspsykiske område. [Klageren] har god accept- og erkendelse af sine skadesfølger. Han benytter relevante kompensationsstrategier og øver sig fortsat i at tage de nødvendige hensyn. [Klagerens] tidligere mere markante personlighedstræk er afdæmpet.

Sammenfattende konkluderes, at [klageren] er funktionsbegrænset på det kognitive område. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder og tilstanden skønnes i det væsentlige stationær. Det anbefales at fastholde de støttende terapeutiske samtaler en stund. I en arbejdssammenhæng vil [klageren] drage fordel af følgende skånehensyn (hvilket han allerede benytter):

Skånehensyn:
• Løsning af simplere, afgrænsede og rutineprægede opgaver.
• Løsning af en opgave ad gangen.
• Undgå højt arbejdstempo.
• Støjsvage arbejdsomgivelser.
• Regelmæssige pauser.
• Struktur via ugeskema og kalender."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 2/1 2014 fremgår bl.a.:

"SOCIALT, UDDANNELSE og ERHVERVSFORLØB

24. 92100

…
Efter UT arbejder skadelidt nu 3 – 4 timer pr. dag (arbejdsdagen var tidligere fra kl. 07.00 – 19.00)
…

RESUME

Således nu …-årig mand, der 12. august 2012, som cyklist er udsat for påkørsel af bus.
Skadelidte anvendte ikke cykelhjelm. Umiddelbart bevidstløs (GCS 8). Bedøves og intuberes på skadestedet.
Trauma CT-scanning; traumatisk subbarachnoidal blødning over højre frontal region. Derudover spredte kontusioner i begge frontalregioner:
Derudover pådrager skadelidte sig facetleds fraktur C6/C7 med diskusruptur. Opereres succesfuldt. Kontrolrøntgen viser pæne forhold (der har på intet tidspunkt været medullære symptomer).
Opereres endvidere for fingerfraktur (2. – 5. finger på højre side). Finger 2., 3. og 5. osteosynteret.

I efterforløbet indlagt til højt specialiseret neurorehabilitering, … Neurocenter.
Ved udskrivelsen findes patienten fortsat trætbar, påvirket med nedsat koncentration og hukommelse. Der findes problemer i forhold til indlæring og nedsat mental spændvidde samt abnorm udtrætning.
Skadelidte er fortsat i træning ved ergo- og fysioterapeut og gennemløbet et forløb ved fysio- og psykoterapeut.
Har været fulgt på øjenafdelingen [hospital] pga. dobbeltsyn. Seneste kontrol august 2013 viser fortsat følger til højresidig trochlearis parese.

Skadelidte har et flertal af problemstillinger som relaterer sig til somatiske såvel, som kognitive problemer.

Ved objektiv undersøgelse findes dyskoordination og balanceusikkerhed. Ligesom er er dobbeltsyn ved blik mod højre og nedad.

KONKLUSION

Skadelidte har i forbindelse med aktuelle skadetilfælde pådraget sig følger til traumatisk hjerneskade givende anledning til kognitive vanskeligheder og øget trætbarhed i en sådan grad, at skadelidte ikke har været i stand til, at kunne vende tilbage til sit job, som direktør i … virksomhed. Der er ansat 3 ekstra personer i direktionen til, at assistere i forbindelse mød specifikke ledelsesopgaver (se under aktuelle).

Skadelidte har endvidere fortsatte gener i form af let dobbeltsyn, balance usikkerhed og vanskelighed ved afstandsbedømmelse.

- Der er forsat udtalt træthed med behov for hvile midt på dagen.
- Der er fortsat klager over nedsat funktion i højre hånd og har svært ved, at holde ordentligfast på ting bla. Golfkølle (skadelidte har i øvrigt svært ved at spille, da han ikke kan afstandsbedømme). Der afventes håndskaderapport, som forsikringsselskabet selv har bestilt ved egen læge.
- Nedsat balance. Har således svært ved, at cykle og udøve sport som golf og tennis som han har spillet tidligere.
- Nedsat bevægelse i nakken og tendens til smerter i nakken, der stråler mod baghovedet.
- Bilateral tinnitus."

25. 92100

Af afgørelse af 27/10 2014 fra klagerens bopælskommune fremgår bl.a.:

"**Visitation til fleksjob i selvstændig virksomhed og om ophør af sygedagpenge**
…
Vurdering af din arbejdsevne og begrundelse for, at du vurderes berettiget til fleksjob i selvstændig virksomhed:

Det vurderes, at din arbejdsevne er nedsat i forhold til det konkrete arbejde og fuldt udnyttet i virksomheden. De helbredsmæssige gener består af nedsat koncentration og overblik, øget trætbarhed, nedsat udholdenhed og besvær med læring. Desuden øresusen og støjfølsomhed, samt let synsforstyrrelse og let usikker balance. Der er nedsat nakkebevægelse, daglige hovedpinetendens og smerter i højre hånds fingre. Tillige er der ændringer af personligheden, er mere sårbar og selvusikker, nedsat impulsivitet og hurtighed i replikkerne.

Samlet vurderes arbejdsevnen varigt og væsentligt nedsat til et niveau således at du ikke vurderes i stand til at opnå ordinær selvforsørgelse.

Der er følgende skånehensyn:
Jobcentret gør opmærksom på, at der ikke er taget stilling til om du har en generel nedsat arbejdsevne i forhold til alle erhverv. Vurderingen er udelukkende sket i forhold til dit arbejde i din selvstændige virksomhed, og såfremt du findes berettiget til fleksjob i selvstændig virksomhed medfører det ikke, at du vil være berettet til fleksjob som lønmodtager i andre virksomheder.

Da du findes berettiget til fleksjob i selvstændig virksomhed jf. ovenstående, vurderer Jobcentret samtidig, at du ikke længere har ret til at modtage sygedagpenge.
Begrundelsen er, at du, jf Lov om sygedagpenge, § 7 stk. 1, ikke længere vurderes at være uarbejdsdygtig, idet du er visiteret til fleksjob.
Fra den 28.10.2014 visiteres du til fleksjob, og sidste udbetaling af sygedagpenge vil således være den 27.10.2014.

Du er tilkendt fleksjob i selvstændig virksomhed, og du vil modtage tilskud til din selvstændige virksomhed fra kommunen, såfremt du er berettiget."

Af kommunal journalrapport fremgår bl.a.:

"Dato: 17-11-2014
…
Samtale og beregning
Har talt med [klageren] i tlf. og oplyst om regler for fleksjob som selvstændig.
At han ikke er berettiget til LY som ledig eller under ferie.

Han er noget undrende overfor denne opringning, da han mente at have aftalt med tidligere sagsbehandler …, at han ikke var berettiget til tilskud og egentlig ikke interesseret i en fleksjobaftale.

Selve visiteringen til fleksjob var han nødsaget til pga. forsikring.

Jeg har aftalt med [klageren], at det undersøges om han ville være berettiget til fleksløntilskud i flg. beregninger på baggrund af de seneste 3 års regnskaber.
…
Aftale med [klageren] er, at sagen lukkes herfra."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 24/4 2015 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**
…-årig mand, som i det væsentlige har været rask frem til den 12.08.2012, hvor han kørte galt på cykel uden cykelhjelm. Pådrog sig et hovedtraume med kontusionsblødninger i den højre frontallap, ekstracerebral blødning over venstre hemisfære, fraktur af processi transversi af C6 og C7 og en traumatisk diskusprolaps C6/C7. Desuden fraktur af fingrene 2-5 på højre hånd.

Nu, 2 år og 8 måneder efter traumet, har han lette gener fra den højre hånd, men ikke funktionsindskrænkning. Han har gener fra nakken i form af smerter og tendens til muskelspændinger, som gør at han må gå til fysioterapeut og fysiurgisk massør. Desuden har han fortsat kognitive vanskeligheder med udfald af frontallapsfunktionen med nedsat hukommelse og koncentration, let afledelighed, støjoverfølsomhed og nedsat mental udholdenhed med hurtig udtrætning, problemer med overblik og med at træffe beslutninger. Desuden er der lette problemer med synet i forbindelse med skift af fokus dels fra højre til venstre og dels når han skifter med at se tæt på og på lang afstand.

Han arbejder nu 4 dage om ugen, 3 timer ad gangen og efter det må han lægge sig og sove i 1 ½-2 timer. Kan ikke foretage sig noget mentalt resten af dagen.

Ved objektiv undersøgelse finder man en somatisk normal helbredstilstand fraset et let forhøjet blodtryk, som kan være stressbetinget af nærværende undersøgelse.
Han har kognitive klager, som også kommer frem i testsituationen, med mental udtrætning og problemer med at skifte fokus.

Jeg mener ikke, at han vil blive i stand til at arbejde på sit tidligere niveau og mener heller ikke, at man kan forudsige væsentlig forbedring i forhold til nuværende tilstand.
Der er ikke noget betydende forbrug af alkohol og slet ikke noget tobaks- eller medicinmisbrug."

Af notat af 14/7 2016 fra klagerens fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Jeg ser [klageren] første gang i oktober 2012, hvor vi indleder den kommunale genoptræning, der følger efter opholdet på … Neurocenter.

Træningen foregår på mange planer. Samtaler, undervisning i at tackle tankekaos og usikkerhed på fremtiden, stresshåndtering, mindfulness, afspænding, øvelser, øvelser og øvelser.

Behandlingerne består af manuel behandling og kraniosacral terapi.

[Klageren] indgår aktivt og entusiastisk i træningen, og er parat til at udfordre sig selv med at genoptage tidligere aktiviteter når der gives grønt lys til det. Der er mange og store udfordringer i det, men færdigheder genindlæres gradvist. Jeg ansporer til træning gennem ridning, efterhånden spinning, cykling, golf og længere fremme i forløbet også skiløb.

Status, Juli 2016.
[Klageren] har tinnitus.

Koncentrationsevnen er nedsat ved længere tids belastning.

Evnen til at adskille samtale fra baggrundsstøj er kraftigt nedsat.

Hukommelse og overblik nedsættes ved stresspåvirkning, og [klageren] kan ikke have så mange 'bolde i luften' som tidligere. Et møde, der varer en formiddag medfører tydelig udtrætning, der varer flere dage at restituere ovenpå, ligesom selskabelighed eller larm er en stor belastning.

Der er nedsat bevægelighed i nakken sv t de fixerede led. Dette medfører øget spændingsgrad i nakkeskulder muskulaturen, hvilket igen påvirker med hovedpine og øget tinnitus til følge.

Jeg vurderer at det udelukkende er [klagerens] gode træningstilstand, der bevirker at han fungerer på så højt niveau som tilfældet er. Ved hjælp af ridning, cykling, golf og skiløb har [klageren] genoptrænet sine færdigheder, så både kondition, styrke, uholdenhed og balance er forbedret betragteligt.

Dagsformen er dybt afhængig af om [klageren] holder pauser, og får hvilet ud/koblet helt fra i dagens løb.

Tilbage er de kognitive skader, der ikke umiddelbart kan genoptrænes yderligere. Generelt anses disse skader for stationære efter et års genoptræning.

Disse skader har bl.a. medført at [klageren] har måttet ansætte en direktør i sit firma, da han ikke selv magter at være leder for virksomheden. Mange af de funktioner, [klageren] tidligere varetog i firmaet, er nu delt ud på andre medarbejdere."

Af neuro- og personlighedspsykologisk undersøgelse af 1/11 2017 fremgår bl.a.:

"**Sammenfatning**
Det drejer sig om [klageren] en …-årig tidligere virksomhedsleder, der er i 2012 blev involveret i en trafikulykke, hvor han på cykel kolliderede med en bus og herved pådrog sig alvorligt hovedtraume og brud på to halshvirvler.

Der har efterfølgende forestået et langt genoptræningsforløb og et langt tilløb til at vende tilbage til virksomheden, en … fabrik, hvor han på forskellig vis og med megen støtte både fra familie, eget firmas bestyrelse og ansatte folk til at varetage en række af de funktioner, han selv havde tidligere, har forsøgt at vende tilbage til sit eget firma.

[Klageren] har dog over årene måttet sande, at særligt hans mentale udtrætning og hovedpinesmerter, og tinnitus som følge deraf, har været for omfattende til, at han har kunnet levere mere end svarende til 10-12 timer ugentligt, typisk fordelt på to til tre timer fire formiddage om ugen og en fridag eller to i ugens løb.
Efter i nogle år at have udbetalt forsikringer i forlængelse af den skade, [klageren] havde pådraget sig, vurderede forsikringsselskabet Nordea i november/december 2016, at udbetalingerne for

[klagerens] erhvervsforsikring skulle stoppe, bl.a. fordi Nordeas lægekonsulent hævdede, at [klagerens] *fysiske energi måtte kunne konverteres til mental energi*, at han i en eller anden grad burde kunne konvertere sine fysiske aktiviteter til en arbejdsindsats i et eller andet omfang.

Et andet forsikringsselskab hævdede det samme, og familien kørte, og tabte, en sag ved Forsikringsankenævnet herom. Herunder er det særligt en lægekonsulents vurdering, at [klagerens*] fysiske energi måtte kunne konverteres til mental energi*, der ligger til grund for deres afgørelser, men også at de fysiske udfoldelser, der var tale om i hans tid ved siden af arbejdslivet var for mangfoldige og omfangsrige til at kunne føre til den udbetaling i forhold til erhvervsevnetab, der var tale om på henholdsvis 2/3 ved det ene firma og halvdelen ved det andet firma.
Vedrørende denne *vurdering* er det undersøgt både ved Selskabet Danske Neuropsykologer og i tilgængelig forskningsmateriale om mental udtrætning påfølgende hovedtraumer, om det noget steds er påvist, at fysisk formåen kan konverters til mental energi. Undertegnede, der har arbejdet på området i over 25 år, har aldrig hørt om det, ligesom enhver person med erhvervet hjerneskade ville ønske, at det var således, men det er det ikke.
Det opleves reelt krænkende og højst problematisk, at en afgørelse falder, fordi en lægekonsulent *vurderer*, at det måtte være muligt. Han har ingen forskningsresultater eller præcedens at henvise til, og undertegnede har aldrig hørt om, at dette skulle være muligt – for at blive plat. Han kunne lige så godt have sagt, at hvis [klageren] havde fået amputeret det ene ben, *vurderede* han, at det var muligt, at [klageren] fik det til at vokse ud igen. Som neuropsykolog, der har erfaring med lidelser, som særligt trætheden forårsager for personer med erhvervet hjerneskade, er det så postulerende, at man bliver forarget.

Samtidig var det for undertegnede påfaldende, at man kun har haft fokus på de fysiske følger ved trætheden, hvorfor undertegnede, der ellers ikke anbefaler private at lade sig udrede for egne penge, påviser på hvilken måde [klageren] reelt fungerer her fem år efter ulykken.
Dette gjorde vi ved at lave en maksimal belastning af ham ved at tilskrive ham til otte timers arbejde ved klinikken, hvor han skulle møde ind kl. 11.00, altså et stykke tid efter hans optimale tid på døgnet, og fungere frem til kl. 19.00 med koncentrationskrævende opgaver.

[Klageren] gik til opgaven uden at have det fulde overblik. Han havde blandt andet ikke medbragt madpakken, så han kunne klare en fuld dag. Han havde ikke af sig selv fået overvejet, hvorledes han skulle få pauser, og han bad ikke selv om pauser, ligesom han afviste de givne.
[Klageren] kunne ikke få struktureret indholdet af de enkelte dele af dagen, og hans egen vurdering af, hvor udtrættet han blev, lå langt fra det, som udefrakommende, som ikke engang kender ham, oplevede. Således besluttede vi, at det skulle afsluttes kl. 17 .00 i stedet for 19.00, fordi han udefra oplevedes at fremstå usammenhængende, men uden erkendelse heraf. Det var ikke med [klagerens] gode vilje, at vi afbrød, og han forekom på daværende tidspunkt så overgearet af træthed, at han virkede decideret sær.
[Klageren] mente efterfølgende, da vi sås til den afsluttende del af udredningen, at psykologen måtte have været ret imponeret af hans udtryk og den måde, han kunne trække sig selv op, hvor hun faktisk havde haft den modsatte oplevelse; at det var ret grotesk, hvordan han fremstod og fungerede. Herunder fortalte han, at han nogle uger før var faldet på en trappe, fordi han var blevet for træt, som følge af ulykken, og hun bad ham derfor om at undlade at gå ned af trapperne fra fjerde sal, fordi hun kunne se, hvor vaklende han virkede. [Klageren] skulle dog nærmest i gadedrengehop bevise, at det skulle han alligevel.
Alt i alt fremstod han langt mere påfaldende end både han selv og familien sandsynligvis opdager i den meget strukturerede hverdag, de har lavet omkring ham, hvor de i høj grad kompenserer for

> hans vanskeligheder både i firmaet, blandt dem der kender ham og i hverdagen ved hans to halvvoksne [børn].
> [Klageren] vurderes således at have mental udtrætning som den største årsag til, at han ikke kan fungere i flere timer ugentligt, men derudover vurderer undertegnede i klinikkens samarbejde omkring udredning af ham, at han også har mistet evnen til at lede og udvikle et firma. Det vil sige, selvom han kunne arbejde flere timer ugentligt, så er det basale i det, der skal formås i forhold til moderne virksomhedsledelse, mistet ved ulykken, hvilket han vel også bør vurderes kompenseret for i en ulykkesforsikring. Således kunne han sandsynligvis formås at plukke jordbær 10-12 timer om ugen, fordi han fysisk har nogen funktion, når der ikke samtidig afkræves mental formåen, men virksomhedsleder og -udvikler er han ikke længere, og heller ikke på nedsat tid – og hvorledes det er indbygget i hans forsikring vides ikke.
>
> Overordnet har [klageren] således ikke blot mistet mental kraft til at fungere i de sammenhænge, han har lyst til – han har også mistet social tæft, følelsesmæssig og humormæssig timing såvel som overblik og evnen til nytænkning og udvikling. For andre personer med mindre krævende stillinger er det undertegnedes erfaring, at det er helt typisk mellem 10 og 15 timers arbejde, der formås, når der er tale om så alvorlige hovedtraumer, som det er i [klagerens] tilfælde. Jo mindre koncentrations- og fleksibilitetskrævende en funktion er, jo flere timer, og jo mere der kræves i højere grad af eksekutiv formåen i tænkningen, jo færre timer – og der ligger [klageren] med sin tidligere arbejdsprofil i den ende af kategorien, hvor den mentale udtrætning træder allermest alvorligt igennem, og undertegnede finder ikke, at der er noget som helst belæg for, at hans fysiske formåen på golfbaner eller ved vandreture under træer skulle konverteres til erhvervsevne i større omfang end den aktuelle, og der er desuden heller ingen tvivl om, at hvis han kunne, så gjorde han det, bl.a. fordi hans nuværende firmaprofil i sin udvikling er stagneret, og han vurderes ved ulykken både at have mistet de mentale kræfter og evnerne til at køre sit livsværk videre, hvilket i sig selv selvfølgelig er stærkt fortvivlende."

Nævnet har fået forelagt udskrift fra sociale medier vedrørende klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 12/8 2012 udsat for et ulykkestilfælde, da han på cykel blev påkørt af en bus. Ved ulykken pådrog han sig facetledsfraktur og discusruptur på C6/7, brud på flere fingre, blødninger i hjernen og traumatisk hjerneskade, som nødvendiggjorde genoptræning på et neurocenter. Han blev efter ulykken fuldtidssygemeldt fra sin stilling som administrerende direktør i egen virksomhed med cirka 50 ansatte. Den 28/10 2014 blev han af kommunen visiteret til fleksjob i egen virksomhed, hvor han blev ansat med et max. timetal på 12-15 timer pr. uge og med en effektivitet svarende til ca. 80 %. Af kommunal journalrapport af 17/11 2014 fremgår det blandt andet, at klageren ikke var interesseret i en fleksjobaftale, og at "selve visiteringen til

fleksjob var han nødsaget til pga. forsikring". Det fremgår af sagen, at hans vederlag fra egen virksomhed blev nedsat med 1/3 pr. 1/8 2014.

Klageren har modtaget invalidepension fra den 1/12 2012 og frem til den 1/1 2017. Han mener, at han fra den 1/1 2017 og frem fortsat er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse, samt at selskabet tilbagebetaler præmie med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24. Klageren henviser til, at "det er dokumenteret via speciallægeerklæringerne, at [hans] generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder af helbredsmæssige årsager". Klageren har derudover anført, at der ikke er belæg for at antage, at han er eller bør være i stand til at tjene mere end halvdelen af en årlig indtægt på ca. 1,1 mio. kr. Klageren har anført, at hans fysiske aktiviteter ikke kan "konverteres" til erhvervsmæssige aktiviteter eller indtægter, samt at træningsaktiviteterne har været en væsentlig og nødvendig del af genoptræningen.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser til klageren i perioden fra den 1/12 2012 til den 1/4 2015. Selskabet er herefter overgået til en vurdering af den generelle erhvervsevne og har udbetalte ydelser frem til den 1/1 2017, hvorefter selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med 50 % eller mere, idet der består et betydeligt misforhold mellem klagerens angivne gener og hans meget omfattende deltagelse i sociale aktiviteter, cykelaktiviteter, rejser herunder skiferier, bjergvandreture, bjergbestigning, golf, gåture og ridning. Selskabet har anført, at "det ikke er klagers løn på ca. kr. 1,1 mio. som direktør, der er det direkte sammenligningsgrundlag i relation til vurderingen af klagers økonomiske erhvervsevnetab. Sammenligningsgrundlaget vil være, hvad en person af tilsvarende alder og uddannelse vil kunne antages at opnå i indkomst ved udnyttelsen af erhvervsevnen, hvilket "svarer til en lønindkomst i omegn af ca. kr. 600.000 kr. på årsbasis".

Af neuropsykologisk undersøgelse den 10/8 2013 fremgår det, at klageren arbejder 15-18 timer pr. uge i egen virksomhed, og at på "det kognitive område viser testningen, at de sproglige færdigheder, det mentale tempo, arbejdshukommelsen og indlæringen/hukommelsen for auditivt materiale er beliggende på habituelt niveau. Funktionerne er ikke nedsatte. De visuoperceptuelle færdigheder har udsving, hvor én af de tre delprøver er statistisk sikkert nedsat (dvs. op-

mærksomhed mod visuelle detaljer). Indlæringen/hukommelsen for visuelt materiale har udsving, hvor én af to delprøver er statistisk sikkert nedsat (dvs. indlæring/hukommelse for kompleks visuelt materiale). [Klageren] yder sit bedste under testningen og udtrættes markant". Det fremgår videre at "i tilgift skønnes [klageren] at have besvær i situationer, hvor kravet er hurtigt at skabe overblik, problemløse, træffe beslutninger og omstille sig". Det konkluderes, at klageren er funktionsbegrænset på det kognitive område, og at han har skånehensyn for at undgå højt arbejdstempo, støjsvage omgivelser, regelmæssige pauser og løsning af simple opgaver.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 2/1 2014 fremgår det, at klageren arbejder 3-4 timer pr. dag, og at der er fundet dyskoordination og balanceusikkerhed samt dobbeltsyn ved blik mod højre og nedad. Derudover fremgår det, at klageren har kognitive vanskeligheder, øget trætbarhed, har vanskelighed ved at afstandsbedømme, klager over nedsat funktion i højre hånd, nedsat bevægelse og smerter i nakken, bilateral tinnitus og nedsatte balance, hvilket medfører besvær ved at cykle samt ved at dyrke sport som golf og tennis.

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 24/4 2015, at klageren har "lette gener fra den højre hånd, men ikke funktionsindskrænkning. Han har gener fra nakken i form af smerter og tendens til muskelspændinger" samt "kognitive vanskeligheder med udfald af frontallapsfunktionen med nedsat hukommelse og koncentration, let afledelighed, støjoverfølsomhed og nedsat mental udholdenhed med hurtig udtrætning, problemer med overblik og med at træffe beslutninger. Desuden er der lette problemer med synet i forbindelse med skift af fokus". Det er angivet, at han arbejder 4 dage om ugen i 3 timer ad gangen, hvorefter han må lægge sig og sove i 1,5-2 timer. Ved objektiv undersøgelse konstateres der, at være en normal helbredstilstand bortset fra et let forhøjet blodtryk, som kan være stressbetinget af undersøgelsen.

Af neuro- og personlighedspsykologisk undersøgelse af 1/11 2017 fremgår, at klageren har måttet sande, at han ikke er i stand til at arbejde mere end 10-12 timer pr. uge, og at der ved undersøgelsen blev lavet en maksimal belastning af ham ved at tilskrive ham til 8 timers arbejde ved klinikken, hvor han skulle møde kl. 11:00 og fungere frem til kl. 19:00 med koncentrations-

krævende opgaver. Han gik til opgaven uden at have det fulde overblik, han kunne ikke få struktureret indholdet af de enkelte dele af dagen, og hans egen vurdering af, hvor udtrættet han var, lå langt fra det, som udefrakommende oplevede. Undersøgelsen blev derfor afsluttet kl. 17:00. Sammenfattende fremgår det, at klageren har "mistet mental kraft til at fungere i de sammenhænge, han har lyst til – han har også mistet social tæft, følelsesmæssig og humormæssig timing såvel som overblik og evnen til nytænkning og udvikling. For andre personer med mindre krævende stillinger er det undertegnedes erfaring, at det er helt typisk mellem 10 og 15 timers arbejde, der formås, når der er tale om så alvorlige hovedtraumer, som det er i [klagerens] tilfælde. Jo mindre koncentrations- og fleksibilitetskrævende en funktion er, jo flere timer, og jo mere der kræves i højere grad af eksekutiv formåen i tænkningen, jo færre timer – og der ligger [klageren] med sin tidligere arbejdsprofil i den ende af kategorien, hvor den mentale udtrætning træder allermest alvorligt igennem, og undertegnede finder ikke, at der er noget som helst belæg for, at hans fysiske formåen på golfbaner eller ved vandreture under træer skulle konverteres til erhvervsevne i større omfang end den aktuelle".

Nævnet har i en anden kendelse taget stilling til, hvorvidt klagerens erhvervsevnetab er nedsat med 2/3 eller mere i relation til et andet forsikringsselskab. Nævnet fandt, at klagerens erhvervsevne måtte anses for at være nedsat i et ikke ubetydeligt omfang. Nævnet fandt det imidlertid ikke bevist af klageren, at hans erhvervsevne efter den 28/2 2013 var nedsat med 2/3 eller mere.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt klagerens erhvervsevnetab kan anses for nedsat med 50 % eller mere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/1 2017 ikke er nedsat med 50 % eller mere. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget af klagerens fysiske aktiviteter – herunder særligt bjergbestigninger, golf og lange cykelture – som efter nævnets opfattelse ikke synes forene-

ligt med de oplyste gener i form af balancebesvær, nedsat koncentration og øget trætbarhed. Nævnet har også lagt vægt på, at det flere gange er oplyst, at hans arbejdstid udgør mellem 15 og 18 timer.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren pr. 29/1 2018 igen er indtrådt som administrerende direktør for egen virksomhed, og at en sådan stilling utvivlsomt stiller meget betydelige krav til klageren såvel fysisk som mentalt, hvorfor en sådan stillingsvaretagelse ikke forekommer foreneligt med de skånebehov, som klageren – der har været udsat for et alvorligt hovedtraumer med deraf følgende kognitive gener – har, herunder klagerens behov for mindre koncentrations- og fleksibilitetskrævende arbejdsopgaver.

Nævnet finder, at den neuro- og personlighedspsykologiske undersøgelse af 1/11 2017 – hvoraf det blandt andet fremgår, at det ved et så alvorligt hovedtraume er helt typisk at kunne klare at arbejde mellem 10 og 15 timer i mindre krævende stillinger – ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke er blevet arbejdsprøvet inden for andre områder end sin hidtidige arbejdsplads.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand