

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 92107:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 22/3 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved indbrud i klagers hjem den 3.1.2017 blev hans store samling af TEKNO biler stjålet. Der vedhæftes opgørelse over bilernes værdi, men Codan har alene villet anerkende at udbetale en skønsmæssig erstatning på kr. 100.000 med fradrag af selvrisiko, eller kr. 97.721,00. Til belysning af sagen vedhæftes skrivelse af 30.6.2017 fra [advokat] til Codan. De nævnte lydfiler medsendes. Som delvis dokumentation for, at bilerne var til stede i klagers hjem vedhæftes erklæring fra [person], som har solgt 410 TEKNO biler til klager. Værdien af disse biler er anslået til kr. 700.000 men er købt for ca. kr. 100.000, idet [person1] skulle bruge pengene i forbindelse med et hurtigt salg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker erstatning for alle de i vedhæftede opgørelse anførte biler."

Selskabet har den 1/5 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 23. marts 2018 bilagt klage fra [klageren] (i det følgende forsikringstager) ved sin advokat over Codan Forsikring A/S' (i det følgende selskabet) skønsmæssigt fastsatte erstatningsudbetaling i anledning af et indbrudstyveri, der skete i perioden 26. december 2016 - 3. januar 2017.

Sagen vedrører selskabets skønsmæssigt opgjorte erstatning for stjålet indbo på kr. 100.000 før fradrag af selvrisiko, som forsikringstager ikke er tilfreds med. Forsikringstager angiver, at de stjalne Teknobiler i sig selv havde en samlet værdi på kr. 1.906.390.

Sagen kan tillige vedrøre spørgsmålet om underforsikring al den stund, at forsikringstagerens samlede indboforsikringssum udgjorde kr. 2.963.000, der skal dække såvel samlingen af Teknobil, en LP/vinyl-samling med en oplyst værdi på omkring kr. 500.000 samt øvrigt almindeligt/sædvanligt indbo.

Sagsfremstilling

Indtegnning og samtaler om forsikringsdækning

I perioden 2. august 2016 til 13. december 2016 ringede forsikringstager flere gange til selskabet for i første omgang at tegne indboforsikring og siden med spørgsmål til forskellige forhold omkring den pågældende indboforsikrings dækning. Disse opkald er optaget, og lydfilerne er uploadet af forsikringstager på Ankenævnets portal. Der henvises til disse lydfiler.

Forsikringstager rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 2. august 2016 med forespørgsel om tegning af indboforsikring dækkende blandt andet en samling af Teknobil, der efter det af forsikringstager oplyste, på daværende tidspunkt havde en værdi på kr. 5-600.000.

Under telefonsamtalen blev dækningssummen drøftet - herunder at forsikringstageren skulle tage højde for sit 'almindelige indbo' og tillægge værdien af sine Teknobil. Forsikringstager oplyste, at han både solgte og købte Teknobil, og at værdien af samlingen aldrig var den samme. I den forbindelse gav selskabet udtryk for, at forsikringstager til enhver tid kunne ændre dækningssummen.

Selskabet og forsikringstager drøftede dækningssummen, hvorunder forsikringstager selv kom ind på ikke, at han ikke ville stå i en situation, hvor han var underforsikret. Forsikringstager pejlede sig ind på - i øvrigt uden at oplyse nogen mellemregninger - at hans indbosum skulle ligge i størrelsesordenen 1,5 - 2 mio., og forsikringstager accepterede tegning af familieforsikring (50Unik Familieforsikring) med indbodækning med en dækningssum på kr. 2.052.000 med ikrafttrædelse 2. august 2016.

Forsikringstager spurgte ved samme lejlighed ind til, hvordan han ved et eventuelt tyveri af (hele eller dele af) samlingen skulle dokumentere ejerskabet og værdien af sine Teknobil. Selskabet anbefalede forsikringstager at udarbejde en liste over bilerne samt tage fotos på en sådan måde, at der ikke var tvivl om eksistensen af bilerne og værdien af disse.

Selskabet sendte police med tilhørende betingelser (bilag A) til forsikringstager 7. august 2016.

Forsikringstager rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 9. august 2016 og rykkede for 'noget på skrift', der bekræftede/dokumenterede forsikringen og dækningen. Ved samme lejlighed spurgte forsikringstager ind til, hvilken dokumentation selskabet ville kræve ved eventuelt tyveri af Teknobilerne.

Selskabet anbefalede forsikringstager, at han gemte kvitteringer og fotos af Teknobilerne, hvortil forsikringstager, svarede, at det ikke var muligt at få kvitteringer på købene, og at det var næsten umuligt at have fotos af bilerne, idet der hele tiden var handler (såvel køb som salg) med en gennemsnitlig udskiftning på 10 biler ugentligt, hvortil kom udlån af bilerne. Forsikringstager oplyste samtidig, at han indenfor de sidste 14 dage havde købt Teknobil for tæt på kr. 40.000, mens bilerne reelle værdi efter forsikringstagers opfattelse var kr. 80.000.

Forsikringstager foreslog, at han skrev en liste over sin samling af Teknobiler. Selskabet bekræftede, at det var en god ide med en opdateret liste og gentog, at det også var en god ide med fotos af Teknobilerne, så man tillige kunne se disse og vurdere deres værdi.

Ved samtalen oplyste forsikringstager tillige, at han blandt andet havde 300 reklamebiler til en gennemsnitlig pris på kr. 2.500, det vil sige i alt kr. 750.000. Hertil kom lastbiler for i alt kr. 250.000, hvortil kom nogle busser og lidt andet. Altså havde forsikringstagers samling af Teknobiler efter forsikringstagers vurdering på daværende tidspunkt en værdi på over 1 million.

Forsikringssummen blev forhøjet pr. 19. oktober 2016 til kr. 2.963.000. Policen (udskrevet 20. oktober 2016) fremlægges som bilag B. Selskabet er ikke i besiddelse af yderligere materiale i forbindelse med denne forhøjelse af forsikringssummen.

Forsikringstager rettede telefonisk henvendelse til selskabet igen den 26. oktober 2016, med spørgsmål, om der var forsikringsdækning, når han nu boede i et fritidshus. Selskabet oplyste, at dette ikke ændrede på forsikringsrisikoen, idet forsikringstager beboede sommerhuset hele året.

Forsikringstager oplyste samtidig, at han tog sig sine forholdsregler for at undgå indbrud/tyveri særligt af sin samling Teknobiler. Således oplyste forsikringstager, at han brugte falsk navn, når han lagde salgsannoncer på internettet, og så vidt muligt holdt han sin adresse og samling af Teknobiler hemmelig.

Forsikringstager oplyste ved samme lejlighed, at hans samling af Teknobiler bestod af 800 biler med en gennemsnitspris på ca. kr. 3.000, svarende til en samlet værdi på kr. 2,4 millioner, men dog rundet ned til skønsmæssigt 2 millioner. Hertil kom en LP/vinylsamling med en af forsikrings-tager skønsmæssig fastsat værdi på kr. 500.000. Forsikringssummen blev ikke drøftet.

På baggrund af forsikringstagers bekymring for et tyveri gav opfordrede selskabet forsikringstager til at få vurderet sin samling af Teknobiler og opbevare vurderingen sammen med fotos af bilerne og gemme det i bankboksen. Forsikringstager bekræftede, at han havde fået Teknobilerne vurderet, taget fotos og udarbejdet en liste/fortegnelse.

Forsikringstager rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 13. december 2016, hvorved forsikringstager spurgte til, om hans indboforsikring på ejendommen beliggende ..., dækkede når han ikke havde folkeregisteradresse på den pågældende ejendom, uanset at han beboede der hele året. Forsikringstager nævnte specifikt, at han var bekymret for, at der skulle ske indbrud i julen. Hertil svarende selskabet, at man kunne tilføje en klausul på policen, således at der var dækning for forsikringstager på adressen, uanset at det ikke var hans folkeregisteradresse. Den pågældende klausul blev sat på policen (udskrevet 11. januar 2017), der fremlægges som bilag C.

Ved samme telefonsamtale oplyste forsikringstager tillige, at han på adressen havde Teknobiler til en værdi af kr. 2-2.500.000 samt en større samling LP'er.

Forsikringstager spurgte samtidig ind til, hvordan han kunne gardere sig mod indbrud - ud over at samlingen ikke kunne ses udefra - samt hvilke krav selskabet ville stille ved et eventuelt tyveri af de nu 1.000 teknobiler. Forsikringstager oplyste desuden, at han havde taget fotos af Teknobilerne og skrevet lister over dem. Selskabet bekræftede i den forbindelse, at forsikringstager ikke kunne gøre meget mere.

Anmeldelse og skadebehandling

Som bilag D fremlægges notater fra selskabets skadebehandlingssystem og som bilag E fremlægges rapport over de registreringer, der er foretaget ved undersøgelse af den fremsendte dokumentation mv.

Forsikringstager anmeldte den 4. januar 2017 telefonisk, at han havde været bortrejst fra sit hjem i perioden 26. december 2016 til 3. januar 2017 og ved hjemkomsten opdagede han, at der havde været indbrud i hjemmet. Det blev ved anmeldelsen oplyst, at der var stjålet en ny PC og 1.000 Teknobiler.

I forbindelse med sagens behandling foretog selskabet besigtigelse den 11. januar 2017. I den forbindelse oplyste forsikringstager, at han havde fået stjålet en 2 år gammel PC købt i [butik]. Endvidere forklarede forsikringstager, at samlingen af Teknobiler var erhvervet over de seneste 6-7 år, og at købene blandt andet var foretaget på markeder, [annoncemarked], [auktionsside1], [auktionsside2], [auktionshus1] og [auktionshus2]. Ved forespørgsel oplyste forsikringstager, at han ikke havde kvitteringer for købene. Forsikringstager oplyste endvidere, at han i efteråret 2016 havde optaget lån på kr. 100.000 og købt en større samling teknobiler for pengene. Selskabet anmodede forsikringstager om at dokumentere købene ved hjælp af kontoudtog over dankorttransaktioner og/eller kontanthævninger.

Forsikringstager fremsendte fotos fortegnelse/liste over sine Teknobiler (begge uploaded af forsikringstager på portalen). Selskabet har kunne konstatere, at alle de pågældende fotos er optaget lige op til jul 2016. Forsikringstager har ikke fremsendt tidligere optagne fotos trods opfordring hertil.

De pågældende fotos viser en række legetøjsbiler stående på reolhylder, men viser ikke Teknobilerne fra alle side eller i detaljer i øvrigt. Fotos og lister har været forelagt [auktionshus1], jf. nedenfor, der på baggrund af de fremlagte fotos ikke har kunnet vurdere bilernes beskaffenhed eller tilstand, herunder om der har været tale om 'ægte' Teknobiler og/eller om Teknobilerne der er stykket sammen af reservedele/renoverede, ligesom der heller ikke har kunne foretages en vurdering af Teknobilernes værdi.

Selskabet har ligeledes anmodet forsikringstager om at fremsende den omtalte vurdering af Teknobilerne, som forsikringstager har omtalt ved telefonisk henvendelse den 26. oktober 2016. Denne er ikke modtaget.

På baggrund af selskabets gentagne opfordringer til forsikringstager om at dokumentere købene, eksempelvis i e-mail af 31. januar 2017, bilag F, fremsendte forsikringstager fotos af ekstraherede kontoudtog, bilag G. Selskabet er desværre ikke i besiddelse af bedre fotos. Som bilag H fremlægges selskabets opstilling af de oplistede beløb på kontoudtogene. Den samlede sum, der er dokumenteret på de to kontoudtog, udgør kr. 243.721,66, hvoraf kun kr. 42.003,82 umiddelbart kan antages som dokumentation for køb af Teknobiler. De resterende posteringer kan ikke uden videre godkendes som dokumentation for køb af Teknobiler. I teksten til nogle af beløbene fremgår det således, at der er tale om elektriske tog, tøj mv., vinylplader (LP'er), 'rep', den antages at dække over en reparation eller tilsvarende.

Forsikringstager fremsendte en 'tro- og love-erklæring' dateret 25. januar 2017, som er uploadet af forsikringstager. Denne erklæring er underskrevet af [person1] og vedrører hans salg af 410 teknobiler til forsikringstager. Det fremgår af erklæringen at [person1] i årenes løb (uden årrækken er angivet) har betalt omkring kr. 700.000. Erklæringen indeholder ikke oplysninger om, hvornår handlen/handlerne har fundet sted, eller handelsprisen/handelspriserne og værdien af de pågældende biler pr. erklæringstidspunktet.

Selskabet har været i kontakt med [person1], der bekræftede, at han havde solgt 410 Teknobiler til forsikringstager. Bilerne havde [person1] købt og samlet igennem hele sit liv. [Person1] oplyste samtidig at efter 'krisen' (finanskrisen i 2008) var bilerne faldet i værdi. Direkte forespurgt oplyste [person1], at han havde solgt bilerne til forsikringstager til en gennemsnitlig pris på kr. 610 pr. stk., svarende til en samlet handelspris på 250.000/266.500. Foreholdt, at forsikringstager havde oplyst, at prisen var kr. 100.000, blev [person1] i tvivl om prisen, ligesom [person1] angav at handlen var fundet sted sent efterår 2016/ nytår 2016/2017.

Selskabet har på opfordring fra forsikringstager tillige været i kontakt med [person2], der kunne bekræfte, at forsikringstager havde købt et sted mellem 40 og 50 Teknobiler til mellem 1.000 og 3.000 kr. stykket. [Person2] havde ingen dokumentation for handlerne, der var foretaget kontant.

Forsikringstager klagede den 24. februar 2017 over selskabets behandling af sagen, bilag I. Af klagen fremgår det, at forsikringstager havde fået stjålet sin samling på 1.200 Teknobiler til en værdi på mere end kr. 2.000.000, og hvoraf alene 300 af bilerne havde en samlet værdi på over kr. 1.500.000.

Selskabet besvarede klagen den 3. marts 2017 (bilag J), hvorved selskabet nærmere redegjorde for dokumentationskravet, og på ny opfordrede forsikringstager til at indhente yderligere dokumentation for det stjalne: eksempelvis kontakte [butik] for dokumentation for computeren, samt indhente dokumentation for handler foretaget via [auktionshus2], [auktionsside2] og betalinger via [betalingsmiddel] hos de respektive firmaer.

På det foreliggende grundlag, der bestod af fotos, der ikke viser Teknobilerne i detaljer, kontoudtog, der kun delvist sandsynliggør køb af Teknobiler, udokumenterede og upræcise oplysninger fra sælgere, der ikke stemmer overens med forsikringstagers egne oplysninger, samt det forhold at forsikringstager ikke kun købte men også solgte og udlånte Teknobiler, fastsatte selskabet en skønsmæssig erstatning til kr. 100.000. Selskabet angav samtidig at ville revurdere sagen i det omfang forsikringstager fremsendte yderligere dokumentation.

Forsikringstager antog advokat, der fik aktindsigt i sagen, og anmodede om yderligere redegørelse for sagen, hvilket selskabet sendte 2. juni 2017 (bilag K). Heraf fremgår, at selskabet havde forelagt fotos og lister for [auktionshus2] med henblik på at få en vurdering af de fotograferede biler. [Auktionshus2] har oplyst, at man ikke ud fra de forelagte fotos kan konstatere bilernes stand, og dermed heller ikke deres værdi.

Den 15. juni 2017 anviste selskabet betaling af den skønsmæssigt fastsatte erstatning fratrullet selvrisko på kr. 2.279.

Ved brev af 30. juni 2017 (uploaded af forsikringstager) klagede forsikringstager ved sin advokat over den skønsmæssigt opgjorte erstatning, idet forsikringstager blandt andet opfordrede til, at parterne i fællesskab lod en uvildig vurderingsmand kigge på listerne og de fremsendtes fotos.

Selskabet besvarede klagen i brev af 15. august 2017 (bilag L). Brevet indeholder en opsummering af det, som også fremgår af rapporten nemlig:

- at der var (og er) divergerende oplysninger mellem det af sælger og forsikringstager oplyste vedrørende købet omtalt i tro og loveerklæringen
- at lydfilerne fra forsikringstagers henvendelser til selskabet i perioden august 2016 til december 2016 alle i forskellig grad indbefattede selskabets opfordring til forsikringstager om at sikre sig dokumentation for Teknobilerne på en sådan måde, at værdien kunne fastslås i form af lister, fotos og vurdering
- at forsikringstager angiveligt investerede betydeligt i teknobiler i perioden august 2016 til december 2016 idet værdien af Teknobilerne steg med mellem kr. 1,5-2 mio. (fra kr. 5-.600.000 til kr. 2-2,5 mio.), hvilket forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort ud fra de fremsendte kontoudtog for samme periode eller ved at fremsende tidligere optagne fotos, lister eller andet.

Ved samme lejlighed varslede selskabet, at såfremt den af forsikringstager oplyst værdi af Teknobilerne var korrekt (altså omkring kr. 2-2,5 mio.), hvortil kommer den af forsikringstager oplyste LP/vinylsamling med en oplyst værdi på omkring kr. 500.000, så ville forsikringstager forventeligt være underforsikret.

Selskabet gentog opfordringen til forsikringstager om at indhente dokumentation fra de forskellige virksomheder/indkøbsportaler mv. for køb af teknobilerne i perioden.

På opfordring fra forsikringstagers advokat har selskabet i september 2017 været i telefonisk kontakt med [person1's ægtefælle], der oplyste, at [person1] og forsikringstager havde handlet Teknobiler med hinanden i oktober måned 2016. Den nøjagtige dato kunne [ægtefællen] ikke huske. Under telefonsamtalen undersøgte [ægtefællen] angiveligt i sin lommebog, som [ægtefællen] efter det oplyste førte meget nøjsomt, og kunne der se, at handlen var foregået den 26. oktober 2016. [Ægtefælle] oplyste endvidere, at der på papiret blev solgt 400 Teknobiler til en gennemsnitspris på kr. 250. Imidlertid fik forsikringstager hele [person1's] samling på i alt 405 eller 407 Teknobiler mod betaling af kr. 100.000 kontant. Disse oplysninger stemmer ikke overens med den modtagne tro og love erklæring. [Ægtefællen] oplyste, at erklæringen var udarbejdet af [person1] og forsikringstager sammen. Forespurgt, om [ægtefællen] kunne huske eller ud af sin lommebog se, hvornår erklæringen blev udfærdiget, forklarede [ægtefællen], at det kunne [ægtefællen] ikke huske, og det var svært at bladre i lommebogen med en hånd.

Selskabet har tillige - på opfordring fra forsikringstager og dennes advokat - været i telefonisk kontakt med en anden sælger, [person3], i september 2017. [Person3] bekræftede, at han havde solgt forsikringstager nogle biler for 1½ år siden (altså foråret 2016), hvilket er forstået som før forsikringstager tegnede indboforsikring hos selskabet. [Person3] angav, at der var tale om ca. 15 biler til handelspris på under kr. 20.000. [Person3] oplyste samtidig, at det er svært, grænsede til umuligt, at vurdere en samling ud fra fotos, idet der er små nuancer, der gør forskellen for en Teknobils værdi. Dette skulle [person3] tillige have oplyst forsikringstager, da forsikringstager rettede henvendelse til [person3] efter tyveriet.

Da de yderligere undersøgelser ikke har bidraget til selskabets mulighed for at vurdere værdien af forsikringstagers samling, har selskabet ikke foretaget sig yderligere, idet der dog under hele forløbet har bestået og fortsat består en opfordring til forsikringstager om at fremkomme med yderligere dokumentation der kan sandsynliggøre værdien af det stjålne.

Forsikringstager har imidlertid indbragt sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder selskabet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at ændre den skønsmæssigt fastsatte erstatning for det stjålne. Samtidig tager selskabet forbehold for at gøre gældende, at forsikringstager var underforsikret.

Det følger både af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1 samt forsikringsbetingelsernes pkt. 8 - og af fast ankenævns- og retspraksis i øvrigt - at det påhviler forsikringstageren at dokumentere/sandsynliggøre sit krav i forbindelse med en skade. Kravet til dokumentationen afhænger af en konkret vurdering, hvorunder blandt andet af værdien af det stjålne og omstændighederne omkring forsikringsbegivenheden i øvrigt tages i betragtning. Som hovedregel stiger kravet til dokumentation for ejerskab og det stjålne værdi i takt med værdien af det stjålne.

På det foreliggende grundlag finder selskabet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at forsikringstager havde en samling Teknobiler med en værdi på knap kr. 2 mio., og hvoraf der over en periode på 5 måned op til forsikringsbegivenheden var opkøbt Teknobiler for (mindst) kr. 1,5 mio., idet forsikringstager efter selskabets klare opfattelse i givet fald burde være i stand til at dokumentere disse køb betydeligt bedre end sket.

Dette skal særligt ses i lyset af, at forsikringstager i samme periode var i kontakt med selskabet flere gange særligt i forhold til dækningen på sommerhusadressen samt med spørgsmål til, hvorledes han skulle dokumentere sin samling ved et eventuelt tyveri af denne. Ved hver henvendelse har selskabet - gentagne gange - opfordret forsikringstager til at føre lister over samlingen samt tage fotos i et sådant omfang, at værdien kunne fastslås. Selskabet har tillige opfordret forsikringstager til at lade samlingen vurdere, hvilket forsikringstager telefonisk oplyste, at han havde. Denne vurdering har selskabet ikke modtaget trods opfordring hertil.

Som dokumentation for besiddelsen af og værdien af Teknobilerne har forsikringstager fremsendt følgende:

1) Lister over samlingen af Teknobiler med en af forsikringstager skønsmæssigt fastsat (gennemsnitlig) værdi, men uden oplysning om bilernes stand, købspris, købstidspunkt, navn på sælger eller andet der kan hjælpe ved en værdiansættelse af de enkelte Teknobiler.

2) Fotos af Teknobiler placeret på reoler optaget lige op til jul og forsikringsbegivenheden. Disse fotos viser ikke Teknobilerne i detaljer, hvorfor man ikke ud fra de pågældende fotos kan vurdere bilernes beskaffenhed eller værdi. Disse fotos har været forelagt [auktionshus1] og i øvrigt også en af forsikringstagers sælgere, [person3], der ikke ud fra de pågældende fotos har kunnet foretage vurdering af Teknobilernes værdi mm. Dette skulle [person3] tillige have oplyst forsikringstager.

Det kan undre, at forsikringstager trods sin frygt for tyveri af Teknobilerne, der efter forsikringstagers telefoniske oplysninger er i særlig god stand, og ikke mindst forsikringstagers særlige opmærksomhed på, at selskabet ville stille krav til dokumentationen i en eventuel tyverisituation ikke har foretaget grundig(ere) løbende fotodokumentation og/eller ladet samlingen vurdere.

3) Ekstraherede kontoudtog for 2016, der angiver indkøb af Teknobiler for i alt kr. 243.721,66, men ved nærmere eftersyn vedrører flere af disse posteringer køb af andet end Teknobiler, herunder blandt andet køb af vinylplader/LP'er, tøj etc. Alene af denne årsag fremstår kontoudtogene ikke som dokumentation, der kan sandsynliggøre indkøb i et omfang som oplyst af forsikringstager. Med lidt velvilje kan kontoudtogene sandsynliggøre mindre køb for kr. 42.003,82, men ikke i størrelsesorden af det af forsikringstager oplyste. Dette skal imidlertid vejes op imod at forsikringstager efter det oplyste tillige har solgt udlånt Teknobiler, jf. telefonsamtale den 9. august 2016 var på omkring 10 biler pr. uge, hvilket der ikke i kontoudtogene er taget højde for.

4) Skærmpoint fra [auktionshus2] over hammerslag på i alt 4 afsluttede auktioner på forsikringstagers konto hos [auktionshus2]. 3 af disse hammerslag kan med tillæg af 20 % kommission og gebyr på kr. 95 kædes sammen med de ekstraherede kontoudtog, og beløbene herfor er indeholdt i de ovenfor anførte kr. 42.003,82. Forsikringstager er gentagne gange opfordret til hos blandt andre [auktionshus2] og andre handlesportaler at bede om udskrifter fra sine respektive konti som dokumentation for køb. Dette er ikke modtaget.

5) Tro og love-erklæring fra [person1], vedrørende salg af 410 teknobiler, på et ikke angivet tidspunkt til en ikke angivet pris. [Person1's] oplysninger om pris og handlingstidspunkt stemmer ikke overens med hverken forsikringstagers oplysninger eller kontoudtog. En efterfølgende samtale med [person1's] [ægtefælle] bidrog med yderligere uoverensstemmelser mellem erklæringen, forsikringstagers og [person1's] oplysninger, hvorfor selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der de facto er foregået en handel mellem forsikringstager og [person1].

På baggrund af ovennævnte har selskabet ikke fundet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at forsikringstager har fået stjålet Teknobiler til en værdi, der overstiger kr. 100.000, hvilket efter fradrag af selvrisiko er udbetalt.

Selskabet er fortsat indstillet på at genoptage sagsbehandlingen i det omfang forsikringstager fremsender den efterlyste dokumentation i form af f.eks. kontoudtog fra [auktionshus2], [auktionsside2], [auktionshus1] m.fl. eller andet tilsvarende, der kan sandsynliggøre værdien af det stjålne som forsikringstager efter det oplyste i det væsentligste har indkøbt i en periode på 5 måneder op til tyveriet.

I det omfang forsikringstagers oplysninger om værdien af Teknobiler og LP/vinylsamling sandsynliggøres, og at værdien af disse samlinger når de ca. kr. 2,5 mio., efterlader dette en sum på omkring kr. 400.000 til øvrigt indbo. Dette synes umiddelbart for lavt, hvorfor selskabet må forbeholde sig at gøre underforsikring gældende."

Klagerens advokat har den 27/9 2018 bl.a. anført:

"Jeg henviser til Codan Forsikrings brev af den 1. maj 2018.

Sagen har indtil videre beroet på et forsøg på at finde en mindelig løsning.

Herunder har det været drøftet at få de af sagen omhandlede biler vurderet via en sagkyndig erklæring.

Codan Forsikring har ikke ønsket at medvirke dertil, hvorfor nærværende indlæg og sagens afgørelse af Forsikrings-Ankenævnet er nødvendig.

Sagen vedrører, som det tillige fremgår af Codans indlæg, opgørelse af erstatning for stjålet indbo.

Codan Forsikring har udbetalt en skønsmæssig opgjort erstatning stor kr. 100.000,00 forinden fradrag af selvrisiko. Forsikringstager har opgjort værdien af det stjålne til kr. 1.906.390,00, jf. den med klagen fremlagt opgørelse over de stjålne Tekno biler (bilag 1).

Indtegninger og samtaler om forsikringsdækningen i perioden op til forsikringstagers tegning af forsikringen er det korrekt, at forsikringstager flere gange ringede til selskabet for at tegne en indboforsikring og få forskellige forhold belyst vedrørende den pågældende indboforsikrings dækning.

Det var vigtigt for forsikringstager at få sikkerhed for, at hans samling af Tekno-biler var forsikret.

Tekno-bilerne er samlet over en periode på 10-15 år.

Forsikringstageren oplyste ved den første telefoniske henvendelse til Codan, at han havde 5-600 biler (ikke som anført af Codan, at bilerne havde en værdi på kr. 5-600.000,00).

Bilerne er indkøbt på blandt andet kræmmermarkeder samt via køb fra private, hvorfor der typisk ikke findes kvitteringer eller lignende, som dokumenterer værdien af de indkøbte biler.

På den baggrund blev dækningssummen blandt andet drøftet.

Som det fremgår af Codan Forsikrings indlæg, oplyste forsikringstager, at han både købte og solgte Tekno-biler, og at værdien af samlingen aldrig var den samme.

I samme forbindelse drøftede parterne, hvordan han kunne bevise, at han var i besiddelse af de pågældende Tekno-biler, således at de var dækket i tilfælde af en dækningsberettiget skade.

Som det fremgår af Codan Forsikrings 'overskrift', blev forsikringstageren opfordret til at udarbejde en liste over bilerne samt tage fotos på en sådan måde, at der ikke var tvivl om eksistensen af bilerne og værdien af disse.

Der henvises til de fremlagte bilag, herunder den af forsikringstageren udarbejdede liste samt de tagne fotos. For god ordens skyld fremlægges som sagens bilag 7 klagers liste over de stjålne biler med angivelse af værdi samt henvisning til fotos, der ligeledes fremlægges.

Forsikringstager har således fulgt de instrukser, som Codan Forsikring anviste i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Som det fremgår af Codan Forsikrings indlæg, rådgav Codan Forsikring direkte om, hvilke beviser Codan Forsikring måtte ønske som dokumentation for eksistensen og værdien af bilsamlingen.

Forsikringstageren har dermed fulgt den anvisning og rådgivning, som Codan Forsikring gav i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Dermed må bevisbyrden for bilernes eksistens/værdi vendes om, så det må være op til Codan at dokumentere, at værdien af bilerne ikke er til stede.

Efter policens indtegnelse erhvervede forsikringstageren en stort antal Tekno-biler (ca. 410) fra [person1].

Værdien af bilerne

Det må erkendes, at der ikke foreligger bilag for køb af samtlige biler.

Det må imidlertid lægges til grund, at forsikringstageren i forbindelse med indtegnelse af policen har oplyst, at han købte og solgte Teknobiler, og at værdien af hans samling aldrig var den samme.

Af den grund drøftede parterne værdien af samlingen – både i forbindelse med den oprindelige henvendelse i august 2016 og efterfølgende i oktober 2016.

Det fremgår således direkte af 'svarskriftet' fra Codan, at forsikringstageren i forbindelse med en samtale i oktober 2016, at værdien af bilerne anslog ca. kr. 2,4 mio.

Der er således ingen tvivl om, at værdien af bilsamlingen var betragtelig.

Trods dette forhold foreslog Codan blot, at værdien blev sikret ved, at der blev udarbejdet en liste over bilerne, og at der blev taget fotodokumentation.

Dette råd har forsikringstageren fulgt.

Herudover må det lægges til grund under sagen, at forsikringstageren i efteråret 2016 købte ca. 410 biler fra [person1].

Som det fremgår af den fremsendte tro- og love erklæring dateret 25. januar 2017 havde bilerne en værdi af ca. kr. 700.000,00.

Bilerne blev af forsikringstageren erhvervet meget billigt, idet [person1] var i en øjeblikkelig likviditetskrise og havde brug for pengene.

Bilerne må dog antages at have en værdi svarende til kr. 700.000,00, idet [person1] har oplyst at have erhvervet bilerne til denne pris.

Efterfølgende må det lægges til grund, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Efter klagers opfattelse anerkender Codan Forsikring, at det er tilfældet.

Konklusion

Sagen vedrører således alene opgørelse af værdien af de stjålne biler.

På baggrund af de fremlagte lister over de stjålne biler og det fremlagte samlerkatalog, er det klagers opfattelse, at værdien af de stjålne biler kan opgøres som gjort af klager til kr. 1.906.390,00. Med henblik på at underbygge værdien af bilerne fremlægges som bilag 8 Tekno samlerkatalog.

I den forbindelse bemærkes det, at bevisbyrden for, at dette ikke skulle være tilfældet, må være Codan Forsikrings, idet Codan Forsikring netop har instrueret klagen i, hvorledes han skulle sikre beviset for bilernes eksistens og værdi, og klageren har fulgt denne vejledning og rådgivning til punkt og prikke.

Bevisbyrden for, at samlingen ikke har været som angivet af klager, og at værdien ikke er som angivet af klager, må herefter være Codan Forsikrings.

På baggrund af de fremlagte fotos, samlerkataloget og opgørelsen, og at klager blot har fulgt Codan Forsikrings anvisninger, er det klagers opfattelse, at såvel dækningsbegivenheden, omfanget af det stjålne samt værdien heraf er tilstrækkeligt dokumenteret til, at Codan Forsikring skal udbetale erstatning i henhold til klagers opgørelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at Codan Forsikring har fået forelagt muligheden for, at der kunne indhentes en sagkyndig erklæring, som kunne foretage vurdering af bilerne på baggrund af de fremlagte fotos. Codan Forsikring har afslået en sådan værdifastsættelse."

Selskabet har 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i det hele, giver klagers advokats indlæg af 27. september 2018 anledning til følgende yderligere bemærkninger og præciseringer:

Parterne er enige om, at selskabet ved flere samtaler opfordrede klager til at sørge for løbende fotodokumentation og lister over sin samling. Ved telefonsamtale den 26. oktober 2016 blev klager tillige opfordret til at sørge for en egentlig vurdering af sin samling, hvilket klager bekræftede, at han havde fået foretaget. Denne er trods utallige opfordringer aldrig modtaget, og klagers advokat har slet ikke omtalt den pågældende vurdering i sine indlæg.

Den fotodokumentation, som klager har forelagt selskabet (og nævnet), viser ikke samlingen på den sådan måde, at man kan se 'de små nuancer' på de enkelte effekter. Selskabet har drøftet med såvel [auktionshus] som en af klagers handelspartnere, [person3], hvorvidt man på baggrund af de pågældende fotos ville kunne foretage en prisvurdering af effekterne. Ingen har kunnet eller ville vurdere effekterne ud fra de pågældende fotos, idet man kun kan se effekterne fra én vinkel, og dermed ikke kan se de små detaljer, der netop er afgørende for prisfastsættelsen. Det kan undre, at klager, der under samtalerne netop omtaler effekterne som 'fejlfrige', netop kun har fotodokumentation fra én vinkel der netop ikke viser nuancerne.

Når klagers advokats i sit indlæg anfører, at 'selskabet ikke vil deltage, i at indhente en sagkyndig erklæring', så er det en sandhed med modifikationer. Selskabet har faktisk søgt at få vurderinger, men har hver gang fået oplyst, at det ud fra fotos – og det særligt når det kun er fra én vinkel – simpelthen ikke er muligt at få en egentlig prisfastsættelse/vurdering.

Det er og bliver klager, der bærer risikoen for, at dokumentation for effekternes eksistens og deres værdi er tilstrækkelig – dette følger direkte af forsikringsaftalelovens § 22, sk. 1 og forsikringsbetingelserne pkt. 8. Klager har været fuldstændig klar over denne bevisbyrde, men har trods opfordring hertil kun taget fotos af effekterne fra én vinkel.

På samme måde som med smykker, designmøbler/-effekter mv. er fotos fra én vinkel ikke altid tilstrækkelig dokumentation, hvorfor professionelle vurderinger/certifikater og lignende er nødvendige for at dokumentere eksistensen og værdien.

Det som bilag 8 fremlagte 'samlerekatalog' er udgivet i 2007, jf. side 2. Det bestrides, at man ud fra de pågældende udetaljerede fotos, sammenholdt med et katalog, der allerede på tidspunktet for det anmeldte indbrud var omkring 10 år gammelt kan fastsætte en dagsværdi af de pågældende effekter i 2016/2017-niveau. I den forbindelse bemærkes, at priserne i perioden 2007-2016/2017 er ændret radikalt, særligt efter Finanskrisen begyndende efteråret 2008."

Til dette har klagerens advokat den 25/6 2019 bl.a. anført:

"Hermed fremsender jeg som skønsrapport samt tillægsskønsrapport.

Rapporterne ønskes taget i betragtning ved afgørelse af sagen.

Ankenævnet bedes i den forbindelse bemærke, at skønsmanden har vurderet de biler, som er til stede på de tidligere fremsendte fotos.

Bilernes værdi udgør kr. 1.027.400,00.

På den baggrund er det klagers opfattelse, at det kan lægges til grund, at de stjålne biler har en værdi på kr. 1.027.400,00.

Ligeledes er det klagers opfattelse, at der ved fremlæggelse af fotos er dokumenteret/sandsynliggjort, at der ved det pågældende indbrud er stjålet biler som anført af klageren til en værdi som ovenfor nævnt.

Det er således klagers opfattelse, at indklagede bør anerkende forsikringsdækning under policen og tilpligtes at betale erstatning beregnet ud fra en værdi af de stjålne biler på kr. 1.027.400,00.

Det er herefter klagers opfattelse, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, og jeg beder Ankenævnet optage sagen til afgørelse."

Hertil har selskabet den 26/9 2019 nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes giver de indhentede skønserklæringer (bestående 3 dokumenter uploadet af forsikringstager; 1) skønsmandens liste over biler med vurdering som besvarelse af spørgsmål 1, 2) skønserklæring med besvarelse af spørgsmål IA-IC og 3) supplerende skønserklæring med besvarelse af spørgsmål SS1-SS5) selskabet anledning til følgende bemærkninger og kommentarer.

Som bilag M fremlægges de fotos som tilgik skønsmanden og som bilag N fremlægges kopi af skønserklæringen, hvori selskabet yderst til højre har tilføjet to grå kolonner. Den ene kolonne gengiver antallet af biler, som forsikringstager har oplyst, og den anden kolonne er resultatet af regnestykket – antal biler multipliceret med skønsmandens vurdering. Det skal særligt bemærkes, at skønsmanden i sin kommentar til '4 Åkermmann Gravko og blokvogn' samt '1 Åkermmann Gravko i æske' har angivet, at han ikke kan finde de pågældende biler mv. på de fremsendte fotos, hvorfor det kan undre, at skønsmanden kan oplyse en pris for de pågældende effekter. Hvis man ikke regner de pågældende effekter med – som ifølge skønsmanden ikke er fotodokumenteret – udgør skønsmandens vurdering af samlingen kr. 1.019.500.

[Auktionshus1] samt [person4], som forsikringstager har handlet teknobiler med, har hver for sig begge oplyst, at man ikke ud fra fotos kan fastsætte værdien af en teknobil, idet man ikke kan se de 'små nuancer', der tillige kan afsløre, om bilen efter produktionen er malet/restaureret eller måske tilmed sammensat af forskellige dele. Skønsmanden er den eneste, der angiver at kunne foretage en vurdering af bilerne ud fra de fremsendte fotos.

Skønsmanden lægger ved sin besvarelse til grund – besvarelsen af spørgsmål IB samt SS1 – at den synlige del af bilerne er retvisende også for den ikke synlige del af bilerne, idet bilerne – angiveligt – slides /beskadiges jævnt/lige meget på alle sider. Dette synes dog at stå i direkte modstrid med skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS2, hvor skønsmanden anfører, at han netop ikke kan udelukke, at der er enkelte ridser og biler som ikke er synlige på de fremsendte fotos.

Antageligt har skønsmanden, jf. besvarelsen af spørgsmål SS3 tillige taget højde for, at der kan være buler/ridser/reparationer på bilerne, som ikke kan ses på fotografierne, men alligevel vurderer skønsmanden hver og en af de 111 VW (Type 1) reklamebiler til at have en værdi på kr. 1.100, hvilket alt andet lige ikke giver mening, hvis værdien netop afhænger af bilernes stand, herunder ridser, buler, reparationer mv., jf. også besvarelsen af SS4. Og samtidig står besvarelsen af spørgsmål SS3 og SS4 i skærende kontrast til besvarelsen af spørgsmål IB, hvorved skønsmanden angiver, at slid mv. er jævnt fordelt på alle sider.

Ved en gennemgang af de 53 siders fotodokumentation, som har været sendt til skønsmanden, bilag M, kan det konstateres, at langt de fleste biler er placeret så tæt ved hinanden, at siderne på bilerne – hvor man må formode at det største slid opstår, da det er der, man holder, når man eksempelvis holder på/leger med bilerne – slet ikke er fremstillet/fotograferet.

På side 13 – 16 samt side 27 – 31 er affotograferet en større mængde biler, der står meget tæt og i to rækker, således at bilernes sider ikke kan ses, og den bagerste række kun kan lige konstateres ved, at man kan se taget på bilerne. Det er endog noget af en tilsnigelse, når skønsmanden alene ud fra fronten på bilerne i den forreste række kan vurdere, at bilerne i anden række er i samme stand på alle sider som fronten på den forreste række biler.

Der er også en del biler – særligt brand-/Falck-biler – der udover at stå meget tæt tillige står så tæt på hylden ovenover, at hylden skjuler/skygger for en stor del af bilerne, hvorfor detaljerne naturligvis ikke kan vurderes. Dette kan eksempelvis ses på side 1 – 3 samt 40 og 52.

Også lysforholdene på flere af de fremsendte fotos – særligt side 16, 19, 20, 27, 29, 41 og 42 – er ikke tilstrækkelig til, at man kan se detaljerne på bilerne, og flere biler og sider optræder således i

skygge, hvorfor standen/eventuelle skader/reparationer/restaurationer mv. på de pågældende sider af bilerne ikke kan vurderes.

Selskabet fastholder, at man ikke på baggrund af de fremlagte fotos – hvor langt den overvejende del af bilerne ikke er fremstillet – kan vurdere, om der er skader på bilerne og/eller om der er foretaget reparationer/restaurering/maling/udskiftning af dele mv. på bilerne, hvilket skønsmanden anfører har betydning for bilernes værdi, jf. besvarelsen af spørgsmål SS3 og SS4. Selskabet fastholder således, at de fremsende fotos ikke tilnærmelsesvist dokumenterer en værdi, der selv skønsmæssigt overstiger det udbetalte.

Set i lyset af sagens samlede omstændigheder:

- At forsikringstager og selskabet i sensommeren/efteråret 2016 havde mange samtaler og hvor forsikringssummen løbende blev forhøjet foranlediget af forsikringstager, der oplyste at have købt et betydeligt antal teknobiler i samme periode
- At selskabet på forsikringstagers opfordring rådgav om behov for dokumentationskravene herunder kvitteringer, fotos, vurderinger mv.
- At forsikringstagers dokumentation for indkøb af teknobiler i samme periode i bedste fald er mangelfuld, og ikke overstiger kr. 45.000
- At der er tale om en alt andet lige usædvanlig stor samling teknobiler, som forsikringstager selv angav som værende yderst værdifuld, hvilket set i sammenhæng med at erhvervelsen sket i en periode på 5 måneder op tyveriet giver selskabet anledning til at stille skærpet dokumentationskrav,
- At forsikringstager trods gentagne opfordringer ikke har imødekommet eller forholdt sig til selskabets anmodninger om yderligere dokumentation f.eks. i form af den vurdering der er omtalt af forsikringstager har fået foretaget, købslister fra diverse købsportaler herunder [auktionsside2] m.fl., kvittering fra [butik] hvor computeren er købt, kvitteringer via [betalingsmiddel] mv.
- At forsikringstager har fremsendt ekstraherede kontoudtog til selskabet, under angivelse af, at det u-ekstraherede var dokumentation for køb af teknobiler, hvilket imidlertid for størstedelen var indkøb ikke teknobiler – herunder vinylplader, tog, tøj mv. har forsikringstager bragt sig selv i en bevismæssig yderst vanskelig situation, som skønserklæringen på grund af de fotokvalitetsmæssige udfordringer og selvmodsigende konklusioner ikke kan afhjælpe – hverken helt eller delvist. Selskabet fastholder på denne baggrund den trufne skønsmæssige afgørelse.

Det er selskabets opfattelse, at hvis sagen skal have andet udfald end den trufne afgørelse, må det følge af en egentlig bevisførelse med parts- og vidneforklaringer samt ikke mindst afhjemling af skønsmanden."

Heroverfor har klagerens advokat den 22/10 2019 bl.a. anført:

"Jeg henviser til det af Codan Forsikring A/S fremsendte indlæg af 26. september 2019.

Det må konstateres, at der er indhentet beviser i form af syn og skøn.

Skønsrapporten vil efter min opfattelse blive lagt til grund ved afgørelse af sagen, såfremt denne indbringes for retten.

Tilsvarende må Ankenævnet for Forsikring lægge skønsrapporten til grund.

Skønsmanden har vurderet de biler, som fremgår af de enkelte fotos. Det må uden andre holdpunkter og som sædvanligt i lignende sager lægges til grund, at min klient har ejet de pågældende biler på tidspunktet for tyveriet.

Det fastholdes således, at det med tilstrækkelig stor sikkerhed er dokumenteret, at [klageren] har haft de pågældende biler på tidspunktet for tyveriet, som notorisk har fundet sted.

Herudover må bilernes værdi lægges til grund.

I relation til sagens øvrige omstændigheder bemærkes det, at klager netop i løbet af sensommeren/efteråret 2016 havde samtaler med Codan Forsikring A/S om forsikringssummen og vilkårene for forsikringen, idet [klageren] netop ville være sikker på, at der var dækning ved et eventuelt tyveri.

Der vedhæftes i den forbindelse lydfil af den 13.12.2016, som understreger den rådgivning, som klager har modtaget fra Codan Forsikring A/S.

Selskabet rådgav således om dækningsomfanget og oplyste, at det var en god ide at tage fotos m.v. med henblik på at dokumentere bilernes eksistens.

Netop dette råd blev fulgt af [klageren], jf. de mange fotos.

At Codan Forsikring A/S nu er af den opfattelse, at fotodokumentationen ikke er tilstrækkelig, synes derfor ejendommelig henset til Codan Forsikring A/S' egen rådgivningsforpligtelse.

Det er således klagers opfattelse, at Codan Forsikring A/S har haft en rådgivningsforpligtelse, hvilken under alle omstændigheder ikke er opfyldt i det omfang, at Ankenævnet ikke mener, at de fremlagte fotos er dokumentation for eksistensen af bilerne.

Det bemærkes i øvrigt, at bilerne er indkøbt over lang tid og ikke over fem måneder som angivet af Codan Forsikring A/S.

I relation til Codan Forsikring A/S' opfordring om at sende yderligere dokumentation i form af kvitteringer m.v., kan det oplyses, at disse bilag ikke forefindes. Når man køber og sælger sådanne biler, gemmes sådan dokumentation oftes ikke.

Det har ikke været muligt at få yderligere oplysninger fra [betalingsmiddel] etc.

Det må således være Codan Forsikring A/S, der har bevisbyrden for, at det påståede tyveri ikke har fundet sted, eller at der ikke er stjålet de biler, som angives af klager."

Selskabet har herefter den 8/11 2019 bl.a. anført:

"Skønserklæringen

Skønserklæringen er ikke bedre end den fremlagte fotodokumentation, hvorfor erklæringen ikke uden videre kan lægges til grund, men må sammenholdes med en egentlig afhjemling af skønsmanden, hvor han nærmere må redegøre for sine konklusioner om standen på teknobiler, som der kun er afbilledet en brøkdel af, og som tilmed er dårligt belyst.

Fotodokumentation

De fotos klager har fremlagt er ikke taget i forbindelse med rådgivningen fra selskabet. Selskabet har gentagne gange anmodet klager om at fremsende de tidligere optagne fotos. Klager har hverken reageret eller kommenteret på opfordringen.

De fotos klager har fremlagt er ikke taget løbende f.eks. i forbindelse med køb af de enkelte biler. Det havde været oplagt, når klager oplyser (samtale den 9. august 2016), at han køber og sælger samt udlåner bilerne, svarende til en udskiftning på ca. 10 biler om ugen, at der tages fotos løbende af de enkelte biler når de tilføjes samlingen, og samtidig, at fotos af de solgte biler fjernes.

Det bestrides, at selskabet har forsømt at rådgive klager, om hvorledes han kunne dokumentere sin teknobilsamlingen.

I perioden fra indtegnning i august 2016 og frem til indbruddet i december 2016, har selskabet og klager haft mindst 4 telefonsamtaler. Optagelserne af disse samtaler skulle alle gerne være sendt fra klager til Nævnet i forbindelse med den oprindelige klage.

Selskabet har i alle samtaler såvel på opfordring som uopfordret rådgivet klager om at sikre sig dokumentation for sine køb af teknobiler f.eks. ved kvitteringer, få foretaget en egentlig vurdering af samlingen, samt føre lister og ikke mindst at tage fotos af bilerne. Det kan ikke bebrejdes selskabet, at man ikke minutiøst har instrueret og vejledt klager i at sikre retvisende og detaljeret fotodokumentation af de enkelte biler. Selskabet kan ikke påtage sig en rådgivningsforpligtigelse herudover. Det må være klager selv, der bærer ansvar og risiko for, om de optagne fotos er retvisende og tilstrækkeligt detaljerede.

Kvitteringer og vurderinger

Ved telefonsamtale den 9. august 2016 opfordrede selskabet klager til at gemme kvitteringer for køb, hvilket klager blankt afviste som en mulighed.

Der er fremsendt kontoudtog visende forskellige transaktioner, hvoraf maksimalt kr. 42.003,82 umiddelbart kan henføres til køb af teknobiler. Der er ikke noget der indikerer, at klager havde kr. 100.000 i kontanter til betaling for [person1's] samling i efteråret 2016, eller i øvrigt at teknobilsamlingen i løbet af forsikringstiden er vokset i samme takt med sumforhøjelserne på omkring kr. 1,5 mio. baseret på klagers løbende redegørelse for værdien af bilerne.

I forbindelse med de seneste års skærper af hvidvaskreglerne og bankernes indberetningspligt, har bankerne – også tilbage i 2016 – rådgivet deres kunder til at gemme dokumentation for anvendelse af kontakter, f.eks. gemme annoncer fra køb via [annonceside], gemme kontaktoplysninger på dem man har handlet med, skrive erklæringer mv. Det skal være usagt, om klager er rådgivet herom af sin bank, ikke desto mindre angiver klager nu, at sådan dokumentation (har han) oftest ikke gemt, hvilket alt andet lige er klagers risiko, netop når henses til, at selskabet ved telefonsamtale den 9. august 2016 opfordrede klager til at købskvitteringer blev gemt.

Klager oplyste under samtale den 26. oktober 2016, at han har havde fået foretaget en egentlig vurdering af samlingen. Denne vurdering har selskabet gentagne gange opfordret klager til at fremsende, hvilket klager hverken har reageret eller kommenteret på.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ud fra sagens samlede oplysninger og omstændigheder har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, og i det væsentligste ikke har formået at dokumentere værdien af teknobilsamlingen og i hvert fald ikke ud over den af selskabets skønsmæssigt udbetalte erstatning.

Hvis sagen skal have andet udfald – end selskabets afgørelse – er det selskabets opfattelse, at det i givet fald først kan ske efter en egentlig vidneførelse samt ikke mindst en afhjemling af skønsmanden."

Klageren har den 25/11 2019 bl.a. anført:

"Jeg har samlet på Tekno biler i mange år, købt 1 på loppemarked eller en kasse i ugeavisen, samt på [annonceside] ellers andet rigtig mange gange og de har bare stået i nogle store kasser i rigtig mange år.

Da jeg i 2015 får muligheden for at købe et hus på adressen, ..., begynder jeg at indrette dette hus og vil have min biler op på noget reol, da jeg opdager at jeg har ca. 700 biler kontakter jeg mit forsikring selskab ... og snakker med dem om at tegne dem ind i min forsikring, [andet forsikringselskab] oplyser at de ikke tør forsikre dem.

De henviser mig til Codan, Codan tjekker mig og godkender mig, de oplyser at jeg skal tegne en forsikring som jeg husker det, de kaldte 50+ forsikring, så skulle jeg være rigtig godt dækket.

Jeg aftaler så at dette med dem og de er meget opsatte på også at overtage resten af mine forsikring, hvad de efterfølgende får overtaget mig til (kan ses på konto udtog.

Da jeg er en type der går 100% op i min hobby og vil have det bedste, begynder jeg at sætte disse biler op på hylderne og samtidig begynder jeg at købe flere, men da jeg skal kunne få råd til at købe disse biler, begynder jeg at låne nogle penge til disse køb, jeg køber måske 10 biler og sælger så også samtidig de 5 eller mere og beholder kun dem som er næsten perfekte.

I mellemtiden modtager jeg policen fra Codan og jeg fik næsten et chok, 25 sider skrevet på begge sider med småt, jeg ringede efterfølgende til dem rigtig mange gange, efter den police var den faktisk uden dækning. Jeg informerede hele tiden Codan om mine købe.

Samtidig købte jeg flere biler.

Ca. 50 biler af [person2] i [by], min advokat, samt Codan er bekendt med dette.

Ca. 50 biler af [person3] i [by], min Advokat, samt Codan er bekendt med dette.

Jeg købte også en stor samling i [land] af en [samme navn som person3], kan ses på konto udtog.

Jeg købte nogle lots på [auktionshus2], ligger også i sagen.

Jeg købte en del efterfølgende på nettet og samtidig informerede jeg Codan og forhøjede min præmie, jeg spurgte samtidig Codan og det var muligt at jeg kunne få en mand fra deres firma ud og registrere bilerne, jeg tilbød endda at betale for det, men jeg fik bare af vide at jeg skulle sørge

for at have nogle billeder samt liste over de biler jeg havde stående. (så kunne jeg ikke gøre det bedre)

Jeg bliver så efterfølgende tilbudt at købe en stor samling biler af [person1] og belåner mit hus for at kunne købe den samling, 407 biler, jeg betalte 100.000 kr. kontant for dem, man kan se på mine kontoudtog at jeg havde pengene. ([Person1] døde ca. 1 år efter, men hans [ægtefælle] har bekræfter skriftligt at jeg har købt de biler, hun var selv tilstede)

Jeg har med sendt nogle kontooversigter, som bekræfter at jeg har lånt pengene, som ... sagde til mig i telefonen, [klageren] du skal bare sandsynliggøre at du har haft de biler, samt at du har haft mulighed for at købe dem (mærkeligt at denne fil ikke ligger i sagen).

Men Jeg har 100% sandsynliggjort/dokumenteret at jeg havde de biler.

Jeg havde i øvrigt også en gammel PC, hvor alle mine foto lå fra tidligere, (den blev også Stjålet) da jeg nu kun har de foto som jeg har dokumenteret med er det fordi, jeg tog nogle foto, da jeg havde sat alle bilerne op på de nye hylder og sat dem i orden, eller havde jeg ikke haft 1 eneste foto.

Codan er informeret om at jeg har mistet den, da jeg ikke kan finde kvitteringen, udnytter de også dette og vil ikke dække den.

Da jeg kom til mit hus efter nytår og opdagede at jeg havde mistet alle mine Tekno Biler, kontaktede jeg selvfølgelig Codan straks, som jeg jo betalte hver eneste måned, men jeg skal love for at verden ændre sig, man/ jeg forventer jo en form for bistand/ hjælp, men det eneste man får det er lukkede telefoner.

Jeg ringede mere eller mindre til alle jeg kunne få fat i, endelig fik jeg fat i en høflig og hjælpsom herre (...) som lovede at alt nok skulle blive ordnet indenfor nogle få dage, efter nogle uger ringede jeg igen til ..., men mit nummer blev ikke taget. (mærkeligt at den samtale er heller ikke at finde)

Efter ca. 2 år hvor Codan, gør alt for at slippe for deres ansvar, lavede vi en aftale, hvor begge parter blev enige om at [auktionshus2] skulle vurdere bilerne ud fra de billeder som der var tilgang til og at vi begge parter så skulle acceptere denne vurdering.

Jeg kan kun konstatere at Codan igen ikke holder deres aftaler og forsat prøver at trække dette i langdrag, med påstande og urimelige spørgsmål, som har været oppe rigtig mange før og som tidligere er blevet besvaret/belyst, men kun for at trække tiden.

Codan ville aldrig kunne købe disse Tekno biler for den vurdering som [auktionshus2] er kommet med, men jeg har accepteret som aftalen lød på. Dog ikke hvis vi kommer til en retssag, så vil jeg forsat gøre krav på de 2.000.000,00 kr. som ikke er en krone for lidt

Til sidst, Jeg har aldrig misbrugt min forsikringer. (Bare en til en oplysning) Men Codan har misbrugt min tillid, jeg troede de var et ordentligt forsikringsselskab ... det er de tydeligvis ikke, 4 måneder efter at jeg ikke havde en teknobil tilbage, forsatte de med at hæve fuld præmiere ...

De lever 100% ikke op til deres ansvar.

Samtidig anklagede de mig for de værste og chikanerede en gammel døende mand ([person1]) som nu heller ikke er her mere ..."

Hertil har selskabet den 16/12 2019 bl.a. anført:

"Idet det tidligere anførte fastholdes giver klagers eget indlæg af 27. november 2019 med tilhørende bilag anledning til følgende bemærkninger:

Den fremsendte betalingsmeddelelse om betaling til udlandet er ikke let læseligt:

- Datoen synes at være 11. september. Årstallet er formentlig i 2016
- Beløbet er vist DKK 12.900 – og ikke i Euro eller omregner
- Det er klager der betaler, og modtager er en [person med samme navn som person3] med ulæseligt efternavn og adresse.
- Ved 'Betalingsbetingelser' står der: '[klagerens navn] 30 TEKNO LASTBILER', hvilket ikke er en betingelse for betalingen, men nærmere en betalingsmeddelelse til modtageren – hvis denne forstår dansk (?)
- Med håndskrift har klager anført, at der er handlet dobbelt så meget med denne [samme navn som person3], hvilket imidlertid ikke er dokumenteret.

Trods formodningen for, at betalingsmeddelelsen indikerer, at klager har handlet teknobiler med [person med samme navn som person3] i [land], mangler der mange oplysninger, særligt for så vidt angår hvilke biler der er handlet, og så undrer det meget, at der betales i et meget rundt beløb i DKK til en konto i [udenlandsk bank] uden beløbet, er omregner til Euro.

Hvis [person med samme navn som person3] i [land] der er modtager af beløbet er den samme [person3], som selskabet på klagers opfordring har talt med i 2017, hvilken samtale er beskrevet i selskabet første indlæg, så hænger det ikke sammen, idet [person3] til selskabet oplyste, at han have handlet med klager i foråret 2016, og således ikke i september 2016.

De 5 meddelelser om indbetaling dokumenterer optagelse af lån i august, september og oktober 2016 hos diverse långivere. Samlet er der ud fra de 5 meddelelser optaget lån på i alt kr. 36.000. Det er ikke dokumenteret, hvad disse lån er brugt til. Det skulle være besynderligt om samtlige provenu skulle være brugt på teknobiler, ligesom det skulle være besynderligt, at klager kunne have forvandlet disse lån (inkl. låneprovenu dokumenteret ved kontoudtog fra [bank1] på 120.540) til teknobiler svarende til en værdi af forhøjelsen af forsikringssummen i samme periode på omkring kr. 1,5–2 mio. Altså omkring og måske tilmed over en 10-dobling at de optagne lån.

Ud fra klagers seneste indlæg, synes der at være enighed om at klager løbende har oplyst selskabet om køb, hvilket alt andet lige må forstås som værende ved forsikringssums forhøjelserne. Dette indikerer indirekte, at klager er enige i, at han i løbet af sensommeren/efteråret 2016 forøgede værdien af sin teknobil samling med kr. 1,5-2 mio.

PBS-oversigten fra december 2016 og marts 2017, indikerer, at klager i december 2016 i PBS afbetalte på 5 lån. Det fremgår ikke, hvornår lånene er optaget, og hvad låneprovenuerne er blevet brugt på.

Der er i øvrigt ikke uenighed omkring hvorvidt klager har betalt sin forsikring hos selskabet. Dette ændrer imidlertid ikke på dokumentationskravet for omfanget af en forsikringsbegivenhed.

Der er tillige fremlagt kontoudtoget fra [bank1] – mens PBS-oversigten samt betalingsmeddelelserne er fra [bank2] – dækker perioden 4. oktober 2016 til 2. december 2016.

Af oversigten fremgår, at klager den 21. oktober 2016 fik udbetalt et låneprovenu på kr. 120.540, og den 24. oktober 2016 blev der heraf hævet kr. 92.000. Bemærk, at klager den 26. oktober 2016 kontaktede selskaber med henblik på at sikre, at han var dækket på sommerhusadresse som helårsbolig, at [person1] oprindeligt oplyste selskabet, at han havde solgt sin samling af på 410 teknobiler (som [person1's ægtefælle] har oplyst i virkeligheden 'kun' var 405-407 og som klager oplyser 'kun' var 407, til trods for at [person1] har skrevet under 'på tro og love') til klager i efteråret 2016/nyåret 2016/2017 til en pris på kr. 610 pr. teknobil, i alt kr. 250.000, jf. selskabets første indlæg.

Kontoudtoget fra [bank1] indeholder også oplysninger om, at klager havde andre indtægter på kontoen – både i form af indbetalinger af fakturaer (for ukendte ydelser/leveringer), men også 2 udenlandske indbetalinger.

Selskabet kan ikke tilbyde at foretage vurderinger af kundernes indbo og/eller samlinger. Det er kunderne selv, der er nærmest til at være bekendt med prisen af det de erhverver, og kunderne opfordres generelt til at gemme kvitteringer, fotos mv. og evt. få udarbejdet vurderinger af særlige genstande, jf. også de samtaler selskabet har haft med klager.

Klager – som må formodes at være bekendt med teknobil-kredsene – har ikke været begrænset i at tage kontakt til f.eks. et auktionshus for at få vurderet sin samling. Det skal igen understreges, at klager under telefonsamtalen med selskabet den 26. oktober 2016 lod selskabet forstå, at han havde ladet sin samling vurdere.

Klager er opfordret til at fremsende kvittering for køb af computeren – denne bør kunne skaffes i kopi via [butik's] kundedokumentation, hvor computeren, efter det af klager oplyses, er købt. Trods gentagne opfordringer, har klager ikke fremskaffet kvitteringen uden nærmere grund hertil er oplyst.

Selskabet optager ikke samtlige telefonopkald. Det er der intet mærkeligt eller odiøst i. Det er primært indgående opkald til 'salget'/hovednummeret, der optages, af hensyn til kvalitetssikring herunder for at sikre, at der er dokumentation for aftalens omfang og indgåelse. Det er først for relativt nyligt, at selskabet er begyndt at optage opkald i/til skadeafdelingen.

Selskabet blev af klager indstævnet til isoleret bevisoptagelse, jf. RPL § 343 med klager som rekvirent. Ved en sådan bevissikring bør man som rekvirit varetage egne interesser, idet man – efter omstændighederne – kan blive bundet af skønserklæringens indhold.

Der skal præciseres, at der ikke indgås nogen aftale mellem parterne om at være bundet af skønserklæringen, ligesom der heller ikke er aftalt en pligt for parterne til at følge erklæringen.

Selskabet har ikke mulighed for ensidigt at ændre forsikringssummen nævneværdigt. Klager har i sensommeren og efteråret 2016 vist, at han var endog meget opmærksom på at have den rette forsikringssum. Således har klager vel også i efter tyveriet i julen 2016 været bekendt med, at han

Ankenævnet for Forsikring

21.

92107

havde mulighed for få tilpasset forsikringssummen således at den afspejlede værdien af hans indbo. Selskabet har ved brev af 7. marts 2017 imidlertid qua aktuelle skade opsagt klagers forsikringer, jf. bilag M, og familieforsikringen 50Unik blev opgjort ved brev af 17. marts 2017, bilag N."

Af skønserklæringen fremgår bl.a.:

"10. Spørgsmål fra rekvirenten [klageren]

Spørgsmål 1:

Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt skønsmanden kan skønne værdien af de i bilag 1 nævnte biler pr. 1. januar 2017 og pr. d.d. Såfremt skønsmanden kan anslå værdien af de i bilag 1 nævnte biler, bedes skønsmanden angive værdien for de enkelte biler. Ved besvarelsen bedes skønsmanden sammenholde listen med de som bilag 2 nævnte fotos.

Svar på spørgsmål 1:

BESKRIVELSE	PRIS [KLAGEREN]	KØBSPRIS 2017/19	SAMLET PRIS	REFERENCE FOTO BILAG 2
111 VW (Type 1) reklamebiler á 2200	kr. 224.200,00	kr. 1.100,00	kr. 122.100,00	side 13/14
58 VW (Type 2) reklamebiler á 2800	kr. 162.400,00	kr. 1.400,00	kr. 81.200,00	side 13/14
57 Ford Taunus (type 1) reklamebiler á 2200	kr. 125.400,00	kr. 1.400,00	kr. 79.800,00	side 15
42 Ford Taunus (type 2) reklamebiler, á 2800	kr. 117.600,00	kr. 1.500,00	kr. 63.000,00	side 15
179 blandet små biler á 700	kr. 125.300,00	kr. 500,00	kr. 89.500,00	på flere sider
37 motorcykler á 1600	kr. 59.200,00	kr. 600,00	kr. 22.200,00	side 38
153 Dodge, Buick, Ford, Packard m.m. 700	kr. 107.100,00	kr. 500,00	kr. 76.500,00	på flere sider
47 Volvo Express Lastbiler á 3200	kr. 150.540,00	kr. 1.400,00	kr. 65.800,00	side 1
19 Scania Vabis Busser á 1000	kr. 19.000,00	kr. 600,00	kr. 11.400,00	side 4
3 Mercedes Benz busser á 1000	kr. 3.000,00	kr. 600,00	kr. 1.800,00	side 4
29 Volvo busser (8 sparebusser) á 2000	kr. 58.000,00	kr. 1.000,00	kr. 29.000,00	side 26
2 Verdensudstilling busser á 4000	kr. 8.000,00	kr. 2.000,00	kr. 4.000,00	side 2
4 Volvo / Scania Autotransporter á 3000	kr. 12.000,00	kr. 1.200,00	kr. 4.800,00	side 18
25 Scania Vabis Tankbiler á 2200	kr. 55.000,00	kr. 1.400,00	kr. 35.000,00	side 15
3 Scania Vabis Cementbil á 3000	kr. 9.000,00	kr. 1.100,00	kr. 3.300,00	side 3
13 Ford D800 Irma lastbiler á 1400	kr. 18.000,00	kr. 800,00	kr. 10.400,00	side 7
3 Ford D800 Der Spiegel á 3000	kr. 9.000,00	kr. 1.600,00	kr. 4.800,00	side 7
21 Volvo Presenning lastbiler á 3000	kr. 63.000,00	kr. 1.500,00	kr. 31.500,00	side 33
4 Scania Vabis Raketlastbil á 3400	kr. 13.600,00	kr. 1.600,00	kr. 6.400,00	side 33
11 Ford D800 (ladbil) á 700	kr. 7.700,00	kr. 500,00	kr. 5.500,00	side 30
1 Ford D800 Tommerbil á 700	kr. 700,00	kr. 500,00	kr. 500,00	side 8
4 Åkermann Gravko og Blokvoan á 2500	kr. 10.000,00	kr. 1.800,00	kr. 7.200,00	kan ikke finde den
1 Åkermann Gravko i æske á 1200	kr. 1.200,00	kr. 700,00	kr. 700,00	kan ikke finde den
12 Ford D800 oliebiler med kasser á 1000	kr. 12.000,00	kr. 800,00	kr. 9.600,00	side 26
11 Mercedes Oliebiler á 2000	kr. 22.000,00	kr. 1.000,00	kr. 11.000,00	side 5
11 Mercedes Kosangas biler á 1500	kr. 16.500,00	kr. 900,00	kr. 9.900,00	side 5
5 Mercedes Skraldebiler á 1000	kr. 5.000,00	kr. 700,00	kr. 3.500,00	side 5
1 Kassevoan (Page) á 12.000	kr. 12.000,00	kr. 4.000,00	kr. 4.000,00	side 5
7 Mercedes C-isebiler á 700	kr. 4.900,00			ikke helt sikker på hvad der menes
2 Volvo Scania Skovtransport á 2000	kr. 4.000,00	kr. 900,00	kr. 1.800,00	side 9
3 Volvo Skovtransport á 2000	kr. 6.000,00	kr. 900,00	kr. 2.700,00	side 9
7 Volvo Kran ladbiler (Falck) á 800	kr. 5.600,00	kr. 600,00	kr. 4.200,00	side 19
4 Scania Vabis Stigebrandbil á 1800	kr. 7.200,00	kr. 1.000,00	kr. 4.000,00	side 19
21 Blåbiler á (1935-55) 2500	kr. 52.500,00	kr. 900,00	kr. 18.900,00	side 41
17 Scania Vabis m/presenning + anhænger á 1700	kr. 28.900,00	kr. 1.000,00	kr. 17.000,00	side 3
29 Scania Vabis 140 Super (1965-72) á 1500	kr. 43.500,00	kr. 1.000,00	kr. 29.000,00	side 3
16 Tekno flyvemaskiner á 1000	kr. 16.000,00	kr. 1.000,00	kr. 16.000,00	side 25
5 Urværks sæterbil TEKNO á 1000	kr. 5.000,00	kr. 800,00	kr. 4.000,00	side 39
52 lastbiler med hænger i æsker á 1500	kr. 78.000,00	kr. 1.500,00	kr. 78.000,00	side 47
41 Volvo sættelastbiler á 2500	kr. 102.500,00	kr. 1.400,00	kr. 57.400,00	side 41
Samlet vurdering	kr. 1.780.540,00		kr. 1.027.400,00	

Fastsættelse af værdien er gjort ud fra vurderinger på solgte auktioner i perioden 2016-2017 samt pr dags dato.

Værdien fra 2017 til 2019 er ikke steget på en måde så den har kunne blive aflæst på auktionsmarkedet, derfor er priserne i mine øjne det samme.

Jeg har valgt ikke at vurdere de 2 store flyttekasser med Tekno biler da jeg ikke har kunne se dem på foto

og derfor ikke har kunne se hvilke biler der er tale om, standen, eller hvor mange der er pakket i kasserne.

11. Spørgsmål fra modpart 1 [selskab]

Spørgsmål IA:

Skønsmanden bedes oplyse, om han ud fra de fotos, der er fremlagt som bilag 2, kan konstatere, om Teknobilerne er ægte/originale, om de er restaureret/repareret/tilføjet reservedele og/eller i øvrigt eftersamlede/sammensatte/ukurante eller en helt anden variant.

Skønsmanden bedes begrunde sin besvarelse.

Svar på spørgsmål IA:

Ud fra foto kan jeg konstatere at Teknobilerne er ægte/originale.

Når man kigger på samlingen som en helhed og på den stand som kan ses ud fra fotos, er der ingen tegn på restaurering.

Der er ingen synlige tegn på udskiftede dele i samlingen.

Spørgsmål IB:

Skønsmanden bedes oplyse, om han ud fra ét foto fra én vinkel sædvanligvis kan fastslå en Teknobils værdi?

Svar på spørgsmål IB:

Jeg kan ud fra et foto og en vinkel godt fastslå værdien af Teknobiler. Der ses sjældent/aldrig variation i stand fra side til side.

Spørgsmål IC:

Skønsmanden bedes oplyse, om det er normalt at vurdere, om en Teknobil er ægte/original ud fra foto eller om det kræver en besigtigelse af den pågældende Teknobil.

I bekræftende fald bedes skønsmanden oplyse om og i givet fald hvilke usikkerhedsmomenter, der i så fald kan være.

Svar på spørgsmål IC:

Det er normalt at folk ønsker at få vurderet teknobiler ud fra foto. Afgørelse af ægthed er meget sjældent et spørgsmål, da kopier indenfor teknobiler ikke er udbredt. Jeg har selv aldrig stødt på en.

Hvis der er tale om biler i urørt stand med æsker i urørt stand, kan æskerne være nyere/kopier, og bilerne opmalede, sjældent kopier."

Af supplerende skønserklæring fremgår bl.a.:

"8. Supplerende spørgsmål fra rekvirenten [selskab]

Spørgsmål SS 1:

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 1A bedes skønsmanden oplyse, hvorledes han ud fra pågældende fotos kan se, at de pågældende biler, hvor han f.eks. kun kan se fronten (1 ud af mindst 6 sider på bilen), at der ikke er sket ændringer, opmaling og lignende.

Svar på spørgsmål SS 1:

Ud fra fotomaterialet vender bilerne i samme retning og derfor virker det ikke sandsynligt at evt. Skader / opmalinger eller lign. skulle være på samme side for alle biler

Spørgsmål SS 2:

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 1B bedes skønsmanden oplyse om hvordan samtlige (mindst 6) sider på en Teknobil slides symmetrisk.

I den forbindelse bedes skønsmanden oplyse, hvorledes han ud fra de fremlagte fotos kan udelukke at der kan være en ridse/bule eller lignende på denne side af en eller flere af bilerne, som ikke er på de øvrige (mindst) 5 sider.

Svar på spørgsmål SS 2:

Det er normalt mht. Legetøjsbiler at slidet er jævnt fordelt, og der er i vurderingen taget højde for en vis brugsslitage.

Jeg kan ikke udelukke enkelte ridser på ikke synlige sider- men der er også ridser på synlige sider og jf. SS2 om jævnt fordeling af sliddet, er det min vurdering at billedmaterialet er retvisende for standen af bilerne.

Spørgsmål SS 3:

Skønsmanden bedes oplyse hvilken betydning en ridse/bule eller tilsvarende skade har for værdien af en Teknobil.

Svar på spørgsmål SS 3:

Ridser og buler har betydning for værdien, hvilket er taget højde for i vurderingen af bilerne.

Spørgsmål SS 4:

Skønsmanden bedes oplyse, om restaurerede Teknobiler har samme værdi som originale Teknobiler, og hvis ikke hvad en restaurering kan have af betydning for prisen.

Svar på spørgsmål SS 4:

Restaurerede Tekno biler har ikke samme værdi som originale. Nedsættelsen af vurderingen afhænger af restaureringsgrad og bilen sjældenhed.

Spørgsmål SS 5:

I fortsættelse af spørgsmål SS4 bedes skønsmanden redegøres for omfanget af restaurerede Teknobiler contra originale Teknobiler.

Svar på spørgsmål SS 5:

Der er intet i materialet der tyder på restaurerede biler."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved et indbrud har fået stjålet en samling af 1.000 Tekno-modelbiler. Han har opgjort bilernes samlede værdi til 1.906.390 kr. Han kræver, at selskabet betaler 1.027.400 kr. i erstatning i overensstemmelse med værdiansættelsen i en indhentet skønserklæring.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret bilernes værdi. Selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 100.000 kr. Selskabet har videre anført, at den indhentede skønserklæring ikke kan lægges til grund, da den er udarbejdet på baggrund af fotos, hvor man kun kan se bilerne fra én side, hvorfor det ikke er muligt at bedømme standen.

Der har været foretaget isoleret bevisoptagelse i medfør af retsplejelovens § 343. Det fremgår af skønserklæringen, at skønsmanden har vurderet samlingen til 1.027.400 kr. Skønsmanden har anført: "Ud fra foto kan jeg konstatere at Teknobilerne er ægte/originale. Når man kigger på samlingen som en helhed og på den stand som kan ses ud fra fotos, er der ingen tegn på restaurering. Der er ingen synlige tegn på udskiftede dele i samlingen. ... Jeg kan ud fra et foto og en vinkel godt fastslå værdien af Teknobiler. Der ses sjældent/aldrig variation i stand fra side til side. ... Afgørelse af ægthed er meget sjældent et spørgsmål, da kopier indenfor teknobiler ikke er udbredt. Jeg har selv aldrig stødt på en".

Skønsmanden har videre i den supplerende skønserklæring anført: "Det er normalt mht. Legetøjsbiler at slidet er jævnt fordelt, og der er i vurderingen taget højde for en vis brugsslitage. Jeg kan ikke udelukke enkelte ridser på ikke synlige sider- men der er også ridser på synlige sider og jf. SS2 om jævnt fordeling af sliddet, er det min vurdering at billedmaterialet er retvisende for standen af bilerne. ... Ridser og buler har betydning for værdien, hvilket er taget højde for i vurderingen af bilerne. ... Restaurerede Tekno-biler har ikke samme værdi som originale. Nedsættelsen af vurderingen afhænger af restaureringsgrad og bilen sjældenhed. ... Der er intet i materialet der tyder på restaurerede biler".

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

92107

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om modelbilsamlingens omfang og værdi, at der til brug for sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse herunder afhjemling af skønsmanden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet på skriftligt grundlag, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings