Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92108:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

I klageskema af 22/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg blev d. 5. maj 2016 overfaldet og sparket utallige (ca. 25 - 30 gange) i ansigtet af op til flere personer på [beværtning]. Pga skader i mund, overlæbe og i hovedet blev jeg bragt til behandling på [hospital]. Se skadeomfanget på vedhæftede dokument. Det betydet at jeg fik slået flere tænder løs. Hvoraf 2 har sat sig fast igen gennem grundig arbejde af tandlægen. Jeg har mistet en tand og har 2 der sidder løst i undermunden
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Efter aftale med min egen tandlæge søger jeg erstatning til en bro på de skadede fortænder i undermunden. Dette er i følge min tandlæge den billigst løsning."

Selskabet har 7/5 2018 overfor nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Alka Forsikring modtog den 12. maj 2016 klagers telefoniske anmeldelse af tandskaden. Klager oplyste, at han den 5. maj 2016 havde været i byen med nogle kolleger. De var gået ind på en beværtning og han var blevet overfaldet af ukendte gerningsmænd og havde pådraget sig skade på sine fortænder.
>
> Alka Forsikring bad om politirapporten fra [politikreds], som ved brev af 19. juli 2016 imidlertid meddelte, at en anmodning om aktindsigt først ville blive imødekommet når straffesagen var endeligt afsluttet.
>
> Da selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.1. ikke kunne tage stilling til, om der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, blev sagen sat i bero på politiets

afslutning af sagen og selskabet meddelte ved brev af 19. september 2016 klager, at han skulle vende tilbage når politiets afgørelse forelå.

Alka Forsikring modtog den 20. februar 2017 politirapporten og fremsendte samme dag en tanlægeerklæring til udfyldelse hos klagers tandlæge.

Af erklæringen fremgik det, at klager henvendte sig til tandlægen første gang den 12. januar 2017 (8 måneder efter skaden opstod). Klager havde angiveligt mistet tænderne 1-1 og der kunne konstateres knogletab på 2-2. Der blev konstateret parodontitis marginalis chronica gravis (paradentose i svær grad) og løsning af de to tænder grad 2-3.

Tandlægens behandlingsforsalg var udtrækning af 2-2 og en fuldkeramisk bro.

Sagen blev forelagt Alka Forsikrings tandlægekonsulent, som ønskede kopi af journalen samt billede af underkæbefronten til brug for sin vurdering.

Alka Forsikring modtog efterfølgende klagers journal - dog udelukkende fra første besøg hos tandlægen 12. januar 2017 samt yderligere røntgenbilleder og forelagde igen sagen for selskabets tandlægekonsulent.

Denne udtalte, at for så vidt angik tanden 6- var der tale om caries og rodbetændelse, som havde været til stede forud for ulykkestilfældet og der var således tale om almindelige, vedligeholdelse af tandsættet, som ikke kunne dækkes over forsikringen, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og tandens tilstand.

For så vidt angik tænderne 2-2 var der tale om et fæstetab af en størrelsesordenen på mere end 75%, hvorfor tænderen forud for ulykkestilfældet måtte havde været i en så ringe tilstand, at de ville været mistet indenfor overskuelig fremtid uanset ulykkestilfældet.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 29. august 2017, at behandlingsudgifter til restauration af klagers tandsæt desværre ikke var dækket på forsikringen.

Klager meddelte sin utilfredshed med afgørelsen telefonisk den 8. september 2017 og meddelte endvidere ved mail af 19. september 2017, at han var uforstående overfor afgørelsen og håbede på en anden afgørelse.

Selskabets to tandlægekonsulenter fik igen forelagt sagen og fastholdt begge, at behandlingsudgifterne ikke kunne dækkes på forsikringen. Alka Forsikring valgte derfor at indhente en udtalelse fra en uvildig tandlægekonsulent.

Sagens akter blev derfor den 10. oktober 2017 sendt til tandlægekonsulent [tandlæge], som ved udtalelse af 4. november 2017 støttede Alka Forsikrings tand lægekonsulenter i den foretagne vurdering.

Den uvildige tandlægekonsulent udtalte, at det var dokumenteret ved røntgen den 9. maj 2016 (4 dage efter ulykkestilfældet, at tanden -1 allerede manglede på skadetidspunktet samt at tænderne 2-, 1- og -2 alle havde mistet tandbærende knogle svarende til mere end 75% af rodarealet. Tænderne havde således en håbløs prognose med årsag i grundlidelsen parodontose og tabet af

tænderne havde ikke deres årsag i ulykkestilfældet, men i denne grundlidelse og erstatning i form af en 8 leddet bro måtte derfor afvises. Alka Forsikring meddelte på ovennævnte baggrund ved brev af 6. november 2017, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, men at selskabet ville refundere klagers udgifter til den første konsultation samt i alt 4 røntgenbilleder.

Alka Forsikring modtog kopi af mail af 7. december 2017 fra klagers tandlæge til klager og fremsendte derfor samme dag kopi af den uvildige tandlægekonsulents udtalelse til klagers tandlæge.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har i perioder - senest fra 1. juli 2014 - været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via medlemskab af [fagforening]. Forsikringen dækker personskade opstået ved et ulykkestilfælde, forstået som en pludselig hændelse, der medfører personskade, jfr. Betingelsernes afsnit 5.1.1.

Ud over dækningen ved dødsfald og varig invaliditet dækker forsikringen også 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde', jfr. betingelsernes afsnit 10.1.1.
Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås, udgifter til genopretning af tandsættet til samme status, som før ulykkestilfældet.

Erstatningen ved tandskade nedsættes eller bortfalder imidlertid, såfremt tændernes tilstand før skaden var forringet, f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, forsømt tandsæt, dårlig mundhygiejne, carierede tænder, knoglesvind og fæstetab, som følge af paradentose eller sygdom i tænderne og de omgivende knogler, jfr. Betingelsernes afsnit 10.4.1.

Af den af klagers tandlæge udfyldte erklæring fremgik det, at klager ved uheldet 8 måneder tidligere havde pådraget sig skade på tænderne 2-2 samt 6-.

De fremlagte røntgenfoto viste meget tydeligt et markant tab af kæbeknogle som følge af parodontose.

Hvorvidt der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.4.1. kan betales en delvis erstatning eller erstatningen helt skal bortfalde er en konkret vurdering af de beskadigede tænders tilstand, som foretages af selskabets tandlægekonsulenter.

I den aktuelle sag har begge selskabets tandlægekonsulenter vurderet, at de beskadigede tænder forud for det anmeldte ulykkestilfælde var i en så ringe forfatning, som følge af parodontose, som havde efterladt tænderne med et fæstetab på mere end 75%, at den af klagers tandlæge foreslåede behandling skulle have været iværksat indenfor en nær fremtid uanset ulykkestilfældet. Den uvildige tandlægekonsulent indhentede yderligere journalmateriale og røntgen fra klagers tidligere tandlæge.

Tandlægekonsulenten har på baggrund af det modtagne materiale konkluderet, at tanden - 1 allerede var mistet forud for ulykkestilfældet og tanden 1- er mistet efterfølgende uden 'tandlægebistand.' De to tænder 2-2 (som tandlægen foreslår trækkes ud) havde begge mistet mere end 75 % af deres fæste i kæbeknoglen af grunde som intet havde med ulykkestilfældet at gøre men derimod var en følge af en bestående sygdom (svær parodontose).

Der sås beslibning af tænderen og plast på tandkronerne, som godtgjorde, at der før ulykkestilfældet var behandlet med plastskinne (fiksering og stabilisering af løse tænder).

Tandlægekonsulenten bemærkede endvidere, at der ikke udførtes nogen tandbehandling i forlængelse af ulykkestilfældet, og at klager opsøgte tandlæge 8 måneder senere med smerter i en fortand i overmunden 1+ som ikke er anmeldt skadet ved ulykkestilfældet.

Tanden 6- som også var anmeldt skadet havde allerede 2013 et fæstetab på 50%, som ifølge tand lægekonsulenten i april 2015 var yderligere fremskredet og i maj 2017 havde denne tand mistet al knoglefæste på den forreste rod, hvorfor der ikke var nogen mening med at behandle denne tand. Vi finder fortsat, at den foreslåede tandbehandling har sin årsag i den bestående sygdom i form af svær parodontose og sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring kan ikke bevirke en ændret stillingtagen til de aktuelle fakta - herunder de fremsendte røntgenfotos - og vi må med henvisning til den uvildige tandlægekonsulents vurdering fastholde den trufne afgørelse, hvorefter vi ikke kan udbetale erstatning som følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 10.3.4. ikke dækker nødvendig tandbehandling, som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis indtræder tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Selvom klager måske ikke har haft gener af parodontosen og det omfattende fæstetab forud for ulykkestilfældet, vil forsikringen ikke kunne dække den foreslåede 8 leddede bro og kronebehandlingen af 6-, da ulykkestilfældet alene har fremrykket et behandlingsbehov, som indenfor en nær fremtid ville være realiseret under alle omstændigheder.

Det skal afsluttende bemærkes, at klagers tandlæge i journalen for den 17. maj 2017 har anført, at hun havde svært ved at vurdere om fundene var parodontalt betingede eller traumebetingede og tilføjede, at hun ikke vidste det samt at selskabets vurdering måtte afventes og at klager var indforstået med, at der var risiko for at forsikringen ikke dækkede.

Selskabets afgørelse kan således ikke komme bag på klager."

Af erklæring af 4/11 2017 fra tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Ved en ulykke den 5. maj 2016 fik skadelidte flere slag i ansigtet, der angiveligt påvirkede tænderne 6- , 2-, -2 og muligvis 1-,-1.

Der foreligger en skadejournal fra Skadestuen optaget den 6. maj 2016. Heraf fremgår det, at en læsion på overlæben syes. Det noteres videre, at der er flere løse tænder i undermunden særligt en enkelt tand til venstre for midtlinjen (-1?), men også 2-3 andre tænder er løse.

Skadelidte opsøgte tandlæge den 9. maj 2016. Ved en konsultation registreres behov for udtrækning af tænderne 2-, 1-, -1. Der er ingen notater om subjektive gener eller objektive fund for så vidt angår tanden 6-. Røntgen optaget denne dag (9. maj 2016) viser, at der allerede er tabt en fortand (tanden -1 mangler), og dokumenterer således at dette er sket forud for ulykken, idet der ses fuld heling af knoglen (ingen extraktionsalveole).

Tænderne 2-, 1- , -2 fremstår endvidere med et svært tab af knogle (parodontose) svarende til mere end 75 % af rodarealet. Beslibning og plast på tandkronerne godtgør i øvrigt, at der tidligere er behandlet med plastskinne til fiksering af tænderne (metode til stabilisering af løse tænder). Der udføres ingen behandling i forlængelse af ulykken.

Herefter opsøger skadelidte først tandlæge den 12. januar 2017 grundet smerter fra en fortand i overkæben (1+). Komplikationer med tanden 1+ fremgår ikke af tandlægens skadeanmeldelse. Det noteres senere, at tanden 1- er tabt (uden tandlægebistand) og dermed mangler tænderne 1-,-1 (bekræftes af røntgen dateret den 9. februar 2017)

Herfra fremsendes regning på foreløbig behandling kr. 1.702,15 for 11. stk. røntgen og vitalitetstest, endvidere kr. 989,36 for 6. stk. røntgen og vitalitetstest (kontrol for liv i tandnerven), og fremsættes et forslag kr. 68.298,16 til endelig behandling der indebærer:
- udtrækning af tænderne 2-, -2,
- rodfyldning af tanden 6-,
- en porcelænsbro med tænderne 4-, 3-, -3, -4 som bropiller og erstatning 2-,1-,-1,-2
og
- restaurering af tanden 6- med porcelænskrone.

Alka afviser den 19. august 2017 erstatning, med henvisning til at komplikationerne med tanden 6- var tilstede på skadetidspunktet (grundlidelsen caries og rodspidsbetændelse), og tænderne 2-, -2 var angrebet af massiv og svær parodontose og havde mistet mere end 75 % af den tandbærende knogle på skadetidspunktet. Der betales dog udgifterne til 4. stk. røntgen.

Vedrørende tanden 6- , ses tanden på røntgen dateret den 15. februar 2013 med et alvorligt angreb af parodontose der har medført tab af 50 % knogle fra rodfladerne. Et senere røntgen optaget den 24. april 2015 viser tanden 6- med et yderligere tab af knogle (også mellem tandens rødder) og på tandens bageste flade ses et hul (caries).

Røntgen dateret den 17. maj 2017 viser et totalt tab af knogle på den forreste rod af tanden 6.

Vurderet på røntgen er der tale om total betændelse med en kombineret læsion fra tandkødsranden og rodspidsen (kombineret endo/paro læsion), og dermed har tanden intet rationale for behandling.

Konklusion:
Det er dokumenteret ved røntgen den 9. maj 2016 optaget på [tandlægeklinik] at tanden -1 manglede på skadetidspunktet. Det er endvidere godtgjort ved samme røntgen, at tænderne 2-, 1-, -2 alle havde mistet tandbærende knogle svarende til mere end 75 % af rodarealet.

Tænderne 2-, 1-, -1 havde således en håbløs prognose med årsag i grundlidelsen parodontose. Der ydes derfor alene erstatning kr. 386,43 til udgifterne ved et stk. røntgen og konsultation regning.

Det er muligt at tænderne 2-,1-,-1 har fået et stød/slag på skadetidspunktet, men tabet af tænderne har årsag i grundlidelsen parodontose og på den baggrund afvises erstatning til behandling med bro på 8 led.

Ved vurderingen er der lagt vægt på tandlægejournalens oplysninger om parodontose, røntgen der dokumenterer tilstanden på skadetidspunktet, og endelig det forhold, at skadelidte ikke modtog behandling i en naturlig forlængelse af ulykken.

For så vidt angår tanden 6- vurderes det på røntgen at tanden er tabt. Alene derfor kan der ikke ydes erstatning til rodbehandling og krone.

Røntgen fra perioden 2013 og årene herefter dokumenterer videre et fremadskridende tab af knogle (parodontose), og tabet af tanden kan henføres til denne lidelse og ikke en ulykke. Erstatning til tanden 6- afvises.
Sluttelig skal det bemærkes at komplikationer med tænderne 2+, 1+, +1 i overkæben ligeledes vil have årsag i grundlidelsen parodontose. Der er således ikke grundlag for den antagelse af et kommende tab af en eller flere af disse tænder vil kunne henføres til ulykken den 5. maj 2016

Af skadestuejournalen fremgår bl.a.:

"Indkommet med Falck efter værtshusslagsmål. Pt. angiver at være blevet overfaldet bagfra, da han skulle på toilettet på værtshus. Er blevet sparket og slået adskillige gange, har dog ikke været bevidstløs. Har ondt i læbe og pande, men har det ellers ok.
…
Der ses overfladiske ekskoriation på ve. side af panden i et område på ca. 4 x 5 cm. Desuden mindre sår øvrest på kraniet med let blødning fra, skønnes ikke sutureringskrævende. Der ses svær hævelse sv.t. overlæben, hvor der ses en Y-formet flænge.
…
Flængen på overlæben er sutureringskrævende, ellers ingen sutureringskrævende læsioner.
…
TILFØJELSE
SUPP OBJEKTIVT
Pt. har flere løse tænder i undermunden, specielt en enkelt lige til venstre for midtlinien er meget løs, men også 2-3 andre tænder der er let løse."

Af e-mail af 7/12 2017 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Der er sendt alle røntgen og journaler så de har hvad de skal bruge, og du bør selvfølgelig have penge tilbage for de RTG som er taget i forbindelse med udredning af dine tænder, i forbindelse med skaden. Det fremgår tydeligt i journalen at disse RTG er nødvendige.

Det skal lige siges herfra, at selvom du har parodontose, så er dit overfald af en sådan grov karakter, at det er de færreste tænder, med eller uden parodontose, der formentlig ville kunne holde til dette. Vi stiller os derfor uforstående overfor, at i ikke vil dække en erstatning [medarbejder i selskabet]. Med mindre i kan bevise at [klager] har misvedligeholdt sine tænder og at det er derfor de er mistet. Det giver bestemt heller ikke mening, at i ikke vil dække de tænder, som ikke har udtalt parodontose. Det er vores kommentar til den sag. Vi afventer jeres afgørelse og svar."

Nævnet er også forelagt journal og røntgenfotos fra klagerens tandlæge. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Erstatning ved tandskader**
10.1 Følgende tandbehandling dækkes

10.1.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås udgifter til genopretning af tandsættet til samme status som før skaden.

10.1.2 Forsikringen dækker i samme omfang skader på proteser, når disse beskadiges i forbindelse med personskade eller ved beskadigelse, mens protesen sidder i munden.
For at opnå dækning i punkt 10.1.1 og 10.1.2 skal behandlingen godkendes af Alka inden den påbegyndes. Akutte nødbehandlinger er dog undtaget.

10.1.3 Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at der ikke ydes erstatning, hvis behandlingen senere skal genoptages, som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles hermed.
…
10.3 Følgende udgifter dækkes ikke
10.3.1 Udgifter, der er dækket fra anden side, herunder den offentlige sygesikring, arbejdsskadeforsikring eller anden instans, der kan sidestilles hermed.

10.3.2 Tandskade opstået ved tygning eller spisning uanset årsagen til tandskaden.

10.3.3 Udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet repareret via forsikringen.

10.3.4 Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis indtræder tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

10.3.5 Følgeudgifter efter et ulykkestilfælde såsom udgifter til medicin, bidskinner, tandbøjler, hjælpemidler, forbindinger, bandager eller andre følgeudgifter, der kan sidestilles hermed

10.4 Nedsættelse af erstatningen
10.4.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, eksempelvis som følge af:
• Genopbygning
• Rodbehandling
• Slid
• Forsømt tandsæt
• Dårlig mundhygiejne
• Carierede tænder
• Knoglesvind og fæstetab som følge af paradentose
• Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

10.4.2 Hvis en beskadiget tand er et led i en bro eller nabotænderne mangler eller er forringede, jævnfør punkt 10.4.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand."

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 92108

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/5 2016 var udsat for et voldeligt overfald, hvor der skete skade på tænderne 2-, -2 og 6-. Han klager over, at selskabet har afvist dækning af udgifter til tandbehandling med henvisning til forudbestående lidelse i tænderne.

Selskabet har forelagt sagen for en rådgivende tandlægekonsulent, som på baggrund af røntgenbilleder og tandlægejournal har vurderet, at tænderne 2- og -2 på skadestidspunktet havde mistet tandbærende knogle svarende til mere end 75 % af rodarealet på grund af parodontose, og at tanden 6- ligeledes var ramt af fremskreden parodontose. Det er derfor tandlægekonsulentens vurdering, at behandlingsbehovet på tænderne ikke skyldes ulykken den 5/5 2016, men derimod den forudbestående parodontese.

Klageren har anført, at der var tale om et så voldsomt overfald, at den forudbestående parodontese er uden betydning for skaderne på tænderne.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1 kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, eksempelvis som følge af rodbehandling, carierende tænder eller sygdom i tænderne og de omgivende knogler.

Efter en gennemgang af sagen, herunder udtalelsen fra den rådgivende tandlægekonsulent, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tand-lægeudgifter med henvisning til, at tændernes tilstand var forringet af parodontese inden ulykkestilfældet, og at behandlingsbehovet således var til stede uafhængigt af ulykken.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder om overfaldets voldsomhed - kan ikke føre til andet resultat.

9. 92108

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand