Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92112:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Beskrivelse af uheldet:
Jeg kommer i kraftigt snevejr og fygning med max. 40 km/t frem til 90° sving. Bilen glider og kører stort set ligeud. Lige indenfor grøften rammer den en træpæl, men jeg holder fart i bilen og kører selv ud af den relativt høje sne tilbage på vejen. Ca. 40 meter fremme har jeg mulighed for at stoppe uden af være til yderligere fare. Jeg stiger ud og besigtiger skaden. Der er en lille bule ved nummerpladen samt en lille skade i kofangeren under nummerpladen og intet andet at registrere. På vej ud af grøften oplever jeg kortvarigt damp fra bilen. Det tilskriver jeg kold sne mod varm motor. Jeg kører videre ca. én km, hvor jeg holder stille ca. 20-30 minutter. Efterfølgende kører jeg igen ca. 25 km til bilen går i stå. Jeg holder for en sikkerheds skyld øje med motortemperaturen. Da jeg begynder at køre efter pausen, viser bilens motortemperatur, at motoren er kold. Temperaturen bevæger sig derefter langsomt til præcis midt i normalområdet og forbliver der på resten af turen. Jeg har med andre ord ingen indikation af, at vandet er løbet af bilen og er dermed uden viden om, at jeg har mulighed for at 'skadebegrænse' ved at lade bilen transportere.
Tværtimod holder jeg øje med motortemperaturen for at sikre mig. Jeg overvejede end ikke at ringe efter transport, da jeg anså skaden for blot at være en bule. Jeg har ingen teknisk indsigt i bilmotorer og 'efter evne afværge eller begrænse' betyder for mig ikke at begynde at skille bilen ad, men at holde øje med bilens instrumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld dækning af skaden."

2. 92112

Selskabet har den 17/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager har blot anmeldt, at denne d. 27. februar 2018 gled ud i rabatten i et skarpt sving og kørte en hegnspæl. Klager anmeldte, at der var sket skade på front og undervogn. Det blev ikke nævnt, at bilen efterfølgende gik i stå og der blev ikke nævnt noget om motorskade.
>
> Ved vores taksators besigtigelse af køretøjet, viste det sig, at der udover selve kollisionsskaden også var skade på bilens motor, og det blev konstateret, at dette skyldtes, at motoren havde kørt uden vand efter uheldet. Det blev også konstateret, at det ville være meget tydeligt, at vandet løb fra, hvis klager stoppede 40 meter efter uheldet og besigtigede køretøjet, som hun oplyser hun har gjort. Billederne, som klager allerede har fremsendt i forbindelse med sin klage, viser, at rødt vand løber fra, når vandet løber fra køleren, og når der samtidig er sne, vil dette være meget tydeligt. Taksator meddeler endvidere, at der vil være en stærk, sødlig lugt af den varme kølervæske, som vil kunne lugtes/mærkes i såvel næse som svælg og der vil ikke være tvivl om, at det ikke er almindelig vanddamp. Det vil muligvis også kunne lugtes inde i bilen, men helt sikkert, når man står ud og besigtiger fronten, som klager oplyser er sket.
>
> Vi er af den opfattelse, at klager groft uagtsomt har tilsidesat sin pligt til at begrænse skaden, da vi finder det umuligt, at klager ikke skulle have opdaget såvel den røde farve, da vandet løber fra i sneen, som den karakteristiske lugt fra kølervæsken, hvis denne, som det er anført, har besigtiget bilen 40 meter efter uheldet.
>
> Vi har derfor afvist at dække skaden med henvisning til vores vilkår 6740-1, punkt 28 A, stk. 2 og 3. Vi dækker ikke skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, herunder motor og heller ikke skade som følge af kørsel uden vand, når disse skader skyldes grov uagtsomhed fra forsikringstagers side.
>
> På baggrund af dette fastholder vi vores afvisning og frafalder kald og varsel i denne sag."

Klageren har den 14/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke korrekt, at det ikke er nævnt, at bilen gik i stå. Det er udtrykkeligt nævnt i skadesanmeldelsen. Ordet motorskade er ikke nævnt, da jeg ikke på det tidspunkt var klar over, at det var sket en omfattende motorskade. Jeg er ikke tekniker.
>
> Det fremgår ikke af forsikringsselskabets redegørelse, at indikatoren for motortemperatur efter uheldet viste normal motortemperatur. Dette tjekkede jeg endda med instruktionsbogen. Da jeg talte med den første taksator, fortalte han, og det skyldtes, at den ikke virker, når der ikke er væske omkring føleren.
>
> Senere har Topdanmark i et skriftligt svar på vores klage hævdet, at på den aktuelle model bil, burde temperaturmåleren have vist forhøjet motortemperatur. Jeg ved ikke, hvad der er rigtigt, men konstaterede, at bilen viste normal motortemperatur under den videre kørsel.
>
> Med hensyn til at opdage kølervæsken. Det var snestorm i og omkring …, hvor skaden skete den 27. februar. Derfor forlod jeg kun bilen kortvarigt for at konstatere, at det tilsyneladende ikke var sket større skade. Det blæste og der var snefygning, så jeg hverken så eller lugtede noget specielt.

> Den røde farve antager jeg var i sneen på selve uheldsstedet og ikke i særligt udpræget grad, hvor jeg stopper kortvarigt eller i hvert fald blev ikke var særligt synligt på grund af snefygning. Under de givne vejrforhold besigtigede jeg skaden ganske kortvarigt."

Selskabet har den 18/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har tidligere fremsendt kopi af klagers anmeldelse, hvorfor Nævnet ved selvsyn kan konstatere, hvad der reelt set stod i denne.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer til klagers henvendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på bilen, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, skadeanmeldelsen og forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 28.A fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker ikke
> …
> 2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter)…
> 3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie samt skade som følge af forkert påfyldning af drivmiddel eller anden væske"

Nævnet udtaler:

Den 27/2 2018 påkørte klageren i tidsrummet 11.00 til 11.59 under en snestorm en træpæl i vejsidegrøften med sin bil. Klagen kørte bilen tilbage på vejen og opdagede i forbindelse hermed, at der kortvarigt kom damp fra bilen. Klageren inspicerede skaderne ca. 40 meter fra uheldsstedet. I forbindelse hermed konstaterede hun en bule ved nummerpladen og en lille skade på kofangeren. Klageren kørte herefter ca. 1 km, holdt stille i ca. ½ time og kørte derefter ca. 25 km, hvor bilen gik i stå. Under kørslen holdt klageren øje med motortemperaturmåleren, som ikke forlod normalområdet. Efterfølgende blev der konstateret skader på bilens motor som følge af kørsel uden kølervæske.

Selskabet har dækket den direkte påkørselsskade, men har afvist dækning for motorskaden med henvisning til, at klageren groft uagtsomt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, og at

forsikringen ikke dækker skader på bilen som følge af kørsel uden vand, eller skade, som alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, herunder motoren.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2.

Det er i sagen ubestridt, at skaderne på bilens motor skyldes klagerens fortsatte kørsel i bilen efter påkørslen. Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation – se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 78020, 82182 og 90916 – om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det som ubestridt kan lægges til grund, at det var kraftigt snevejr og fygning på skadetidspunktet, at klageren påkørte en træpæl, hvilket alene synligt medførte en mindre bule på nummerplader og kofanger, og at klageren inspicerede bilen både umiddelbart efter uheldet og igen, da klageren havde kørt ca. en kilometer. Nævnet lægger endvidere vægt på, at klageren oplyser, at hun holdt øje med motortemperaturen på instrumentbrættet, og at der ikke der var indikation for skade på motoren. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der er tale om en bilmodel uden en niveauføler i ekspansionsbeholderen, hvilket således heller ikke har givet klageren en advarsel på instrumentbrættet.

I relation til selskabets bemærkninger om, at det røde kølervæske ville have været synlig sneen, bemærker nævnet, at kølervæsken, som anført af selskabets taksator, er varm, hvorfor det er nævnets vurdering, at væsken øjeblikkeligt vil smelte sneen til grumset sjap. Der vil derfor næppe ligge rød sne der, hvor kølervæsken er løbet ud.

5. 92112

For så vidt angår selskabets bemærkning om, at kølervæske har en stærk sødlig lugt, bemærker nævnet, at uheldet foregik, mens det sneede og blæste, og klageren i forbindelse med selve påkørslen og efter første inspektion af bilen befandt sig i kabinen, hvor lugten ifølge nævnets oplysninger formentlig ikke har været til stede. Nævnet finder der derfor ikke godtgjort, at klageren har kunnet lugte kølervæsken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring, skal anerkende, at skaden på bilen er dækningsberettiget.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand