Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92118:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 24/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Efter indbrud i vores hus blev mange genstande stjålet, herunder hovedparten af vores smykker. Selskabet har ikke stillet spørgsmål til vores dokumentation, i form af billeder, kvitteringer og certifikater før i afvisning af 20/03/2018, hvor det drages ind i sagen at vi ikke har dokumenteret at der ikke er tale om seriefremstillet smykker. Der er tale om ganske få smykker. 24 karat urkæde omdannet til armbånd. Oprindelig urkæde fra 1920-1930 Guld og hvidgulds broche. Fra 1920-1930 Guldet i disse 2 smykker er ikke farvemæssigt som det guld der laves smykker af i dag. Vi har forevist nogle led fra armbåndet til dokumentation for dette. Ud over disse smykker er der en række guldringe købt i udlandet. Der er dokumentation i form af billeder, kvitteringer og certifikater. Ringene er ikke tilbudt vurderet af en fagkyndig i udenlandske smykker og heraf tillader vi os også at stille spørgsmål ved Codans påstand om at ringene er seriefremstillet. Vi har indtil nu accepteret vurderingen, men vil ikke godkende at smykkerne kan genanskaffes. Vi har hos Guldsmeden som vi er henvist til af Codan, indhentet en pris på genfremstilling af en enkelt af ringene købt maj 2017. Genfremstillingspris ca. 32.500 kr. Vurdering 12.500 kr. Hvis vi skal acceptere genanskaffelse, så må det i givet fald være den reelle genfremstillingspris der skal lægges til grund, og ikke den indhentede vurdering. Selskabet har ikke dokumenteret at vi kan købe tilsvarende smykker, men alene oplyst at andre smykker kan købes hos pågældende guldsmed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet betaler yderligere erstatning. At selskabet betaler renter fra 08/01-2018 til udbetaling 16/03/2018. At selskabet kommenterer på vores oplevelse af, at vores klage alene har været vurderet af cheftaksator … og ikke har været forelagt den klageansvarlige, som i følge Codans

hjemmeside er ... Dette til trods for vores direkte anmodning om at sagen skulle forelægges den klageansvarlige."

Selskabet har den 25/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører Codans værdiansættelse af erstatning for smykker i forbindelse med et indbrud, som [klageren] var udsat den 16. september 2017 og anmeldte på sin 50unik Famlieforsikring i Codan den 19. september 2017.

[Klageren] har [i sin klage] anført, at [hun] ønsker at opnå følgende med sin klage:

1. At Codan betaler yderligere erstatning,
2. At Codan betaler renter fra den 8. januar 2018 til den 16. marts 2018, og
3. At Codan kommenterer på, at klagen 'alene har været vurderet af cheftaksator … og ikke har været forelagt den klageansvarlige, som ifølge Codans hjemmeside er …'

I forhold til klagens punkt 3 bemærker Codan, at Codans klageansvarlige alene har en koordinerende rolle i forhold til at overlevere klager til rette vedkommende, som i den konkrete sag var cheftaksator ...

I forhold til klagens punkt 1 og 2 nedlægger Codan følgende

PÅSTANDE
Frifindelse.
Subsidiært: Afvisning i henhold til § 4, stk. 3 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring.

SAGSFREMSTILLING
Der fremlægges kopi af [klagerens] 50unik Familieforsikringspolice med tilhørende forsikringsbetingelser (bilag A).

Følgende fremgår blandt andet af forsikringsbetingelserne vedrørende indbodækningen:

'7 Hvordan opgøres erstatningen
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden skete. Codan kan erstatte på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1 - 7.4.
…
7.4 Kontanterstatning
…
Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte[,] brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed efter andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat. Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.
…
8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadesanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.
…
Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

Som nævnt på foregående side anmeldte [klageren] indbruddet på sin forsikring i Codan den 19. september 2017.

Codan har anerkendt skaden som dækningsberettiget og stillet en dækningssum på i alt DKK 144.943,40 til rådighed for [klageren].

For så vidt angår dækningssummens specifikation henvises til brev med tilhørende skadesopgørelse fra Codan til [klageren], der fremlægges som bilag F.

[Klageren] har i [klagen] angivet, at hun klager over værdiansættelsen af følgende:

1. '24 karat urkæde omdannet til armbånd. oprindelig urkæde fra 1920-1930',
2. 'Guld og hvidgulds broche. Fra 1920-1950',
3. '[E]n række guldringe købt i udlandet'.

For overblikkets skyld indsættes de stjålne effekter i nedennævnte skema med angivelse af dokumentation samt den erstatning Codan har betalt for effekterne.

Benævnelse [redacted]	Benævnelse i bilag B	Modtaget dokumentation	Vurderingssum ifølge Bonell's Smykker & Ure	Kontanterstatning
"24 karat urkæde omdannet til armbånd. Oprindelig urkæde fra 1920-1930",	*"39 46. 14kt armbånd lavet fra lomme kæde ligner figaro møstner*	Foto	DKK 20.981,25	DKK 20.981,25

"*Guld og hvid-gulds broche. Fra 1920-1930*",	"*29 13.14kt broche i rødgul og hvid-guld*"	Foto	DKK 6.375,00	DKK 6.375,00
"*[E]n række guldrin-ge købt i udlan-det*".	"*43 50. 14kt ring m. amatyst og brill 4 stk*"	Bankud-skrift fra 2015 på DKK 15.115,70 [redacted]	DKK 8.000,00	DKK 8.000,00
		[redacted] har selv op-lyst, at ringen alene ko-stede 7.875,00		
	"*47 54. 14 kt ring ligende solitaire ring m. sort sten fra Indien*"	Foto	DKK 2.996,25	DKK 2.996,25
	"*48 55.14kt lille ring m. 3 stk safir fra Burma*»	Faktura fra 2012 på USD 145,00	DKK 1.875,00	DKK 1.875,00
	«*49 56.14kt stor ring m. agat og dia-manter*»	Certifikat	DKK 10.000,00	DKK 10.000,00

Ovennævnte refererer som Codan forstår det til følgende punkter i skadesopgørelsen indeholdt i bilag B:

1. Punkt 39 - '46. 14kt armbånd lavet fra lomme kæde ligner figaro møsnter' 2. Punkt 29 - '13. 14kt broche i rødguld og hvidguld' 3. Punkt 43 - '50. 14kt ring m. amatyst og brill 4 stk', punkt 47 - K54. 14kt ring ligende solitaire ring m. sort sten fra …', punkt 48 - '55. 14kt lille ring m. 3 stk safir fra …' og punkt 49 - '56. 14kt stor ring m. agat og diamanter'.

For så vidt angår dokumentation er der fra [klager], for alle ovennævnte smykker (på nær skades-opgørelsens punkt 43, 47 og 4g), alene modtaget fotos som dokumentation.

For så vidt angår punkt 43 er der modtaget dokumentation i form af en bankudskrift af 2. februar 2015, hvoraf fremgår, at der er hævet DKK 15.115,70 til [smykkeforretning]. Bankudskriften frem-lægges som bilag D. Det er oplyst, at alene DKK 7.875,00 ud af det samlede hævede beløb vedrør-te købet af den stjålne ring med amatyst og brillanter.

For så vidt angår punkt 47 er der modtaget dokumentation i form af en kvittering af 5. november 2012 på køb af ringen lydende på USD 145,00 (svarende til cirka DKK 950,00 i dagens kurser). Kvit-teringen fremlægges som bilag B.

For så vidt angår punk 49 er der modtaget certifikat, der fremlægges som bilag C.

Som det fremgår af skemaet ovenfor er erstatningssummerne af Codan fastsat i fuld overensstemmelse med vurderingssummen ifølge [guldsmed 2].

Det tilføjes i ovennævnte forbindelse, at vurderingen af smykkerne ved [guldsmed 2] er blevet bekostet af Codan.

Det var [klageren], der selv pegede på [guldsmed 2] efter, at hun i første omgang havde valgt, at smykkerne blev værdiansat af [guldsmed 1] på …

[Klageren] kunne imidlertid ikke forlige sig [guldsmed 1's] medarbejdes 'holdning og attitude'. Se hertil e-mail fra [klageren] (bilag E).

Men [klageren] kunne heller ikke acceptere ovennævnte vurdering fra [guldsmed 2], som Codan har fastsat erstatningen i overensstemmelse med.

[Klageren] ønsker således at få opgjort erstatningen for ovennævnte smykker til den udgift, der ville være til at lave en kopi af de stjålne smykker.

Det mener Codan sig ikke forpligtet til på grundlag af faktum, hvor der fra [guldsmed 2] ligger en vurdering på, hvad det ville koste at genlevere genstande svarende til de stjålne.

I forhold til de udenlandske smykker er det [guldsmed 2's] vurdering, at der er tale om serieproducerede varer - altså ikke specialfremstillede unikasmykker.

I forhold til arvestykkerne (brochen og armbåndet) kan disse ikke generhverves, men der kan leveres tilsvarende nye, som i al væsentlighed svarer til de stjålne. Der henvises i forannævnte forbindelse til følgende korrespondance: E-mail af 7. december 2017 fra Codan til [klageren] (bilag G) og e-mail korrespondance i perioden fra 19. januar 2018 til og med 20. marts 201S (bilag H).

I forhold til [klagerens] påståede rentekrav bemærkes det, at den samlede erstatningssum blev stillet til rådighed for [klageren] i ScalePoint den 8. november 2017, hvorfor Codan stiller sig undrende overfor, at [klageren] kræver renter i perioden fra 8. januar 2018 til 16. marts 2018.

ANBRINGENDER
Det bemærkes indledningsvist, at der er tale om smykker, som ikke kan genanskaffes i Danmark.

Til støtte for Codans principale påstand gøres det herefter gældende, at det følger direkte af punkt 7.4 i forsikringsbetingelserne, at Codan har været berettiget til at beregne erstatningen, som anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

Fastsættelsen af erstatningssummerne er sket på grundlag af (og i overensstemmelse med) en vurdering foretaget af [guldsmed 2], som [klageren] selv har ønsket skulle foretage vurderingen med henblik på opgørelsen af erstatningens størrelse.

Det påhviler herefter [klageren], jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8, at sandsynliggøre, at smykkerne skal erstattes med et højere beløb end gjort.

[Klageren] har ikke på det foreliggende grundlag i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der er grundlag for en højere erstatning end den der er stillet til rådighed fra Codans side.

For det tilfælde, at ankenævnet ikke finder grundlag for Codans principale påstand om frifindelse gøres det til støtte for Codans subsid[i]ære påstand gældende, at sagen bør afvises, fordi yderligere bevisførelse omkring de stjålne smykkers værdi bør ske i form af syn og skøn, hvorfor sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet, jf. § 4, stk. 3, nr. i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring.

I forhold til rentekravet findes der ikke hjemmel til at kræve renter for tiden efter erstatningen er stillet til forsikringstagers rådighed.

Da [klageren] fik erstatningsbeløbet stillet til rådighed den 8. november 2017 og kræver renter af erstatningen i perioden fra 8. januar 2018 til 16. marts 2018, skal [klagerens] rentekrav derfor afvises."

Klageren har den 23/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder at Codan skal betale yderligere erstatning. Vi fraviger vores krav om renter.

Vi har ingen holdning til hvordan Codan lever op til lovgivningen på området for en klageansvarlig enhed, men fastholder dog at, når man som kunde kan skrive til en navngiven person, nok må forvente idet mindste at få bekræftet at klagen har været forelagt personen som angives som ansvarlig på området. Vi har intet yderligere til dette punkt.

Vi ønsker at få yderligere erstatning, svarende til den vurderingspris der er fastsat af [guldsmed 2].

Det skema som Codan har fremsendt til Ankenævnet er ikke identisk med den opgørelse som vi har. Kan vi fremsende, hvis I ikke har fået det fra Codan.

	Erstatning	**Vurdering**
24 karats guldkæde forarbejdet til armbånd	20.981	27.975

Ud over foto har taksator og [GULDSMED 2] være Forelagt led fra kæden. Og der er foretaget en guldtest, som viste 24 karat. Der er ikke tale om et seriefremstillet smykke.

Guld og hvidgulds broche	6.375	8.500

Der er næppe tale om et seriefremstillet smykke, som Codan påstår. Vi har intet tilsvarende kunne finde antikvarisk eller som nyt.

14 karat ring med amatyst	8.000	10.500

Ringen er ikke seriefremstillet. [Mit familiemedlem] ville have en ring magen til og den måtte guldsmeden fremstille, mens vi var på ferie.

Ring fra [land i Asien]	2.996,25	3.995

Ringen er ikke seriefremstillet. Også her ville [mit familiemedlem] have en ring magen til og vi måtte igen vente til ringen blev fremstillet.

Ring fra **[andet asiatisk land]**	1.875	2.500

En meget tynd og fin ring. Hvilket jo også ses på prisen. Tilsvarende ringe i Danmark er tykke og grove i forhold til.

Ring fra … købt maj 2017	10.000	12.500

Der findes ikke en tilsvarende ring, men [guldsmed 2] har tilbudt at lave en tilsvarende for ca. 22.000

Codan oplyser at armbåndet ligner figaro mønster.
…
Billederne viser tydeligt at kæderne ikke kan sammenlignes. Vi beder om at det bemærkes at det store led har et hammerslået mønster. Hertil kommer farven på guldet. Det gamle guld har en rødlig farve.

Codan har på intet tidspunkt gjort indsigelser mod den dokumentation der er forelagt. Codan oplyser at jeg har valgt [guldsmed 1], men det var da ud fra en liste af Guldsmede som Codan satte navn på. Hvis Codan ønsker at benytte en samarbejdspartner som ikke behandler Codans kunder ordentligt, kan vi kun undres. I tilknytning til dette kan vi oplyse at samme guldsmed vurderede armbåndet til 11.000. Min egen guldsmed har vurderet armbåndet til 29.000. Men som sagt vi accepterer [guldsmed 2's] vurdering, ønsker blot at få erstatningen svarende til vurderingsprisen.

Vi ønsker ikke en ny vurdering, men ved at forsikringsselskaberne ofte vælger en særlig guldsmed til at vurdere udenlandske smykker, blandt andet fordi forarbejdningen i udlandet er væsentlig billigere end forarbejdningen i Danmark."

Selskabet har den 13/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING
Indledningsvist kan det konstateres, at [klageren] nu har frafaldet sit krav om renter, og at sagen hermed alene vedrører [klagerens] krav om yderligere erstatning.

[Klageren] har i sit indlæg af 23, juli 2018 anført, at '[d]et skema som Codan har fremsend til Ankenævnet er ikke identisk med den opgørelse som vi har'.

Codan lægger til grund, at det skema, der henvises til, er Codans bilag F, som indeholder brev med tilhørende skadesopgørelse.

Codan forstår ikke, hvad det er for en opgørelse [klageren], som oplyst, ligger inde med. [Klageren] opfordres (1) til at fremlægge den omtalte opgørelse, som [klageren] henviser til i sit indlæg af 23. juli 2018.

Der fremlægges kopi af e-mail korrespondance mellem [klageren] og Codan i perioden fra 15. marts 2018 til og med 16. marts 2018 (bilag J).

Af ovennævnte fremgår blandt andet følgende af mail af 16. marts 2018 fra Codan til [klageren]: '[Taksator] har d.81 1.2017 sendt dig et link til portalen og her kan du selv vælge om du ønsker at handle i portalen og derved opnå rabatter eller om du ønsker at få pengene udbetalt'.

Det bemærkes allerede på nuværende tidspunkt, at de priser som [klageren] i indlægget af 23. juli 2018 har benævnt '[v]urdering' er fuldstændigt identiske med de beløb, som [klageren] kunne have fået som gavekort til [guldsmed 2] i Codans erstatningsopgørelse (bilag F).

Codan antager derfor, i fraværet af den opgørelse, som [klageren] har omtalt i indlægget af 23. juli 2018, at der kan være tale om en misforståelse, når [klageren] har anført, at de vurderingspriser Codan har anvendt som grundlag for beregning af erstatningsbeløb (og/eller gavekortbeløb) til [klageren] i anledning af skaden, er forkerte."

Klageren har den 13/8 2018 fremsendt en vurdering af smykkerne fra guldsmed 2.

Hertil har selskabet den 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER
Indledningsvist skal Codan anmode nævnet om at se bort fra de anbringender, som Codan i sit oprindelige indlæg til ankenævnet af 25. juni 2018, har anført til støtte for, at erstatningssummen skal opgøres efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.4 (vedrørende kontanterstatning).

Det er en fejl, at Codan i ovennævnte indlæg har gjort gældende, at erstatningen skulle opgøres efter punkt 7.4.

Faktum er, at Codan i sin behandling af skaden har opgjort erstatningen som genanskaffelsesprisen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3. Dette fremgår således af Codans taksators e-mail af 7. december 2017 (bilag G).

Codan er fortsat af den opfattelse, at den udbetalte erstatning på grundlag af den dokumentation som [klageren] har fremsendt er korrekt opgjort som genanskaffelsespriserne for de omstridte smykker.

De vurderinger af genanskaffelsesprisen, der fremgår af [guldsmed 2's] vurdering fremsendt af [klageren] til ankenævnet den 16. august 2018, svarer for 4 af smykkernes vedkommende præcis til den erstatning, som [klagerne] har fået stillet til rådighed af Codan som gavekort til brug for køb via Scalepoint (bilag F).

For så vidt angår de sidste 2 smykker har [klageren] fået stillet et højere beløb til rådighed end, hvad den af [guldsmed 2] vurderede genanskaffelsespris egentligt berettigede til. Det drejer sig således om punkt 43 i erstatningsopgørelsen (bilag F), '14kt ring m. amatyst og brill 4 stk' og punkt 49 i erstatningsopgørelsen (bilag F). '14kt stor ring m. agat og diamanter'.

For så vidt angår førstnævnte har [klageren] oplyst, at denne havde kostet DKK 8.000,00 (delvist dokumenteret ved bankudskrift).

For så vidt angår sidstnævnte har [klageren] fremlagt dokumentation for købet af ringen i form af et certif[i]kat (bilag C) og oplyst, at ringen havde kostet DKK 10.000,00.

For begge ringes vedkommende gjorde det sig gældende, at den oplyste genanskaffelsespris fra [guldsmed 2] ville medføre, at [klageren], hvis hun i stedet for et gavekort valgte at få udbetalt et kontantbeløb (svarende til den pris Codan skulle have betalt for ringen ved Codans leverandør, jf. sidste afsnit i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 (bilag A)). [resten mangler i brevet]

Derfor valgte Codans taksator, …, i forhold til de to ringe, at sætte genanskaffelsesprisen højere, sådan at kontanterstatningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 ville svare til det beløb [klageren] oplyste at have betalt for smykkerne.

Der fremlægges kopi af e-mail korrespondance mellem Codan og [guldsmed 2] i perioden fra 28. december 2018 og frem (bilag K).

Som det fremgår af korrespondancen, så har [guldsmed 2] oplyst genleveringspriserne for de 6 omstridte smykker til følgende:

'* 14 kt. Broche i rødguld og hvidguld – vurderet til 8.500 kr.
…
* 14 kt. Armbånd lavet fra lommekæde, ligner Figaro mønster – vurderet til 27.975 kr.
* 14. kt. ring m. amatyst og brill. 4 stk. (fra …) – vurderet til 10.500 kr.
* 14 kt. ring lignende solitair ring m. sort sten (fra …) – vurderet til 3.995 kr.
* 14. kt. lille ring m. 3 stk. safir (fra …) – vurderet til 2.500 kr.
* 14 kt. stor ring m/agat og diamanter (fra …) – vurderet til 12.500 kr.'

De oplyste vurderingspriser har dannet grundlag for den erstatning Codan har stillet til rådighed i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3

Forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 bestemmer således følgende:

'7.3 Genanskaffelse
… Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny – det vil sige en genstand som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.
…
Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, som vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør'

Som det fremgår af erstatningsopgørelsen (bilag F), så har [klageren] fået tilbudt et gavekort via Scalepoint, hvor der kan købes ind på Scalepoint for nøjagtigt de beløb, som [guldsmed 2] har oplyst som genleveringspriserne (jf. ovenfor dog lidt højere beløb for så vidt angår to af ringene.

Det gøres gældende, at erstatningen er fastsat i overensstemmelse med første afsnit i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 (bilag A).

> [Klageren] har alternativt kunne få et kontantbeløb udbetalt, som svarer til det beløb, som Codan betaler hos Codans leverandør (svarende til genanskaffelsesprisen fratrukket en rabat på 25 procent), jf. sidste afsnit i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 (bilag A).
> …
> På det foreliggende grundlag gøres det samlet gældende, at Codans erstatningsopgørelse er sket i fuld overensstemmelse med punkt 7.3 i forsikringsbetingelserne (bilag A), og at der derfor skal ske frifindelse i forhold til [klagerens] eneste tilbageværende påstand – påstand 1.
>
> Codan har således tilbudt genlevering på grundlag af de priser [guldsmed 2] har oplyst (bilag K) – endog en lidt højere erstatning for to af ringene.
>
> Alternativt har [klageren] kunnet vælge at få udbetalt en kontanterstatning svarende til det beløb Codan skulle have betalt for smykkerne hos leverandøren ... I tråd med ovenstående er kontanterstatningen for ovennævnte to ringe lidt højere end de oplyste genanskaffelsespriser giver grundlag for."

Heroverfor har klageren den 16/9 2018 bl.a. anført:

> "Da forudsætningerne/Codans argumenter ændrer sig hen ad vejen, er det vanskeligt for mig at forholde mig til seneste svar fra Codan. Codan siger nu Genanskaffelse af tilsvarende nye smykker, som i al væsentlighed svarer til de stjålne.
>
> Samtidig medsender de mailkorrespondance mellem Codan og [guldsmed 2] (Bilag K), hvor [guldsmed 2] fortæller Codan at den gamle guldkæde ligner Figaro mønster. Det må være med vægt på mønsteret, for armbåndet der blev stjålet er både i andet guld og noget tykkere end en klassisk Figaro kæde. Desuden skriver [guldsmed 2] at de andre smykker skal speciallaves eller der skal findes noget der minder om. Dette svarer da også meget godt med Codans anbringende, første afsnit i svar 25.06.2018, hvor de skriver: 'Det bemærkes indledningsvist, at der er tale om smykker, som ikke kan genanskaffes i Danmark'.
>
> Jeg har også været i butikken [guldsmed 2], og har ikke fået forevist nogen smykker der tilnærmelsesvis ligner de smykker som dem jeg har fået stjålet.
>
> Et smykke er ikke bare et smykke, og jeg tillader mig at gå ud fra, at jeg ikke bare skal acceptere et hvilket som helst andet smykke som erstatning for de jeg har fået stjålet, hvis bare jeg bruger det beløb som Codan har fastsat erstatning for, jf. det tilbudte gavekort.
>
> Slutteligt, og hvis Genanskaffelse omvendt betyder, at Codan har pligt til at tilbyde mig dette, om så smykkerne skal speciallaves, som [guldsmed 2] er inde på, så er det da interessant for mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder dokumentation for købet af nogle af smykkerne, parternes korrespondance før sagens indbringelse for nævnet, selskabets erstatningsopgørelse, et billede af et af smykkerne, vurdering fra guldsmed 2, korrespondance mellem selskabet og guldsmed 2 og forsikringsbetingelserne.

11. 92118

Af korrespondance mellem selskabet og guldsmed 2 fremgår det bl.a.:

"28/12 2017:
Hej [guldsmed 2]
I forbindelse med den vurdering, som I har lavet på denne sag, har vi brug for at vide:
Kan der genleveres tilsvarende af de nedenfor nævnte genstande - eller er det blot vurderingsprisen?
*14 kt. broche i rødguld og hvidguld - vurderet til 8.500 kr.
*14 kt. guldmanchetknapper - vurderet til 6.500 kr.
*14 kt. armbånd lavet fra lommekæde, ligner Figaro mønster - vurderet til 27.975 kr.
* 14 kt. ring m. amatyst og brill. 4 stk. (fra …) - vurderet til 10.500 kr.
* 14 kt. ring lignende solitaire ring m. sort sten (fra …) - vurderet til 3.995 kr.
*14 kt. lille ring m. 3 stk. safir (fra …) - vurderet til 2.500 kr.
* 14 kt. stor ring m/agat og diamanter (fra …) - vurderet til 12.500 kr.
…
Hej …
Nogle af tingene kan vi godt genbestilte, men kan se at de fleste af smykkerne vil være noget som vi skal finde som ligner det som du har haft.
…
Hej …
Kan du være mere præcis?
Hvilke af de nævnte smykker er det, som I kan genlevere - og hvilke er det noget lignende, som I kan genlevere?
…
Hej …
Vi kan skaffe en figaro kæde, guldmanchetknapper mener vi har et par i butikken, men resten er noget vi skal enten få special lavet eller finde noget der minder om."

Af forsikringsbetingelserne for 50unik familieforsikring fremgår bl.a.:

"**7.3 Genanskaffelse**
Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny - det vil sige en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.

De følgende grupper af genstande kan erstattes med brugte identiske genstande, hvis de er købt brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, og hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for dig:
• guld- og sølvvarer
• smykker - dog kun, hvis de er købt brugte
• porcelæn, herunder platter
• lamper
• glasvarer

Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør.

7.4 Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Nævnet udtaler:

Den 16/9 2017 havde klageren indbrud i sit hjem, hvorved der blev stjålet en række smykker. Klageren kræver højere erstatning for syv smykker og kræver, at selskabet betaler genfremstillingsprisen for smykkerne, såfremt selskabet fastholder at gøre genanskaffelsesprisen gældende. Klageren har anført, at de tilbudte erstatningssmykker ikke er tilsvarende til de stjålne, og har blandt andet angivet, at der er farveforskel i guldet.

Selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af en vurdering fra en guldsmed med fradrag af genleveringsrabat hos guldsmeden. Selskabet har anført, at klageren har fået erstatning i overensstemmelse med, hvad selskabet skulle betale for, at selskabets leverandør kunne genlevere de stjålne smykker. Selskabet har i brev af 11/9 2018 til nævnet bl.a. oplyst, at selskabet skal "anmode nævnet om at se bort fra de anbringender, som Codan i sit oprindelige indlæg til ankenævnet af 25. juni 2018, har anført til støtte for, at erstatningssummen skal opgøres efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.4 (vedrørende kontanterstatning)".

Af vurderingen fra guldsmed 2 fremgår det, at 14 karat broche i rød- og hvidguld er vurderet til 8.500 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 6.375 kr. 14 karat ring med amatyst 4 stk. brill. er vurderet til 10.500 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 8.000 kr. 14 karat ring lignende solitairering med sort sten fra asiatisk land er vurderet til 3.995 kr. Selskabet har til-

budt kontanterstatning på 2.996,25 kr. 14 karat ring med 3 stk. safir fra andet asiatisk land er vurderet til 2.500 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 1.875 kr. 14 karat stor ring med agat og diamanter er vurderet til 12.500 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 10.000 kr. 14 karat guldmanchetknapper er vurderet til 6.500 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 4.875 kr. 14 karat armbånd lavet fra lommekæde ligner figaromønster er vurderet til 27.975 kr. Selskabet har tilbudt kontanterstatning på 20.981,25 kr.

Af mailkorrespondancen mellem selskabet og guldsmeden fremgår det, at guldsmeden kan genlevere en figarokæde og manchetknapper, men ikke kan genlevere de øvrige fem smykker. Guldsmeden foreslog derfor, at man fik smykkerne speciallavet eller leverede smykker, der lignede.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 fremgår det, at "Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny – det vil sige en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne. De følgende grupper af genstande kan erstattes med brugte identiske genstande, hvis de er købt brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, og hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for dig: guld- og sølvvarer, smykker – dog kun, hvis de er købt brugte". Endvidere fremgår det af punkt 7.3, at "Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4 fremgår det, at "Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. Er genstandene mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt afslag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat. Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, bereg-

nes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at det er muligt at genanskaffe genstande, som er identiske eller i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne.

Figarokæden og manchetknapperne

Af korrespondancen mellem selskabet og guldsmeden fremgår det, at det efter guldsmedens vurdering er muligt at genlevere figarokæden og manchetknapperne.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har opgjort kontanterstatningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 for så vidt angår figarokæden og manchetknapperne og derved har fratrukket genleveringsrabat i den tilbudte kontanterstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder det fremlagte foto af et led fra den stjålne kæde - kan ikke føre til andet resultat.

Øvrige smykker

Af korrespondancen mellem guldsmeden og selskabet fremgår det, at guldsmeden ikke kan genanskaffe de øvrige smykker, og at man enten må få dem speciallavet eller finde noget, der minder om smykkerne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen for de øvrige smykker efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.3. Selskabet skal derfor opgøre erstatningen for disse smykker efter betingelsernes punkt 7.4, det vil sige, at selskabet skal udbetale erstatning for smykkerne svarende til vurderingsprisen fra guldsmeden uden fradrag af genleveringsrabat.

15. 92118

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke i fornøden grad har sandsynliggjort, at det er muligt for guldsmeden af finde nogle smykker, som i al væsentlighed svarer til de stjålne. Nævnet har også lagt vægt på, at visse af smykkerne er udenlandske, og at designet/udseendet har særlig betydning, når man skal afgøre, om nye smykker i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale erstatning svarende til vurderingsprisen for de smykker – som ikke kunne genleveres – til klageren. Differencen mellem vurderingsprisen og den tilbudte kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrig ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels