Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92121:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en villaforsikring. I klageskema af 24/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Skadeafdelingen har stillet krav om selvrisiko for følgeskade efter en glasskade hvor der i policen er anført at der ingen selvrisiko er for glasskadedækningen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de trækker kravet tilbage og tilbagebetaler den betalte selvrisiko som er indbetalt under protest."

Selskabet har i brev af 23/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren har tegnet husforsikring med vilkår nr. EJ12 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ved sin repræsentant ikke er tilfreds med, at der er opkrævet selvrisiko i forbindelse med et tyveri, som fandt sted på den forsikrede ejendom den 14. november 2017.
> Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dækket bygningsskaderne efter tyveriet/pludselig skade, og fastholder, at der skal opkræves selvrisiko i den forbindelse.
> Tvisten vedrører alene spørgsmålet om opkrævning af selvrisiko.
>
> **3.0 Kort sagsfremstilling**
> I klagerens mail af 22. november 2017 til selskabet hedder det om skaden:

'Som aftalt får du her nogle informationer om det indbrud der skete den 14.11.2017 mellem kl … og …
Tyven/tyvene har først smadret en 3-lags thermorude i vinduet til soveværelset uden dog at kunne komme ind den vej. Dernæst er det lykkedes at smadre en tilsvarende 3-lags thermorude i terrassedøren til børneværelset, således at de kunne komme ind.
Ud over skade på de to ruder er der også sket skader på gulvene. En enkelt stor skade hidrørende fra en mursten som lå på gulvet i børneværelset. Herudover er der en del ridser i gulvene i begge værelser. De skyldes at både tyvene og politiets tekniker jo har vadet rundt i glasskårene og slæbt dem videre i huset'.

Og i en senere mail af samme dato:

'Skaderne består af en enkelt dyb skade efter at tyvene har kastet en mursten på gulvet. Herudover er der en del ridser i gulvene i begge værelser. Disse skader skyldes at tyvene og senere politiet har vadet rundt i glasskårene fra ruderne og slæbt dem videre rundt i huset'.

Selskabet har anerkendt skaden, og har ydet erstatning. I forbindelse med skaden har selskabet opkrævet selvrisiko. Der henvises til bl.a. selskabets mail af 29. januar 2018 til klageren. Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko. Der fremlægges bl.a. fotografier af skaderne på gulvet.
…
5.0 Selskabets vurdering
Selskabet fastholder, at der – i overensstemmelse med forsikringsaftalen – skal betales selvrisiko i forbindelse med den anmeldte skade.

Klageren gør gældende, at der er tale om en glasskade, hvor der ikke opkræves selvrisiko. Vedr. skaderne på gulv mv. gør klageren gældende, at der er tale om følgeskader efter glasskaden, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med disse skader.

Det fremgår klart af sagen, at den primære skade er en mursten, der er kastet gennem ruden, og at denne mursten forvoldte ridser på trægulvet, da den landede på gulvet. Allerede fordi dette er en pludselig skade, fastholder selskabet, at der skal betales selvrisiko i forbindelse med skaden.

Når murstenen i sig selv har forvoldt skade på gulvet, er selskabet allerede derfor berettiget til at opkræve selvrisiko (om ikke, som tyveri, så i hvert fald som pludselig skade). Der henvises i øvrigt til bemærkningerne fra klagerens repræsentant vedr. *'en dyb skade fra murstenen'*.

De efterfølgende skader, hvor *'tyvene og politiet teknikere' … 'har vadet rundt i glasskårene og slæbt dem videre i huset'*, skal også betragtes som pludselig skade.

Det fastholdes, at der er tale om tyveri, eller pludselig skade. Det bemærkes, at der i øvrigt kunne være tale om hærværk, hvor der også gælder selvrisiko.

Selskabet vil ikke kommentere yderligere på klagerens mere teoretiske betragtninger om glasskader og følgeskader af glasskader. Det forhold, at det under glasskader er anført, at selskabet dækker nedbørsskader, der er en umiddelbar følge af glasskaden kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet vil heller ikke kommentere yderligere på klagerens betragtning om følgeskader. Dette beror i sidste ende på, hvordan forsikringsaftalen er udfærdiget, herunder hvordan forsikringsbegivenheden er defineret.

Det bemærkes, at det klart fremgår af forsikringsbetingelserne, at der gælder selvrisiko ved pludselig skade, samt de øvrige skader."

Klageren har i brev af 11/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Mine hørings – bemærkninger til Trygs kvalitetskonsulent … brev af 23. april 2018.
For at begynde med hans afslutning i brevet, undrer det mig at han ikke vil kommentere mine betragtninger om begrebet følgeskade. I den forbindelse vil jeg henvise til definitionen af følgeskade i **Den Danske Ordbog**. Hvis Tryg både kan udforme forsikringsaftalen og fastlægge definitionen på forsikringsbegivenheden ud fra egne interesser, er det jo lige meget hvad den sikrede fremkommer med af argumenter.

Vurderingen om at primærskaden er murstenens skade på gulvet er ikke korrekt. Murstenen er brugt som værktøj til at smadre de to 3-lagsruder og så efterfølgende smidt på gulvet oveni glasskårene.
Glasskaden er den største skade med en udgift på kr. 9.881,96.
…
Hans alternative definitioner om tyveri, pludselig skade og hærværk kan jeg ikke se har relevans. Der er ikke stjålet noget som er dækket af bygningsforsikringen. I den specifikke police er der noteret 5 dækninger med anført selvrisiko, og 4 dækninger uden selvrisiko, herunder Glas- og sanitetsforsikring og Udvidet forsikring. Når kvalitetskonsulenten så argumenterer for at der skal være selvrisiko for en dækning der ifølge policen ikke er behæftet med selvrisiko, mener jeg han er på galt spor. Normal praksis er at den individuelle policetekst går forud for de generelle vilkår.

Det forhold at man har et dækningsområde kaldet 'Udvidet forsikring', som iflg. de generelle betingelser er indskrænket til kun at omfatte pludselig skade, nærmer sig bondefangeri hvis man vil kræve selvrisiko uden at det fremgår af policen. Hærværk mener jeg også er ude da det kræver forsæt. Ridserne i gulvet der skyldes at nogen har gået på glasskårene vil jeg betegne som en påregnelig følgeskade."

Selskabet har i brev af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens brev giver anledning til følgende bemærkninger:

- Det kan bekræftes, at det er forsikringsselskabet, her Tryg, der udfærdiger forsikringsbetingelserne, og dermed også bestemmer beskrivelsen af forsikringsbegivenheden, undtagelser, samt har mulighed for fx at undtage følgeskader.
  Der kan fx henvises til kendelse nr. 42.094, hvori der var tvist om en skade forvoldt af rotter, og hvor nævnet udtalte:

  'Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 320.30, at selskabet alene dækker bygningsbeskadigelse, der opstår som følge af udsivning fra bl.a. vand- og afløbsrør, og som konstateres samtidig med utætheden.

Selskabet har angivet, hvilke følgeskader der er dækningsberettigede i henhold til rørskadeforsikringens udvidede vandskadedækning, og da der ikke er sket bygningsbeskadigelse som følge af udsivning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning. Da den skade, som rotterne har forvoldt, ikke er dækningsberettiget,' bestemte nævnet, at klage ikke kunne tages til følge.

- Det ligger klart, at klageren har rejst krav om erstatning for skader på glas og gulv, da murstenen blev kastet gennem vinduet – også fordi murstenen forvoldte skade på gulvet. Tryg fastholder derfor, at der er tale om en pludselig skade, samt at der skal betales selvrisiko. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der gælder selvrisiko på udvidet forsikring, anden pludselig skade, jf. punkt 9, side 16 i betingelserne.

  Klageren har igen henvist til, at der blev forvoldt skade, da der 'blev gået oveni det glas, som lå på gulvet'. Hertil skal der blot henvises til kendelse nr. 91697, hvori ankenævnet fandt, at flere huller i et gulv var én pludselig skade – én forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i et andet brev af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af mit brev af d.d. skal jeg hermed vende tilbage til sagen, idet jeg gerne vil henvise til principperne i ankenævnskendelse nr. 52.227.

I den anførte ankenævnssag var der heller ikke tale om en 'glasskade', idet der også var sket 'følgeskader' på lakken'."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/7 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Henvisningerne til ankenævnskendelserne om manglende dækning for bil- og rotteforsikring, er ret uinteressante for denne sag, som alene er et spørgsmål om selvrisiko eller ej.

Så vidt jeg kan se har Tryg ikke undtaget dækning for følgeskader, hverken i policen eller i betingelserne.

At man har angivet en udvidet dækning i policen uden angivelse af selvrisiko og så 'gemmer' selvrisikoen i de generelle betingelser er meget utiltalende og efter min mening ikke god forsikringsskik. Policeteksten er grundlæggende en tydeliggørelse af de generelle betingelser og går forud dem.
…
Jeg vil igen indstille at Tryg tilbagebetaler selvrisikoen som rettelig er på 2650,- kr."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor. Af police af 21/10 2015 fremgår bl.a.:

"		Forsikringssum I år 2015	Selvrisiko I år 2015
…			
Forsikringen omfatter	Bygningsbrandforsikring		2.580 kr.

Hus- og grundejerforsikring		2.580 kr.
Retshjælpsforsikring	200.000 kr.	10% mindst 2.500 kr.
Husejeransvarsforsikring		
- Personskade	10.000.000 kr.	
- Tingskade	3.200.000 kr.	
Insekt- og svampeforsikring		2.580 kr.
Glas- og sanitetsforsikring		
Rør- og kabelforsikring		
Stikledningsforsikring		
Udvidet forsikring"		

Af forsikringsbetingelserne nr. EJ12, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**

…

Forsikringen dækker skader som følge af:

…

- Tyveri og hærværk forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet.

…

C. Udvidet forsikring

…

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved anden **pludselig skade*** udgør selvrisikoen 2500 kr. (i 2006) pr. skade.

…

Pludselig skade

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

…

D. Glas- og sanitetsforsikring

…

Forsikringen dækker:

Brud, afskalning eller ridser på **glas*** og **sanitet***, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige.

…

I forbindelse med en dækningsberettiget glasskade dækkes nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af glasskaden.

…

9. Selvrisiko

Rabatgivende selvrisiko

Er forsikringen tegnet med rabatgivende selvrisiko, fremgår denne af policen.

Den rabatgivende selvrisiko, som er indeksreguleret, gælder alene for skader, der er dækket under Bygningsbrandforsikringen, Hus- og grundejerforsikringen samt Insekt- og svampeforsikringen.

…

Selvrisiko på udvidet forsikring

Ved anden pludselig skade udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2006) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Den 14/11 2017 skete et indbrud i klagerens hus. I forbindelse med indbruddet blev vinduesruderne i to værelser ødelagt. I det ene værelse blev gulvet også beskadiget af en mursten, som tyven havde kastet gennem vinduesruden for at få adgang til huset. Efterfølgende blev gulvene i flere værelser beskadiget, da glasskårene blev trådt ned i gulvene. Klageren har i mail af 22/11 2017 anført, at "både tyvene og politiets tekniker jo har vadet rundt i glasskårene og slæbt dem videre i huset".

Selskabet anerkendte at dække skader på ruder og gulve, men har opkrævet selvrisiko på 2.650 kr. i forbindelse med dækning af skader på gulvene. Selskabet har anført, at det har dækket skaderne på gulvene som tyveri eller pludselig skade, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal opkræves selvrisiko både ved dækning af tyveri og ved pludselig skade.

Klageren ønsker tilbagebetaling af selvrisikoen og har anført, at skaderne på gulvene er følgeskader efter en glasskade, og at der ingen selvrisiko er ved dækning af glasskade. Klageren har også anført, at der ifølge policen ikke er selvrisiko for udvidet forsikring (pludselig skade), og at policen må gå forud for forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at husejer- og grundejerforsikringen blandt andet omfatter "Tyveri og hærværk forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet", at glas- og sanitetsforsikringen blandt andet omfatter brud eller ridser på glas, og at udvidet forsikring omfatter "anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger".

Nævnet finder, at skaderne på gulvene vil kunne kræves dækket som følgeskader efter reglen i forsikringsbetingelserne om dækning af skade som følge af "Tyveri … forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet."

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko af klageren, idet det fremgår af policen, at der er selvrisiko ved skader dækket af "Hus- og grundejerforsikring".

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at dækning efter den udvidede forsikring (pludselig skade) må anses for at være en tilvalgt residualdækning, som alene kommer i anvendelse, når de almindelige dækningsberettigende forsikringsbegivenheder ikke kan dække den pågældende hændelse. I den konkrete sag har selskabet derfor ikke pligt til at henføre skaden på gulvene under udvidet forsikring (pludselig skade), hvor der måtte gælde anden/ingen selvrisiko,

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den særlige dækning under glas- og sanitetsforsikringen – hvor der ikke er nogen selvrisiko – dækker "Brud, afskalning eller ridser på glas* og sanitet*, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige". Nævnet finder, at dette dækningskriterium efter sin ordlyd ikke dækker følgeskader på helt andre genstande som gulve, hvorfor klageren ikke har krav på, at gulvskaden dækkes efter denne bestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels