Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92124:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 26/3 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg … tillader mig her at klage over afslaget fra Codan Forsikring vedrørende indbrud i min lejlighed, hvor vi fik stjålet vores guld smykker og står meget uforstående overfor afslaget fra vores Forsikring Codan, da vi har indsendt dokumentation på smykkerne.
>
> Codan Forsikringen påpeger, at firmaet hvor smykkerne er købt er ophørt og dermed er vi meget uforstående over at det kan vedrøre vores sag på baggrund af firmaet er ophørt. I brevet ligger forsikringsselskabet vægt på at der ikke er betalt noget på anførte dato på bilaget, dette er vi meget uforstående overfor, da firmaet er ophørt og dermed påpeger i at der ikke er regnskab for smykkerne. Hvordan kan dette påvirke min sag, at firmaet ikke kan fremvise noget regnskab for smykkerne. Hvordan kan forsikringsselskabet påpege at, vi ikke har haft penge til at betale for disse smykker? En ting er at de kan tjekke alle vores kontoer, men vi har betalt med kontanter, så dette er vi meget uforstående overfor. Politiet er underrettet omkring købet for disse smykker og der findes derfor også en kvittering på dette, kvittering vedlægges som bilag."

Selskabet har den 15/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klagen vedrører Codans afvisning af at dække et (af [klageren] oplyst) tyveri af smykker. [Klageren] har i … anført, at han ønsker at opnå 'forsikringsdækning af tyveri af guldsmykker'.
>
> Heroverfor nedlægger Codan følgende
>
> PÅSTAND
> Frifindelse.

SAGSFREMSTILLING
[Klager] tegnede i 2017 forsikring i Codan, der blandt andet omfattede indboforsikring. Policen fremlægges som bilag A.

Følgende fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6: 'For at kunne få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de ... stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen'.

Tyveriet af guldsmykkerne skete ifølge [klageren] oplysninger den 6. oktober 2017. Tyveriet blev anmeldt telefonisk til Codan den 9. oktober 2017.

Der fremlægges kopi af politiets afhøringsrapport vedrørende afhøring af [klageren] den 9. oktober 2017 (bilag B).

Følgende fremgår blandt andet af ovennævnte: 'Afhørte forklarede, at han havde medbragt kvitteringer på købet af guldet (ringe halssmykker ect.) til sagen. Han forklarede, at der var stjålet smykker for et stort beløb, som tilhørte hans hustru, som hun havde købt i … hos firmaet [guldsmed1]'.

Politiet (og Codan) har modtaget 4 fakturaer, der alle er dateret den 3. april 2016. Kopi af fakturaerne fremlægges som bilag C.

Fakturaerne stammer fra [guldsmed2] med SE-nummer (CVR-nr.) …, men er alle blevet stemplet med et stempel tilhørende [guldsmed1] med SEnummer (CVR-nr.) ...

Slår man ovennævnte SE-numre op i BiQ fremgår det, at de to selskaber ophørte henholdsvis i 2007 og 2014. Det vil med andre ord sige, at ingen af virksomhederne eksisterede på det tidspunkt i 2016, hvor [klageren] ifølge sin forklaring købte smykkerne. Til dokumentation for ophørsdatoerne fremlægges udskrifter fra CVR-registeret (bilag H og bilag I).

Den 7. november 2017 forklarede [klageren] sig nærmere til Codans medarbejdere … og ... Der fremlægges kopi af rapport vedrørende interviewet (bilag D).

Som det fremgår af ovennævnte rapport, så henvendte en mand ved navn [A] sammen med [klageren] sig til Codans medarbejdere ca. 15 minutter efter afslutningen af interviewet af [klageren]. Disse to præsenterede herefter en helt ny forklaring om købet af smykkerne.

På dette tidspunkt blev det nu forklaret, at [klageren] havde købt smykkerne af [A], og at [klagerens] '[familiemedlem] havde betalt 38.000,- dollar til [A] i [land i Mellemøsten]. Pengene var således ikke betalt i DK som det fremgik af faktura og således heller ikke på den dato der fremgik af faktura. [A] modtog pengene i [landet i Mellemøsten] og rejste straks herefter til DK, hvor smykkerne blev overgivet til [klageren]... Pengene er aldrig kommet til DK, men er fortsat i [udlandet]. Butikken som er anført som sælger af smykkerne findes ikke længere. Den anførte indehaver på faktura er [A´s] [barn]. Denne butik findes heller ikke længere. Dette var også grunden til, at cvr. nr. på faktura var streget over, og et andet var anført med stempel. [A] var således ikke indehaver af nogen forretning, da faktura blev udstedt. Forespurgt til faktura vedr. moms mv., når nu pen-

gene var i [landet i Mellemøsten] oplyste [A], at forretningen var lukket ... Han kunne ikke forklare nærmere om moms mv.'.

Der fremlægges kopi af Codans gennemgang af den i sagen fremlagte 'dokumentation' (bilag E).

Den 22. november 2017 afviste Codan dækning af det anmeldte smykketyveri under henvisning til, at sagens faktum (herunder fakturaerne fra de ikkeeksisterende selskaber og den manglende dokumentation for, at [klageren] har betalt for smykkerne) indebar, at [klageren] ikke har dokumenteret, at han har været ejer af de stjålne genstande, eller at de skulle have været i hans besiddelse på det oplyste gerningstidspunkt. Der fremlægges kopi af dækningsafvisningen (bilag F). Der fremlægges endvidere kopi af Codans fastholdelse af dækningsafvisningen af 23. januar 2018 (bilag G).

ANBRINGENDER
Det gøres gældende, at sagens faktum, herunder fakturaerne fra de ikkeeksisterende smykkefirmaer samt de mildt sagt modsatrettede forklaringer om, hvordan købet af smykkerne skulle have fundet sted, indebærer, at det ikke er hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at [klageren] 'har haft de ... stjålne genstande' eller 'at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen'.

På det grundlag har Codan været berettiget til at afvise dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.6."

Klageren har den 15/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Codan sagde guld butikken blev lukket, da jeg købte smykker, men bekræftede, at han havde otte kilo Aljohrat da han lukkede butikken og dette tilfælde er berettiget til at sælge dem 2: Med hensyn til SKAT fakturaværdi … tilføjet det til at betale alt for SKAT, før du lukker butikken 3: Hvis Codan ikke genkender fakturering jeg ejer billeder i mit smykker historie og placere 4; Codan taler om to romaner, og det er ikke sandt, fordi de Talbo mig at bevise overførsel af penge og jeg gik til ejeren af ??butikken for at vidne om, at han har modtaget pengeoverførsler fra udlandet …
Venligst codan betale den rigtige kompensation"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af smykkerne, politirapporten, fakturaer, selskabets gengivelse af et interview af klageren og A, selskabets gennemgang af dokumentationen, oplysninger om guldsmedene fra Erhvervsstyrelsen, forsikringspolicen og forsikringsbetingelserne.

Af politiets afhøringsrapport dateret 9/10 2017 fremgår det bl.a., at klager forklarede:

"Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han havde medbragt kvitteringer på købet af guldet (ringe halssmykker ect.) til sagen.

Han forklarede, at der var stjålet smykker for et stort beløb, som tilhørte hans [ægtefælle], som hun havde købt i … hos firmaet [guldsmed 1]."

Af selskabets rapport vedrørende afhøring af klageren den 7/11 2017 fremgår det bl.a.:

"**Vedr. Skaden:**
[Klageren] og hans [ægtefælle] var på besøg hos hans [familiemedlem] og overnattede der, den nat skade skete. Da de kom hjem så de at der havde været indbrud. De kunne med det samme se, at deres guld var stjålet. Ud over guldet var der stjålet nogle småpenge. Guldet var gemt mellem deres tøj i et skab.

I forbindelse med at [klageren] kontaktede politiet opstod der en misforståelse. Han troede at han skulle køre til …, men da [klageren] var undervejs til … ankom politiet til hans hjem, hvor de så traf hans [ægtefælle]. De fik også hjælp af en dansk nabo.

Da [klageren] ikke talte med politiet henvendte han sig senere selv til politiet, da han ønskede de stjålne smykker reg. på sagen.

Hverken [klageren] eller hans [ægtefælle] har smykker med kvittering, ud over dem der er stjålet i denne sag. De har hver en vielsesring, men der er ingen kvittering på det. De kvitteringer der er afleveret til denne sag er således alle de kvitteringer [klageren] har.

Kvitteringerne gennemgået. [Klageren] kunne forklare lidt om hvert smykke. Han har ingen fotos af dem, eller anden form for yderligere dok. Han vil dog undersøge nærmere, om der skulle være fotos fra fester, hvor smykkerne kunne ses.

Smykkerne er ikke indkøbt til en særlig begivenhed, men er tænkt som opsparing. Smykkerne var ikke nogen der kunne ses i et katalog. [Klageren] og hans [ægtefælle] havde set på en del smykker, og havde valgt dem ud derfra. Sælgeren af smykkerne havde de fået anbefalet af familie.

Årsagen til, at faktura var opdelt i 4 i stedet for alle dele på en var, at [klageren] på et tidspunkt måske ville sælge dele af smykkerne videre. I det tilfælde ville faktura så kunne følge med det enkelte stykke.

Vedr. økonomien bag køb af smykkerne:
[Klageren] forklarede, at pengene til smykkerne stammer fra [et familiemedlem på ægtefællens side]. [Familiemedlemmet] er ikke død, der er tale om en art gave. Pengene er ikke angivet noget sted hos myndigheder. [Klageren] oplyste, at han i forbindelse med indtegning hos Codan specifikt havde spurgt til, om kommune ville få noget at vide om evt. værdier. Dertil havde Codan svaret, at spørgsmålet om værdier kun var mellem [klageren] og Codan.

Giveren af pengene er flygtet/flyttet fra [et land] til [et andet land], og har i den forbindelse afhændet en del værdier. Pengene stammer derfra.

Pengene er ikke kommet til Danmark via en bankoverførsel, men via en slags firma. Pengene er ikke opgivet til nogen myndighed, og har ikke været inde over nogen bank.

[Klageren] ønskede herefter uddybet, om det han fortalte til sagen ville komme andre for øren. Jeg oplyste ham om, at kravet skal underbygges og så skal Codan overholde regler for kontrol af hvidvaskning mv. Som udgangspunkt er oplysningerne til brug for skaden, men det kan ikke udelukkes, at lovgivning omkring bla. hvidvask af penge kan ændre på dette.

Smykkerne blev betalt kontant i forbindelse med handlen. Af tolkens oversættelse fremgik det umiddelbart som om, pengene var overført til en konto. Jeg bad om at få dette uddybet, og det blev herefter rettet til, at der ikke var tale om en 'bankkonto' e.lign., men at [klageren] havde fået pengene udbetalt i DK kontant.

[Klageren] vil kontakte det selskab der formidlede pengene og forsøge at få oplysninger derfra.

Samtalen blev herefter afsluttet og [klageren] gjort bekendt med, hvad han skulle gøre i sagen Dette var han indforstået med.

Fortsat senere samme dag.
Ca. 15 min. efter at første interview ringede [klageren] tlf. til mig. Det var dog ikke [klageren], men en anden mand der ville tale med mig. Han angav at ville hjælpe [klageren] i sagen, og ønskede et møde straks. Aftalt at han og [klageren] kunne komme på Codans kontor med det samme.

Kort efter ankom [klageren] og en mand der opgav sit navn som [A], tlf. ... Han talte et forståeligt dansk.

[A] oplyste indledningsvis, at [klageren] havde købt guldet af ham. [Klageren] er i tvivl om hvad han skal gøre. Historien omkring pengene var, at [klagerens] [føromtalte familiemedlem] havde betalt 38.000,- dollar til [A] i [et land i Mellemøsten]. Pengene var således ikke betalt i DK som det fremgik af faktura og således heller ikke på den dato der fremgik af faktura. [A] modtog pengene i [landet i Mellemøsten] og rejste straks herefter til DK, hvor smykkerne blev overgivet til [klageren]. Pengene er aldrig kommet til DK, men er fortsat i [Mellemøsten].

Butikken som er anført som sælger af smykkerne findes ikke længere. Den anførte indehaver på faktura var [A's] [barn]. Denne butik findes heller ikke længere. Dette var også grunden til, at cvr. Nr. på faktura var streget over, og et andet var anført med stempel. [A] var således ikke indehaver af nogen forretning, da faktura blev udstedt.

Forespurgt til faktura vedr. moms mv., når nu pengene var i [Mellemøsten] oplyste [A], at forretningen var lukket. Han havde noget guld på lager, og det var dette guld der var solgt. Han kunne ikke forklare nærmere om moms mv.

[A] blev flere gange forespurgt om, der på nogen måde kunne fremskaffes dok. for, hvordan guld og penge var handlet. Dette var ikke muligt.

Efter en længere samtale mellem [klageren] og [A] oplyste [A], at Codan havde lovet [klageren], at oplysninger om evt. erstatninger, værdier mv. under ingen omstændigheder ville komme videre til kommune, politi eller andre myndigheder. Jeg svarede hertil, at jeg ikke kunne sige hvad der var blevet sagt i forbindelse med tegning, men at det ikke var sandsynligt, at nogen fra Codan havde sagt således."

6. 92124

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7.6. Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer er for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Den 9/10 2017 anmeldte klageren, at han havde fået stjålet smykker i forbindelse med et indbrudstyveri i sit hjem. Klageren kræver erstatning for smykkerne og har til støtte herfor fremlagt nogle fotos og fire kvitteringer for køb af smykkerne.

Selskabet har afvist at betale erstatning for smykkerne med henvisning til, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at klageren har haft det stjålne genstande, eller at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Af selskabets rapport i forbindelse med interview af klageren fremgår det, at klageren først forklarede, at han fik pengene til smykkerne fra et familiemedlem, som havde sendt pengene til Danmark i forbindelse med at familiemedlemmet flyttede/flygtede fra et land til et andet. Det fremgår endvidere, at klageren efterfølgende forklarede, at det var familiemedlemmet, som købte smykkerne i Mellemøsten og derefter sendte disse til Danmark, og at pengene derfor stadig befandt sig i Mellemøsten og aldrig havde været i Danmark.

Af de fremlagte kvitteringer for køb af nogle smykker fremgår det, at købsdatoen var den 3/4 2016. Kvitteringerne er udfærdiget på papir påtrykt navn og kontaktoplysninger på guldsmed 2. Varebetegnelse og pris med afregnet moms er skrevet i hånden. Kvitteringerne er desuden stemplet med navn og kontaktoplysninger på guldsmed 1.

Klageren har forklaret, at guldsmykkerne blev købt at indehaveren af guldsmedene, som havde noget guld liggende.

Af udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside fremgår det, at guldsmed 1 ophørte den 16/6 2014, og at guldsmed 2 ophørte den 15/10 2007.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Dette er også angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der foreligger et sådant særegent hændelsesforløb vedrørende klagerens angivne erhvervelse af smykkerne og betaling herfor, at nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af de fremlagte kvitteringer og på det forhold, at kvitteringerne er dateret efter, at de to guldsmede ifølge den offentlige registrering har lukket deres butikker.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har kunne fremlægge dokumentation for betaling af ganske betydelige beløb til de pågældende smykker.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den af klageren afgivne forklaring til selskabet forekommer tvivlsom, ligesom klageren på visse punkter har ændret sin forklaring om, hvordan han er kommet i besiddelse af smykkerne.

8. 92124

Det forhold - at klageren har fremlagt fotos af nogle smykker - kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen