Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92127:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring. Deres advokat har i brev af 21/12 2017 til selskabet bl.a. anført:

> **"Anmodning om retshjælpsdækning …**
> På vegne af forsikringstager … anmoder jeg venligst om, at der meddeles retshjælp til dækning af omkostninger ved isoleret bevisoptagelse, i forbindelse med en tvist vedrørende fejl og mangler ved ejendommen ...
>
> Tvisten angår afvisning af forsikringsdækning af omfattende skimmelsvampeskader, som følge af henholdsvis opfugtning efter kloakbrud og fejlkonstruerede forhold ved renovering af ejendommen. Det ønskes retshjælpsdækning til udarbejdelse af syn og skøn på ejendommen.
> …
> **2. Sagsfremstilling og tvisten**
> … har fået afvist forsikringsdækning under både deres husforsikring og ejerskifteforsikring, hvorfor sagsfremstillingen i det følgende vil være opdelt i disse forsikringer. Det bemærkes dog, at begge tvister er forløbet parallelt.
>
> **<u>2.1. Forsikringstagers husforsikring</u>**
> …
> Den 11. november 2016 anmeldte forsikringstager til Tryg, at der to steder var brud på husets kloakledning. Efter anmeldelsen foretog Tryg to besigtigelser af ejendommen, og udarbejdede taksatorrapport hvorefter der blev udarbejdet en tv-inspektion af kloakledningen.
>
> På baggrund af disse undersøgelser, anerkendte Tryg … i mail af 14. marts 2017 fra bygningstaksator … til …, at begge brud på kloakledningen var dækningsberettigede under husforsikringen.

Efter dækningstilsagnet på kloakskaderne konstaterede forsikringstager, at bruddene på kloakledningen blandt andet havde forårsaget, at rotter kunne trænge ind i kælderens konstruktioner, samt at kælderen var blevet opfugtet og at der fremkom svære lugtgener som følge af de nævnte forhold. Disse forhold gjorde forsikringstager Tryg opmærksom på i perioden marts-april 2017.

Den 6. april 2017, sendte … Advokater, på vegne af forsikringstager, brev dateret den 31. marts 2017 (Bilag 3), hvori der anmeldtes følgende følgeskader på husforsikringen, på baggrund af de allerede af Tryg anerkendte skader på ejendommens afløbsinstallationer:

'1 . Fliser/klinker folder opad og gulv synker sammen.
2. Der er problemer med indeklima og skimmel.
3. Mulig sætningsskade relateret til kælderen.
4. Der er fugt på 1. sal i ejendommen, ligesom toilettet og soveværelset på 1. sal har tegn på indeklima problemer.
5. I annekset er der tydelige spor af fugt på vægge, loft og paneler nede ved gulvet.'

I samme brev fremkom … Advokater, på vegne af forsikringstager, med klage over Trygs afgørelse om afvisning af dækning af forholdene under ejerskifteforsikringen, herunder særligt afvisningen af dækning af; mangelfulde spånplader på gulve samt ulovlige forsatsvægge i træ jf. nedenfor om ejerskifteforsikringsforløbet.

På baggrund af henvendelsen fra … Advokater, foretog Tryg, ved en ny taksator, besigtigelse af ejendommen den 11. april 2017, og samme dag afviste Tryg, i mail af 11. april 2017 fra bygningstaksator … til … (Bilag 4), at fugt- og skimmelproblemerne samt bygningens sætningsskader og problemerne med gulvets fliser og klinker, skyldtes utætheder fra ejendommens afløbsinstallationer. Tryg henviste i sin mail til, at forholdene ikke kunne anses som dækningsberettigede følgeskader under husforsikringen.

Efter Trygs dækningsafvisning drøftede sagens parter fortsat sagen i maj og juni 2017, men da der ikke kunne opnås enighed om dækning af skaderne herved, indbragte forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring den 28. juni 2017.

2.2. Forsikringstagers ejerskifteforsikring

Forsikringstager købte i år 2007 en 'Total-istandsat villa med fuld undertage' jf. … salgsopstilling, og tegnede i denne forbindelse ejerskifteforsikring hos Tryg …

I tilstandsrapporten … havde sælger anført 'ved ikke', ved spørgsmålet om dele af bygningen var opført som selvbyg (side 11), men de facto havde sælger selv forestået den istandsættelse af ejendommen og renovering af kælderen, som ejendommen tydeligt blev promoveret ud fra jf. [salgsopstilling].

Istandsættelsen og renoveringen skulle imidlertid vise sig at være mangelfuld, og udført i strid med det på tidspunktet for renoveringen gældende bygningsreglement, BR98.

Konsekvenserne af den ukorrekte renovering viste sig i år 2016, og den 28. november 2016, anmeldte forsikringstager til Tryg, at der var problemer med kælderen.

Efter anmeldelsen besigtigede Tryg ejendommen, og udarbejdede rapport af 19. december 2016.

Herefter traf Tryg den 11. januar 2017 afgørelse … om, at indeklimaproblemerne ikke var dækket af ejerskifteforsikringen.

I brev af 31. marts 2017 … klagede … Advokater, på vegne af forsikringstager, over ovennævnte afgørelse, herunder særligt med fokus på de, under renoveringen, forkert opførte spånplader på kældergulvet, samt de ulovlige forsatsvægge i træ.

Den 20. april 2017 meddelte Tryg Ejerskifte …, at de fastholdt afgørelsen af 11. januar 2017.

Dette klagede … advokater over på vegne af forsikringstager, og den 28. juni 2017 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3. Baggrund for retshjælpsanmodning
Sagen mellem forsikringstager og Tryg verserer fortsat ved Ankenævnet for Forsikring.

Udgangspunktet i henhold til husforsikringsbetingelsernes punkt 8 … er, at retshjælpsforsikringen dækker når tvisten er forsøgt løst ved et godkendt klagenævn.

Uanset dette er det imidlertid vores opfattelse, at Tryg bør tildele forsikringstager retshjælpsdækning til udarbejdelse af syn og skøn, idet der i sagen hersker så stor usikkerhed om de bevistekniske spørgsmål, at det må anses som værende overvejende sandsynligt, at Ankenævnet for Forsikring vil træffe afgørelse i henhold til Nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, hvorefter Nævnet kan afvise at behandle en klage, såfremt:

> *'3) klagen på grund af den principielle juridiske karakter, manglende oversættelse af det af parterne indsendte materiale, usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller af andre grunde ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet...'* (mine fremhævninger).

Under sagen er der blandt andet udarbejdet følgende centrale tekniske rapporter:

- Besigtigelsesrapport af 30. november 2016, udført af Tryg v/ …
- Fugt- og skimmelsvamperapport af 19. december 2016, udført af Tryg Byggeteknik v/ …
- Rapport af 7. februar 2017 fra [byggesagkyndig] v/ fugttekniker ...
- Rapport af 27. april 2017 fra [byggesagkyndig] v/ fugttekniker … - fornyet gennemgang af fugt og rotteskader …

Ved gennemgang af rapporterne kan det konstateres, at der fortsat hersker stor usikkerhed omkring de faktiske forhold i sagen.

Det kan blandt andet fremhæves, at Tryg Byggetekniks rapport af 19. december 2016 … finder, at:

> *'Der er tilsyneladende ikke unormal høj fugt i bryggerset, selvom der i øjeblikket er en kloakskade under gulvet.'* (side 7).

Mens det i fugttekniker … rapport af 7. februar 2017 … findes, at:

> *'Der er målt maksimalt fugtindhold i Kældergulv i linie med kloak.',*

og i referencemålingen anføres det:

> *'Der er forhøjet fugtindhold i gulvet foran varmeanlæg, det er dog lavere end i området hvor der er konstateret brud på kloakledning.'* (i det hele, rapportens side 3).

I forhold til ejerskifteforsikringen og kælderens konstruktioner, anføres det i Tryg Byggetekniks rapport af 19. december 2016 …, at:

> *'Fugtindholdet bag forsatsvæggene, afviger således ikke fra et forventeligt niveau i en kælder.'* (side 5 – min fremhævning).

Samt,

> *'Dette indikerer et normalt til let fugtigt indhold i betonen, og alt i alt et forventeligt niveau for en ældre kælder.'* (side 6 – min fremhævning),

mens det i fugttekniker … rapport af 27. april 2017 ved fornyet gennemgang … konstateres at;

> *'Træværket i vægkonstruktionen er kraftigt opfugtet, konstruktionen er ikke lovlig i henhold til byggereglementets krav vedrørende fugt'* (side 9 – min fremhævning),

og;

> *'Betonvæggene er maksimalt opfugtet, og der ophobes således fugt i fortsatsvæggene.'* (side 10 – min fremhævning).

De samme faktiske undersøgelser konstaterer altså vidt forskellige konklusioner, hvilket øjensyn ligt vil efterlade Ankenævnet for Forsikring med stor usikkerhed omkring bedømmelsen af de faktiske forhold.

At der til stadighed hersker stor usikkerhed omkring de fremkomne faktiske oplysninger fremgår da også af Trygs senest indlæg til Ankenævnet for Forsikring …, hvori anføres:

> *'Vedrørende det første led i kundens argumentation, finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at der er tale om en følgeskade efter rørbruddet anmeldt den 11. november 2016.*
> *[…]*
> *Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at der ved fugtmålinger umiddelbart over brudstedet ikke kunne konstateres nævneværdig opfugtning.*
>
> *Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en følgeskade efter de dækkede rørbrud.'* (side 1 – mine fremhævninger).

Tryg fastholder altså, at bevisbyrden ikke er løftet, på baggrund af dokumentation som går lodret imod det anførte i rapport af 7. februar 2017 …

Vedrørende ejerskiftesagen indledes Trygs argumentation i samme indlæg således;

> *'Vi finder det ikke dokumenteret, ...'* (1. afsnit, side 2) ,
> *'Vi finder det således fortsat ikke dokumenteret, ...'* (4. afsnit, side 2) ,
> *'Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, ...'* (5. afsnit, side 2).

Det bemærkes endelig at forsikringstager allerede i år 2013 under ejerskifteforsikringen anmeldte til Tryg, at fliser og klinker på kældergulvet bulede opad, og sank sammen.

Denne skade dækkede Tryg jf. Bilag … under følgende *formodning*;

> *'Det er en noget atypisk skade og det må skyldes utilstrækkelig klæbning af klinken, der ofte skyldes manglende rengøring af pudslaget før lægning eller for tør/ frostskadet klæber.'* (bilag …, side 1 – min fremhævning).

Det er imidlertid overvejende sandsynligt, at denne formodning ikke var korrekt, og at skaden har været forårsaget af, at det af forsikringstager anmeldte kloakbrud den 11. november 2016, faktisk allerede har foreligget før 2013 og at vandmængden herfra har gjort, at fliserne i kældergulvet blev løsnet.

Hvis dette er tilfældet, vil kloakbruddet i sagens natur have udledt en væsentligt større mængde vand under ejendommen, som kan have opfugtet omgivelserne over flere år.

En afklaring af dette spørgsmål vil således have stor betydning for yderligere afgørelser i sagen, og der er derfor også at denne årsag, brug for et syn og skøn til afklaring af de omtvistede forhold ved ejendommen.

I forhold til de ovenfor anførte uoverensstemmelser bemærkes det, at det er ikke muligt for Ankenævnet for Forsikring at foretage en besigtigelse af forholdene, eller i øvrigt foretage egne tekniske undersøgelser eller vurderinger af sagens faktiske oplysninger.

På baggrund heraf ønsker forsikringstager retshjælpsdækning til at få foretaget syn og skøn, således at der kan opnås en endelig afklaring af sagens realiteter, inden der skal træffes yderligere afgørelser.

At afvente Ankenævnets afvisning af klagen synes blot at udgøre en unødvendig formalistisk forhaling af sagen, hvor forsikringstager allerede er yderst påvirket af ikke at kunne bo i sin ejendom uden sundhedsskadelige følger.

Uanset om det skulle vise sig, at Ankenævnet ikke måtte træffe en § 4-afgørelse, synes dette alternativ – at lade Nævnet træffe afgørelse på et så tvivlsomt oplyst grundlag – ej heller holdbart.

Derfor er der behov for syn og skøn i sagen."

Klagernes advokat har i brev af 21/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"2. Tvisten
Klager har på nuværende tidspunkt en verserende sag mod Tryg hos Ankenævnet for Forsikring; sag 91.042. Denne sag er imidlertid sat i bero, idet klager ønsker at få foretaget syn og skøn på ejendommen, beliggende …, således at de mange faktuelt omtvistede spørgsmål i sagen, kan afklares inden Ankenævnet skal træffe afgørelse i sag 91.042.

Tryg har imidlertid afvist at yde retshjælpsdækning til et sådan syn og skøn, hvorfor klager hermed indbringer retshjælpsanmodningssagen for Nævnet."

I brev af 23/4 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Indledning
Klageren har tegnet retshjælpsforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er enige i, at selskabet ikke vil yde retshjælpsdækning til en forsikringssag, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring (ankenævnets sagsnummer 91042). Selskabet har i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser afvist at yde retshjælpsdækning.

…

4.0 Forsikringsbetingelserne

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

3.3 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagnævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.

3.4 Klagebehandling ved offentlig myndighed
Kan tvisten behandles ved en offentlig myndighed, er sikrede forpligtet til først at benytte denne klageadgang. Omkostninger i forbindelse med klagebehandling ved offentlig myndighed dækkes ikke - se punkt 7.

5.0 Selskabets vurdering

Det er fortsat selskabets vurdering, at tvisten mellem klageren og Tryg Forsikring A/S – der pt. behandles af Ankenævnet for Forsikring under sagsnummer 91042 – kan behandles ved ankenævnet, og at selskabet derfor ikke på det foreliggende grundlag kan tilpligtes at yde retshjælpsdækning til sagen, herunder syn og skøn.

Selskabets gør gældende, at det ikke er åbenbart, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan realitetsbehandle sagen, og at en afgørelse af retshjælpsspørgsmålet derfor må afvente en kendelse i sag 91042. Det er afsagt flere kendelser ved Ankenævnet for Forsikring om husejer- og ejerskifteforsikring i relation til fx skimmelsvamp, og ved søgning på ankenævnets hjemmeside ses, at disse sager stort set bliver afgjort i realiteten.

Der henvises til Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye, 1994, Forsikringshøjskolens Forlag, side 324 f., hvor der under punkt 12.3 omtales tvister, der kan behandles af et klagenævn. Selskabet har i aktuelle sag *netop* foretaget en vurdering, som anført i Retshjælpsforsikringen:

> *'Selskabet må på forhånd vurdere, om nævnet må formodes at kunne afgøre tvisten. Hvis det er forudsigeligt, at nævnet f.eks. på grund af bevismæssige spørgsmål vil afstå fra at realitetsafgøre sagen og i stedet vil henvise klageren til at indbringe tvisten for domstolene, må selskabet imødekommen ansøgningen om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag. Se om praksis for så vidt angår Ankenævnet for Forsikring Wiisbye i advokaten 1992, nr. 11, s. 306.*
>
> *…*
>
> *Nævnet vil dog så vidt muligt søge at realitetsafgøre sagen i henhold til bevisbyrdereglerne* [fremhævet her]'

Og som allerede anført, er det altså selskabet vurdering, at Ankenævn for Forsikring kan realitetsafgøre sag 91042, tvisten mellem klageren og Tryg Forsikring A/S. Der henvises i øvrigt til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 905f. om sager, der kan afgøres ved klage- eller ankenævn, herunder Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet er således ikke med klagerens advokat i, at ankenævnet vil afvise at behandle sagen (91042).

Klagerens advokat har bl.a. henvist til, at der i ankenævnssagen 91042 er fremlagt flere erklæringer, og at klageren *'på baggrund heraf ønsker […] retshjælpsdækning til at få foretaget syn og skøn, således at der kan opnås en endelig afklaring af sagens realiteter, inden der skal træffes yderligere afgørelser'.*

Hverken det forhold, at der i sagen findes flere erklæringer, eller at klageren ønsker at få *'en afklaring af sagens realitet'*, kan føre til, at selskabet på nuværende tidspunkt kan pålægges at yde retshjælpsdækning til et syn og skøn.

Der er min opfattelse, at hvis Ankenævnet for Forsikring finder, at det i sag 91042 – bl.a. på baggrund af de fremlagte erklæringer – ikke med den nødvendige sikkerhed kan lægges til grund, at de anmeldte skader er dækningsberettigende forsikringsbegivenheder, at der findes den fornødne årsagssammenhæng, mv., må sagen (selvfølgelig og som anført ovenfor af Wiisbye i Retshjælpsforsikringen) afgøres i henhold til bevisbyrdereglerne.

Det kan i øvrigt bemærkes, at nye regler, fra 1. juli 2017, i retsplejelovens om sagkyndig bevisførelse med bestemmelsen i § 341 a giver parterne yderligere muligheder for at indhente sagkyndige erklæring. I bemærkningerne til forslag til lov om ændring af lov om retsplejeloven, 2016/1 LSF 20, fremsat den 5. oktober 2016, hedder det bl.a.:

> *'Formålet hermed er navnlig at stille parterne lige med hensyn til deres muligheder for at etablere et udbygget og oplyst grundlag for skønsforretningen og for efter behov at redegøre for deres syn på de omtvistede spørgsmål over for skønsmanden. Adgangen til at fremlægge en 'moderklæring' er dog ikke begrænset til tilfælde, hvor der skal foretages syn og skøn, men gælder generelt i tilfælde, hvor modparten er blevet bekendt med den ensidigt indhentede erklæring så sent, at der ikke har været mulighed for at indhente 'moderklæringen' før sagsanlægget, eller hvor det i øvrigt helt indtil sagsanlægget har fremstået så uvist for modparten, om stævning ville blive indgivet, at det ville være urimeligt at lægge vægt på, at modparten rent tidsmæssigt kunne have nået at indhente 'moderklæringen' før sagsanlægget.'*

Dette betyder, at der kan være sager, hvor der ikke skal foretages syn og skøn, og hvor parterne har fremlagt, hver sin erklæring, evt. også en 'moderklæring' indhentet efter sagsanlæg.

Herefter fastholder selskabet, at det ikke på det foreliggende grundlag, hvor Ankenævnet for Forsikring endnu ikke har afsagt kendelse til sag nr. 91042, kan pålægges selskabet at yde retshjælpsdækning til sagen.

Når der foreligger en kendelse i sag nr. 91042 kan det vurderes, om klageren – i øvrigt – er berettiget til dækning under retshjælpsforsikringen.

Der henvises i øvrigt til Retshjælpsforsikringen, side 328 ff., hvor Wiisbye omtaler spørgsmålet om retshjælp til domstolsprøvelse af en sag, der har været nævnsbehandlet, og hvor sikrede har vundet sagen i nævnet (punkt 12.4.1), hvor sikrede har tabt sagen i nævnet (punkt 12.4.2 og endelig hvor nævnet har afvist at realitetsbehandle sagen (punkt 12.4.3)."

Klagernes advokat har i brev af 30/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Når klager i nærværende sag ønsker retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i AK91.042 (hovedsagen) skyldes det ikke, at klagers dokumentation eller sandsynliggørelse af, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, er mangelfuld i henhold til bevisbyrdereglerne.

Det er derimod på baggrund af de divergerende faktiske oplysninger og derved uoverensstemmelser om de bevistekniske faktuelle forhold i hovedsagen, at denne ikke er egnet til behandling ved nævnet, hvorfor det er åbenbart, at denne ikke kan realitetsbehandles og må afvises jf. § 4, stk. 3, nr. 3, i nævnets vedtægter:

> *'§ 4 (...)*
> *Stk. 3. Nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis*
> *(...)*
> *3) klagen på grund af den principielle juridiske karakter, manglende oversættelse af det af parterne indsendte materiale, usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller af andre grunde ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet (...)'* (mine fremhævninger).

Da det er åbenbart, at hovedsagen må afvises på baggrund af ovenstående, er det derfor uberettiget, når Tryg Forsikring afviser at give tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten først skal behandles ved Ankenævnet for Forsikring, idet selskabet herved heller ikke tager hensyn til den undtagelse, der eksplicit fremgår af selskabets egne forsikringsbetingelsers punkt 3.3:

> *'3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen*
> *(...)*
> *3.3. Kan tvisten ikke behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet, ikke kan realitetsbehandle sagen.'* (min fremhævning).

Den af selskabet fremhævede bestemmelse fra Retsplejeloven må i øvrigt siges at være irrelevant, idet der til brug for hovedsagen ikke er behov for yderligere ensidigt indhentede erklæringer, men derimod en endelig, fælles indhentet, erklæring som kan klarlægge de tekniske uoverensstemmelser, der på nuværende tidspunkt gennemsyrer sagen.

I overensstemmelse hermed kan henvises til kendelsen 90.893 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor ankenævnet, trods omfattende dokumentation i sagen fandt, at der til afklaring af sagens spørgsmål krævedes en nærmere bevisførelse ved blandt andet syn og skøn. Sagen blev derfor afvist i medfør af § 4 i nævnets vedtægter.

Det vil efter klagerens opfattelse være ejendommeligt at afgøre en sag på det misvisende grundlag, at bevisbyrden ikke er løftet, når der reelt er tale om tekniske uoverensstemmelser. Dette navnlig henset til, at nævnets vedtægter eksplicit foreskriver, at indbragte sager må afvises i sådanne tilfælde, og når det derved fremgår af selskabets forsikringsbetingelser, at der således er ret til retshjælpsdækning."

Nævnets sekretariat har i brev af 11/6 2018 til klagernes advokat bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at sekretariatet ikke finder grundlag for at forhåndsafvise sag 91.042. Spørgsmålet om afvisning efter nævnets § 4 vil derfor blive en del af de spørgsmål, som nævnet senere skal afgøre, når nævnet får forelagt sag 91.042 til afgørelse/afvisning."

I brev af 3/7 2018 fra klagernes advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Med retshjælpsdækningen ønsker vi at foretage isoleret bevisoptagelse til brug for sag 91.042.

Uden retshjælpsdækningen vil det være økonomisk urimeligt tyngende for klager at tilvejebringe de nødvendige undersøgelser til brug for afklaringen af de tekniske uoverensstemmelser i sagen.

I forhold til grundlaget for ønsket om retshjælpsdækning, skal jeg endvidere bemærke, at det *ikke* er korrekt, at vi anfører i vores brev af 30. maj 2018, 'at klagers dokumentation eller sandsynliggørelse af, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, er mangelfuld i henhold til bevisbyrdereglerne'.

Tværtimod anfører vi netop, at ønsket om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse *ikke* skyldes, at klagers dokumentation er mangelfuld i henhold til bevisbyrdebyrdereglerne, men derimod beror på de 'divergerende faktiske oplysninger og derved uoverensstemmelser om de bevistekniske faktuelle forhold'."

Selskabet har i brev af 6/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet fastholder også for sit vedkommende, at ankenævnet kan afgøre 91042. Herefter fastholder selskabet også, at der ikke skal ydes retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse til ankenævnssag nr. 91042.

Klagerens advokat anfører, at det vil være *økonomisk urimeligt tyngende for klager at tilvejebringe de nødvendige undersøgelser til brug for afklaring af de tekniske uoverensstemmelse i sagen*.

Hertil skal det bemærkes, at retshjælpsforsikringen ikke indeholder en bestemmelse, der giver dækning i sådanne situationer. Forsikringsbegivenheden er beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikringen.

Der henvises igen til Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, side 324 ff, hvor det bl.a. anføres, at

> *'Nævnet vil dog så vidt muligt søge at realitetsafgøre sagen i henhold til bevisbyrdereglerne'"*

Klagernes advokat har i brev af 21/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det af selskabet fremhævede citat fra vores brev af 3. juli 2018 er blot udtryk for vores understregning af sagens alvor for vores klienter, og det er således ikke anført som belæg for, hvorfor der skal ydes retshjælpsdækning.

Som blandt andet anført i vores indlæg af 30. maj 2018 er essensen af klagers synspunkt derimod, at der skal ydes retshjælpsdækning i overensstemmelse med retshjælpsvilkårenes pkt. 3.1 og 3.2,

> da betingelserne herfor er opfyldt, og idet nævnet ikke kan realitetsbehandle hovedsagen på grund af de faktiske tekniske uoverensstemmelser.
>
> Når selskabet i sit indlæg af 6. august 2018 tager det af os anførte citat til følge, synes selskabet med dette at anerkende, at der foreligger sådanne tekniske uoverensstemmelser omkring de faktiske forhold, at der er forsikringsdækning i overensstemmelse med retshjælpsvilkårene."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> **"3.3 Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7."

Nævnet udtaler:

Tvisten i denne sag vedrører, om selskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til afholdelse af isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn angående bygningsskader, som selskabet har afvist at dække over klagernes husforsikring og ejerskifteforsikring. Klagerne har blandt andet anmeldt, at der forekommer omfattende skimmelsvamp og opfugtninger som følge af kloakskader og fejlkonstruerede forhold ved tidligere ejers renovering af ejendommen. Klagerne har indbragt selskabets afslag på dækning af visse skader for Ankenævnet for Forsikring, hvor klagesagerne nu verserer.

Klagerne har til støtte for deres anmodning om retshjælp til isoleret bevisoptagelse vedrørende afholdelse af syn og skøn anført, at de tekniske rapporter om de anmeldte skader når til ganske forskellige konklusioner, og at der derfor er stor usikkerhed vedrørende bevismæssige faktiske forhold. De har videre anført, at sagen mod husforsikringen og ejerskifteforsikringen ikke er egnet til nævnsbehandling uden syn og skøn, og at det derfor må forventes, at nævnet vil afvise at behandle klagen over husforsikringen og ejerskifteforsikringen med henvisning til § 4, stk. 3, nr. 3, i nævnets vedtægter, hvorefter nævnet kan afvise at behandle en klage, "hvis klagen på grund af usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller af andre grunde ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet".

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 92127

Af punkt 3.3 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: "Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det er åbenbart, at nævnet ikke vil kunne realitetsbehandle sagen mod husforsikringen og ejerskifteforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 har afvist at yde tilsagn om dækning for afholdelse af syn og skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten mellem klagerne og husforsikringen og ejerskifteforsikringen vedrører skadeforhold, som nævnet – forelagt de relevante oplysninger – i almindelighed altovervejende vil kunne træffe afgørelse om. Der foreligger i sagen allerede sagkyndige udtalelser, som vil kunne indgå i sagsbehandlingen ved nævnet, og nævnet bemærker, at klagerne har mulighed for at indhente yderligere sagkyndige vurderinger vedrørende de anmeldte skader. Nævnet finder, at det, som klagerne har påpeget angående uoverensstemmende konklusioner i de sagkyndige rapporter, ikke i sig selv kan føre til, at det må anses for åbenbart, at nævnet ikke vil kunne træffe en realitetsafgørelse om de anmeldte skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels