Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92135:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. Han har i klageskema af 28/3 2018 blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Vi havde en storm skade på vores hus, vi kæmpet en større sag mod vores eget forsikrings selskab om omfanget af skaden og dækning af skaderne. og da vi søgte om rets hjælp afviste selskabet at vil gi rets hjælp selv om vi har det på vores forsikring. Men det bunder nok i at retshjælpen skulle bruges imod selskabet selv for at køre en sag.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Have dækket de omkostningen jeg fik i sin tid, samt hørt ankestyrelsen omkring at et forsikrings selskab der har forsikrings ens hus bare kan afvise at dække stormskaden pga de finder en mindre konstruktion fejl på huset og derved danner grundlag for slet ikke at vil dække stormskaden. Vi som husejer viste jo intet om der er en mindre konstruktion fejl på vores hus, men vi har jo betalt fuld forsikring igennem alle år i den tro vores hus var iorden og når så skaden sker så grov sagt fluge knepper de huset for fejl der kan gør at de slet ikke skal erstat storm skaden."

Selskabet har i brev af 18/4 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet husforsikring med bestemmelse om retshjælpsdækning, klager over vores afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist mod Købstædernes Forsikring.
>
> Det er vores opfattelse, at sagen ikke er ført med rimelig grund, idet skaden skyldes fejlkonstruktion.
> …

Tvisten udspringer af en stormskade på forsikringstagers hus, der er sket den 28. oktober 2013.

Skaden gav anledning til uenighed mellem forsikringstager og selskabet, og blev afgjort i Ankenævnet med kendelsen AK 85862, hvor ankenævnet bl.a. udtalte, at *'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at fejlkonstruktion er hovedårsagen til den anmeldte skade. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning'*.

Kendelsen er fra den 20. oktober 2014, og den 2. januar 2015 modtog vi en retshjælpsansøgning til en retssag mod Købstædernes Forsikring, hvor forsikringstagers advokat ville nedlægge påstand om anerkendelse af stormskaden som dækningsberettigende.

Vi har ved brev fra den 8. januar 2015 afvist dækning, idet vi ikke fandt godtgjort, at sagen kan føres med rimelig grund. Advokaten har ved brev fra den 15. januar 2015 gjort indsigelse, og vi har den 29. januar 2015 fastholdt afgørelsen.

Forsikringstager udtog desuagtet stævning, og der blev i retssagen udarbejdet en skønserklæring. Denne vedlægges, og vi skal her bare summarisk gengive fra denne, at tagstenene ikke var monteret iht. vejledningen fra producenten, idet vejledningen bl.a. anbefalede, at tagsten ikke føres ud til forkanten af formuren, sådan som forsikringstager har gjort.

Der var tale om et anerkendelsessøgsmål, og sagen er forligt den 3. marts 2016.

Vi vedlægger retsbogsudskrift fra [byretten] fra den 6. april 2016, og som det ses, er sagen af procesøkonomiske årsager forligt uden anerkendelse på selskabets betaling af kr. 15.545 + moms. Retten hævede omkostningerne.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.
…
Vi har lagt vægt på den klare kendelse fra Ankenævnet, og på at forsikringstagers advokat ikke mod den klare kendelse havde godtgjort, at der var en rimelig udsigt til at få medhold. For så vidt angår forløbet efter Ankenævnets kendelse lægger vi videre vægt på, at skønserklæringen i det hele var ugunstig for forsikringstager, og at heller ikke sagens udfald viser, at sagen blev ført med rimelig grund."

Klageren har i kommentar af 15/5 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Jeg klaget da storm skaden først blev godkendt og siden hen trukket tilbage, derfor klager jeg over denne afgørelse. Derefter går min klage på om det er god forsikring skik at afvise en klage efter den først er godkendt med begrundelsen at mure arbejde skulle være med fejl i.

Hvordan skulle man som kunde vide at et hus er muret med fejl og efter 10 år sker der en skade og så vil forsikrings selskabet ikke betale."

Af klagerens kommentar af 8/6 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Tak for det fremsendt materiale, men jeg forstår stadigvæk ikke at det kan være god forsikrings skik at afvise retshjælp som jeg havde på min police.

Denne rets hjælp dækning kunne have gjort at jeg har økonimske rådighed til at føre sagen bedre for jeg ved at mange af de ting syn og skøns mande fortæller er direkte forkert faktuel man da jeg på ingen måder har råd til at føre privat sag mod mit forsikrings selvskab skal jeg åbenbart indfinde mig med at forsikrings selskabet bare afviser min retshjælp dækning da den skulle bruges til at føre en sag mod dem. Synes det er grotest behandling af en kunder.
Punkt 1 forsikrings skaden blev allerede godkendt lige efter storm skaden, og efter følgende trukket tilbage da jeg oplystet at den hus skade ikke kunne laves for 9000kr som daværende taksator havde sat på den.
Punkt 2 afvisning af min retshjælp... hvordan kan det lige være lovligt og gang bar...? man tegner jo en retshjælp dækning for at være sikker på hjælp og ikke bare for at blive ladet i stikken af sin egen forsikring."

Nævnet har også modtaget klagerens yderligere kommentarer af 14/6 2018.

Af nævnets kendelse 85862 af 20/10 2014 fremgår det blandt andet:

"Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 28/10 2013, at der som følge af en storm samme dag, var sket skade på hans hus. Flere tagsten var røget af, ligesom nogle fuger var beskadiget og der var trængt vand ind gennem taget, som havde beskadiget en indvendig væg.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaderne er en fejlkonstruktion af taget/gesimsen. Selskabet har anført, at skaden er sket ved, at taget er konstrueret med et udhæng, der er mindre end foreskrevet, hvorved vand er presset ind i forskellingen, som er bristet på grund af frostsprængninger. Forskellingen er faldet ud, hvorefter stormen har kunnet få fat i underside af tagsten ved gesimsen, og derfor sker skaderne. Selskabet har videre anført, at fastgørelsen er så bastant, at presset på tagstenene medfører vrid i både forskelling og gesims, som derfor skades.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.5.B.4, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion mm. En sådan bestemmelse må anses for at være en objektiv dækningsundtagelse, hvorfor det er uden betydning, om klageren havde kendskab til fejlkonstruktionen eller ej.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at fejlkonstruktionen er hovedårsagen til den anmeldte skade. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Idet selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens tegning ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, har selskabet ikke herved påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt. Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

4. 92135

I anmodningen om retshjælpsdækning af 2/1 2015 er det blandt andet anført:

"**Påstand:**
Sagsøgte dømmes til at anerkende, at den af sagsøger anmeldte stormskade af 28. oktober 2013 er dækket af den mellem parterne indgåede aftale om parcelhusforsikring.

Der tages udtrykkeligt forbehold for at ændre påstanden inden forberedelsens afslutning, herunder til en betalingspåstand.
…
Denne sag drejer sig om den skade, der indtraf på sagsøgers ejendom d. 28. oktober 2013 i forbindelse med et kraftigt stormvejr samt stormvejr umiddelbart herefter. Skaderne bestod i, at flere tagsten røg af, ligesom nogle fuger blev beskadiget. Herudover var der trængt vand ind gennem taget, som havde beskadiget en indvendig væg. 10 stk. farvefotos af taget vedlægges.

Efter stormen anmeldte min klient skaden til sin Parcelhusforsikring hos Købstædernes Forsikring. Forsikringsselskabet sendte derefter d. 31. oktober 2013 en bygningstaksator ud for at foretage besigtigelse af ejendommen. Efter denne første besigtigelse meddelte forsikringsselskabet dækning for kr. 15.545,00 + moms. Kopi af reparationskalkulation efter besigtigelsen den 31. oktober 2013 vedlægges.

Efterfølgende opstod uenighed mellem parterne om prisen for udbedring, og derfor besluttede min klients forsikringsselskab at afholde en ny besigtigelse d. 12. december 2013.

Efter besigtigelsen d. 12. december 2013 meddelte min klients forsikringsselskab, at selskabet efter egen opfattelse ikke var forpligtiget til at yde dækning for skaden på min klients ejendom.

Forsikringsselskabet var af den opfattelse, at skaderne på min klients ejendom skyldtes, at bygningen var fejlkonstrueret, da nogle af tagstenene var bundet fast. Det var yderligere selskabets opfattelse, at stenene var bundet til lægter/tagkonstruktion med et såkaldt LIP middel.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes fejlkonstruktioner. Der er tale om en objektiv dækningsundtagelse. Det er derfor afgørende for sagen, om der var tale om en fejlkonstruktion eller ikke.

Efter min klients opfattelse er der ikke tale om en fejlkonstruktion. For det første er stenene ikke bundet til lægter/tagkonstruktion med LIP middel. Det er korrekt, at nogle af stenene er bundet fast, men dette er i overensstemmelse med producentens monteringsvejledning. Til dokumentation herfor vedlægges monteringsvejledning fra [producent]. Jeg skal henvise til s. 21 i monteringsvejledningen, hvoraf fremgår, at nogle af tagstenene skal fastgøres for at sikre en korrekt tagkonstruktion.

Sagen har været behandlet ved Ankenævnet for Forsikring, der traf afgørelse d. 20. oktober 2014. Afgørelsen vedlægges ansøgningen. Min klient førte selv sagen ved Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet for Forsikring træffer afgørelse på skriftligt grundlag, hvilket efter min opfattelse ikke har været en optimal sagsbehandling for en type sag som denne i relation til, at kunne nå frem til det materielle rigtige resultat. Sagen blev derfor under ankenævnsbehandlingen ikke tilstrækkeligt belyst. De forhold, som yderligere er nødvendige at få belyst, er bl.a. følgende:
- Hvad var den korrekte konstruktionsmåde for tagkonstruktionen?
- Hvordan er taget rent faktisk konstrueret?

- Kunne mørtelen på ejendommens mure løsrive sig på grund af tagkonstruktionen?
- Skyldes skaden stormen d. 28. oktober 2013 eller en fejlkonstruktion af tagkonstruktionen på min klients ejendom?

Disse forhold er efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt oplyst ved Ankenævnet for Forsikring. På baggrund af ovenstående må det formodes, at retshjælpsdækningen også skal omfatte udgifter til syn og skøn, der vil være påkrævet.

Imidlertid – og for at understøtte relevansen af behovet for procesførelse og berettigelsen til retshjælpsdækning – vedlægges også uafhængig rapport fra …, som min klient har ladet udarbejde. Konklusionerne i denne rapport støtter også ovenstående."

Af en ingeniørudtalelse af 29/12 2014 indhentet af klageren fremgår det blandt andet:

"Spørgsmål:
Følgende spørgsmål ønskes besvaret.

1. Hvordan er tagkonstruktion og gavl sammenbygget
2. Er denne løsning korrekt i forhold til opførelsestidspunktet.
3. Der har været en skade på ejendommen i gavlen, hvor mørtlen mellem gesimsen og den øverste række mursten er gået løs, og faldet ud under storm.
   a. Hvad er årsagen til at dette sker her?

Svar:

1. Gavltrekanten er korrekt bundet til lodposter. Spærhovedet er bundet til gesimsen.
   Der er opsat en vindsøjle i gavlen til halvering af gavltrekanten og dermed øge styrken (Beregningsmæssigt øges længden af brudlinjer i samme murfelt.)
   De to yderste rækker tagsten (… sten) er bundet fast til lægterne, og ført ca. 1,5 - 2,2 cm ud over gesimsen.
   Tagfladen er afstivet med vindkryds.
   Fra øverste række sten og op til tagstene er der fyldt op med mørtel og pudset op til stenene.
2. Jf. Oplægningsvejledning for … sten skal den yderste række sten bindes til lægterne ved denne detalje (Bilag A), på grund af sug på tagstene jf. DS/EN 1991.
   Jf. Tegl 36, bør gavle udført med gesims udføres med dobbeltmur og den yderste tagsten lægges i mørtel som 'vådt i vådt'. Dette er ikke udført her, men som enkeltstensmur hele vejentiltagfladen.
   Dette er ikke en fejl da der ikke er lovgivningskrav på dette området.
3. Der er sket en skade i mellem tagsten og gesims under storm. Jf. lovgivningskrav på området, er det vurderet, at der ikke er lavet en fejlkonstruktion på opbygningen mellem tagkonstruktionen og gesimsen.
   a. Overgangen mellem tagsten og murværk, er det svage punkt i denne detalje, da overgangen har mindre vedhæftning end mellem mursten og mørtel. Der er ingen krav til vedhæftningsareal et mellem tagsten og gesims, selv om det er anbefalet at denne detalje bør udføres som dobbeltmur. Da fugen er faldet ud, har der været adgang for vinden til undersiden af tagstenene, mellem undertag og tagsten. Det må vurderes, at grunden til skaden, alene skyldes det vindtryk som konstruktionen har været udsat for under stormen."

6. 92135

I skønsrapport af 3/1 2016 er det blandt andet noteret:

"**SPØRGETEMA af 18. mal 2015 fra [klagerens advokat]**

…

Spørgsmål 6

Kan syns- og skønsmanden konstatere, om den yderste række tagsten er fastgjort i mørtel eller i LIP

Svar til spørgsmål 6

Skønsmanden kan **ikke** se tegn på at tagsten skulle være smurt med LIP inden nedlæggelse i mørtel

Tagstenene er lagt direkte i den anvendte mørtel

…

Spørgsmål 7

Skønsmanden bedes besvare, om det er sædvanligt at udføre en tagkonstruktion i overensstemmelse med monteringsvejledning fra producenten af teglsten

Svar til spørgsmål 7

Skønsmanden opfatter spørgsmålet lidt tvetydigt, da det kan forstås som at teglstens producenten anfører en anvisning om udførelse af selve tagkonstruktionen, men skønsmanden besvarer efter bedste evne og overbevisning samt tolkning af spørgsmål 7

Skønsmanden bekræfter at man altid bør følge teglstens producentens anvisninger for oplægning af teglsten

Spørgsmål 8

Skønsmanden bedes vurdere, om tagstenene er fastgjort i overensstemmelse med den i bilag 2 fremlagte monteringsvejledning fra [producent], herunder særligt, om det er i overensstemmelse med monteringsvejledningen, at den yderste række tagsten er fastgjort til lægterne

Svar til spørgsmål 8

På side 19 i bilag 2 anføres øverst at den første sten der startes med kan være en tagsten eller en vindskedesten afhængig af den gavlløsning der er valgt

I dette projekt er valgt den murede gesimsløsning og **ikke** vindskedeløsning

På side 28 (som omhandler …, der er den anvendte tagsten) står der at hvis man har valgt vindskedestensløsning skal lægten føres helt frem til forkant formur

Derudover står der at det ikke kan anbefales at anvende dobbeltvingede … tagsten I forbindelse med mørtlede gavlafslutninger

Skønsmandens vurdering er at det kun er ved en vindskedeløsning at lægterne skal frem til formur og ikke ved en mørtlet løsning, som slet ikke anbefales.

Vurderingen er således at tagstenene **ikke** er fastgjort iht. producentens vejledning

Spørgsmål 9

Skønsmanden bedes vurdere, om udhænget på betontagstenen i forhold til gesimsen er udført i overensstemmelse med den i bilag 2 fremlagte monteringsvejledning

Svar til spørgsmål 9

På side 28 I bilag 2 anbefaler producenten Ikke at anvende dobbeltvingede til murede løsninger

På side 9 I bilag 2 står der at hvis der anvendes dobbeltvingede tagsten som afslutning skal tagstenene rage 15 mm ud over gavlende for betontagsten. Tegningerne på side 9 angiver også kun udhænget ved gavlafslutninger udført i træ
Producenten angiver ingen løsning for hvor meget udhæng der skal være, hvis der anvendes en muret gesimsløsning med anvendelse af dobbeltvingede afslutningssten
Skønsmanden kan derfor Ikke entydigt svare på spørgsmål 9
Se i øvrigt besvarelse i svar til spørgsmål 9 i sagsøgtes skønstema

SKØNSTEMA af 19. juni 2015 fra [selskabets advokat]
…
Spørgsmål 3
Skønsmanden bedes beskrive opbygningen af tagkonstruktionen, herunder særligt beskrive, hvordan den yderste række tasten er fastgjort samt oplyse, hvorvidt dette er i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik og i overensstemmelse med den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen

Skønsmanden bedes i forlængelse heraf oplyse, hvorvidt sagsøgers forsøg på begrænsning af skaderne har betydning for besvarelsen af nærværende skønstema, herunder betydning for, hvorvidt skønsmanden kan svare præcist på spørgsmålene

Svar til spørgsmål 3
Ejendommen er udført med taghældning omkring 45 grader, med murede gavle og udført uden udhæng i såvel tagfod som på gavle
Tagkonstruktionen er udført af hånebåndsspær
Ved besigtigelsesforretningen kunne ses god og omhyggelig skråbåndsløsning der er korrekt opstrammet og forankret
Der er udført kombinationsmur (tegl / isolering / tegl) til overkant spærhoved og hånebånd
Fra overkant hanebånd er udført halvstensmur til underkant spærhoved
Der er i ca. 27 cm højde udført udkraget gesims, som er udført med samme mursten som i facade – altså 11 cm mursten. Dette er såvel ved skråtag som over hanebånd. Gesimsen er ikke udført af bredstens mursten = 17 cm
Den allerøverste mursten er udført af en mursten skåret på langs - en såkaldt mesterpetring – som giver den en bredde på ca. 6-7 cm
Lægterne på spærene går med ud til denne mesterpetring, og yderste tagsten er fastholdt med binder til lægterne
Skønsmanden anser ikke den valgte løsning for værende i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik
Skønsmanden vurderer ikke at den anvendte løsning er i overensstemmelse med den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen
…
Spørgsmål 4
Skønsmanden bedes oplyse, om den yderste række tagsten er fastgjort både til lægterne i tagkonstruktionen og til formuren/gavlen dvs. om tagkonstruktionen er i konstruktiv adskilt fra forskalling, gavl og formur, herunder oplyse, hvorvidt dette er i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik og i overensstemmelse med den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen

Skønsmanden anmodes om, i forbindelse med besvarelsen, at forholde sig til indholdet af bilag D-F

Skønsmanden bedes i forlængelse heraf oplyse, hvorvidt sagsøgers forsøg på begrænsning af skaderne har betydning for besvarelsen af nærværende skønstema, herunder betydning for, hvorvidt skønsmanden kan svare præcist på spørgsmålene

Svar til spørgsmål 4
Den yderste række tagsten er fastgjort både til lægterne i tagkonstruktionen og til formuren /gavlen
Tagkonstruktionen er således ikke konstruktivt adskilt fra formuren, hvilket betyder at hvis der er bevægelser i såvel tagkonstruktionen eller i formuren er der ingen mulighed for at optage disse bevægelser, hvilket også har resulteret i at forskellingen (mørtlen mellem mursten / tagsten) er gået løst og revnet
Skønsmanden anser ikke den valgte løsning for værende i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik
Skønsmanden vurderer ikke at den anvendte løsning er i overensstemmelse med den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen
…
Spørgsmål 5
Såfremt skønsmanden ved besvarelse af spørgsmål 4 finder, at tagkonstruktionen ikke er konstruktivt adskilt fra forskalling, gavl og formur bedes skønsmanden oplyse, hvilken betydning denne konstruktion har for risikoen for skader

Svar til spørgsmål 5
Når 2 så forskellige konstruktioner som taget og formuren mødes og ikke har samme muligheder for at kunne bevæge sig individuelt vil der uvilkårligt være brud på samlingen. Dette skal der tages højde for i projekteringen og udførelsen, og det vurderer skønsmanden at der ikke er i dette tilfælde
Dette resulterer i skader i gesimsen / murværket / fugerne
Så snart der er revner i fugerne opstår der mulighed for at der kan indtrænge vand med deraf følgende frostsprængninger og løse mursten

Spørgsmål 6
Såfremt skønsmanden finder, at tagkonstruktionen ikke er konstruktivt adskilt fra forskalling, gavl og formur bedes skønsmanden oplyse, hvorvidt der er anvendt et såkaldt LIP middel til tagstenenes fastgørelse til formuren/gavlen, herunder om dette er i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik og i overensstemmelse med den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen

Skønsmanden bedes i forlængelse heraf oplyse, hvorvidt sagsøgers forsøg på begrænsning af skaderne har betydning for besvarelsen af nærværende skønstema, herunder betydning for, hvorvidt skønsmanden kan svare præcist på spørgsmålene
…
Spørgsmål 10
Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt udhænget bredde medfører risiko for revner i form af frostsprængninger som følge af vandindtrængning gennem fuger og sten

Svar til spørgsmål 10
Der er en årsag til at både producenten samt de af fagets fælles anvisninger angiver der skal være minimum 15 mm udhæng. Det er for at sikrer regnvand mod at løbe over tagstenskanten og yderligere trænge ind i murværket
Men de 15 mm beskytter ikke murværket for regnvejr, så derfor er det vigtigt at murværket er tæt og udført konstruktivt korrekt, med de rigtige materialer og sikkerhed for korrekt udførelse med tætte fuger

Skønsmanden vurdere ikke det manglende udhængt som værende hovedårsag til revner og frostsprængninger. Det er mere fejlkonstruktionen og manglende adskillelse mellem formur og tagsten"

Af udskrift af retsbogen af 6/4 2016 fremgår det blandt andet:

"Der fremlagdes brev af 3. marts 2016 fra sagsøger, hvoraf fremgår, at sagen er forligt således:
'Sagens parter har forligt sagen BS … derved, at sagsøgte, Købstædernes Forsikring, betaler sagsøgeren kr. 15. 545, 00 + moms, i alt kr. 19.431,25, uden tillæg af renter til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvorefter sagsøgeren hæver sagen.
Parterne er enige om, at forliget fra Købstædernes side indgås uden anerkendelse af dækning under forsikringen og alene af procesøkonomiske årsager, idet parterne er enige om, at det efter skønsmandens erklæring må lægges til grund, at skaden skyldes en fejlkonstruktion, der er undtaget i forsikringen.
Det overlades til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger efter indlæg fra parterne'."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
…
parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
…
3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
…
grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 92135

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet selv vedrørende en anmeldt stormskade på hans hus. Han har overfor nævnet blandt andet anført, at han vil have omkostningerne til sagen dækket. Herudover har han anført, at han vil vide, om selskabet kan afvise at dække stormskaden på grund at en mindre konstruktionsfejl, som han ikke kendte til.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til retssagen. Selskabet har blandt andet henvist til, at spørgsmålet om dækning for stormskaden har været behandlet i nævnets kendelse 85862 af 20/10 2014, hvor klageren ikke fik medhold. Selskabet har også henvist til, at klageren ikke efterfølgende fremkom nye oplysninger, der godtgjorde, at en retssag kunne føres med rimelig grund. Selskabet har også henvist til, at retssagen blev forligt den 6/4 2016 med selskabets betaling af 15.545 + moms til klageren.

Af nævnets kendelse af 85862 af 20/10 2014 fremgår det blandt andet, at selskabet havde bevist, at fejlkonstruktion var hovedårsagen til den anmeldte skade.

Klageren indhentede efterfølgende udtalelse af 29/12 2014 fra en ingeniør, hvoraf det blandt andet fremgår, at "Jf. Tegl 36 bør gavle udført med gesims udføre med dobbeltmur og den yderste tagsten lægges i mørtel 'vådt i vådt'. Dette er ikke udført her, men som enkeltstensmur hele vejen til tagfladen. Dette er ikke en fejl da der ikke er lovgivningskrav på dette området". Det er videre anført, at jf. lovgivningskrav er det vurderet, at der ikke er lavet en fejlkonstruktion på opbygningen mellem tagkonstruktionen og gesimsen.

I forbindelse med retssagen blev der indhentet skønserklæring af 3/1 2016, hvori det blandt andet konkluderes, at tagstenene ikke var fastgjort i henhold til producentens vejledning. Hertil har skønsmanden blandt andet anført, at tagkonstruktionen ikke er adskilt fra formuren, hvilket betyder, at hvis der er bevægelser i tagkonstruktion eller formuren, er der ingen mulighed for at optage disse bevægelser, hvilket har medført, at forskellingen er gået løst og revnet. Det er

anført, at skønsmanden ikke anser den valgte løsning for værende i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik, den relevante monteringsvejledning samt byggetilladelsen.

Af retsbogen af 6/4 2016 fremgår det om forliget, at "parterne er enige om, at forliget fra Købstædernes side indgås uden anerkendelse af dækning under forsikringen, og alene af procesøkonomiske årsager, idet parterne er enige om, at det efter skønsmandens erklæring må lægges til grund, at skaden skyldes en fejlkonstruktion, der er undtaget i forsikringen".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering, at der ikke har været rimelig grund til at føre retssag, hvorfor selskabets afslag på retshjælpsdækning ikke kan kritiseres. Nævnet har blandt andet lagt vægt på nævnets tidligere kendelse 85862, den af klageren indhentede ingeniørudtalelse af 29/12 2014, skønserklæringen af 3/1 2016 og det indgåede forlig.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om selskabets afslag på dækning for den anmeldte stormskade med henvisning til konstruktionsfejl er endeligt afgjort i kendelse 85862 af 20/10 2014 samt med retssagen og det indgåede forlig, hvorfor nævnet ikke kan behandle dette spørgsmål yderligere, jf. nævnets vedtægter § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels