Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92142:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husdyrforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldsdækning for en hest.

I klageskema af 28/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "[Klageren, der har en veterinærfaglig uddannelse], klager over afgørelse fra Alm. Brand vedrørende [hest], købt og livsforsikret i Alm. Brand i 2010.
>
> Om mig: Jeg er ejer af … en 16 årig … avlshoppe. Jeg er autoriseret … og haft egen …klinik i 25 år. Jeg har opdrættet heste i 40 år.
>
> [Hests] historie. Hun blev forfangen i 2011 (hovbenssænkning ved røntgen … Hestepraksis 2011 og hovbensdrejning ved røntgen 2014 … Hestepraksis). I den mellemliggende periode er … blevet behandlet for symptomerne med diæt og sygebeslag. Fra efterår/vinter 2017 blev … tiltagende halt på forbenene. I måneden op til aflivningen var … lidende af kroniske smerter som nødvendiggjorde regelmæssig og konstant brug af smertestillende midler og andre lindrende foranstaltninger. Til slut var …, på trods af smertestillende behandling, konstant smertepåvirket og da bedring af tilstanden var udsigtsløs bedømte jeg at det ikke var forsvarligt at lade hende leve ifølge lov om værn af dyr.
>
> Anmeldelse. Jeg sendte på Alm. Brands hjemmeside en skadesanmeldelse d. 19. februar med oplysning om aflivning ved … Dyrehospital d. 20. februar. Den 20. februar om morgenen blev jeg kontaktet af Alm. Brands rådgiver dyrlæge … . Han oplyste mig om at jeg som ejer, selv om jeg er [veterinærfaglig uddannelse], ikke selv kunne udfærdige attesten, men det var ok hvis en anden dyrlæge udfærdigede den. Jeg blev samme morgen kontaktet af … Dyreklinik ved dyrlæge …. Han

havde talt med Alm. Brand v. [selskabets dyrlægekonsulent] og de var blevet enige om at dyrlæge …, ... Dyrehospital kunne udfærdige attesten og foretage aflivningen. Hvilken instruks Alm. Brand gav om omfanget og grundlaget for attestens udskrivelse ved jeg ikke.

Attest og aflivning. Idet der havde været kommunikation imellem Alm. Brand og … Dyrehospital var jeg af den opfattelse at [dyrlæge på dyrehospital] havde fået at vide i hvilket omfang og med hvilken grundighed … skulle undersøges. Inspektion i boks og på staldgang. Aflivningen blev foretaget efterfølgende.

Men undersøgelsen af … var mangelfuld. Der blev ikke udført en lege artis halthedsundersøgelse og heller ikke en inspektion og visitering af hovene. Jeg tilbød at trække med … og ligeledes at bevare forbenene til post mortem undersøgelse, begge dele blev afvist som unødvendige. Så min anke er, at attesten er mangelfuldt udført. Korrekt at jeg selv forlanger aflivning på grundlag af Dyreværnsloven paragraf 20, og at dette så ville blive underbygget i attesten. … "

Selskabet har i brev af 10/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"… Der er mellem klager og selskabet uenighed om, hvorvidt betingelserne for livdækning er opfyldt.

Sagsfremstilling
Klager har tegnet hesteforsikringen den 7. oktober 2010. Policen fremlægges som bilag A og de gældende forsikringsbetingelser 9076 fremlægges som bilag B.

Den relevante dækning findes i forsikringsbetingelsernes afsnit 1 (1.4.1) og afsnit 3 (3.1.1).

Klager oprettede en elektronisk anmeldelse den 19. februar 2018 via selskabets hjemmeside. Anmeldelsen fremlægges som bilag C.

Selskabets dyrlæge …, er i telefonisk kontakt med klager den 20. februar 2018, hvor han henviser til at klager skal kontakte en uvildig dyrlæge til at vurdere hesten. …'s udtalelse er fremlagt som bilag D.

Klagers hest blev aflivet 20. februar 2018. Aflivningen blev foretaget af Dyrlæge … fra … Dyrehospital.

Dyrlæge … udarbejdede i forbindelse med aflivningen en attest, som selskabet modtog den 8. marts 2018. Attesten fremlægges som bilag E.

Den 16. marts 2018 afviste selskabet, at erstatning på livdækningen kunne udbetales. Afvisningen fremlægges som bilag F.

Den 19. marts 2018 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager meddelte, at hun var uenig i selskabets afgørelse. Denne mail fremlægges som bilag G.

Samme dag blev klagers mail besvaret af selskabet. Besvarelsen fremlægges som bilag H.

Dyreværnslovens § 20 fremlægges som bilag I.

I en mail den 17. april 2018 bekræfter Dyrlæge …, at hesten ikke er aflivet i henhold til Dyreværnsloven. Mailen fremlægges som bilag J.

Klagers anbringender
Klager gør gældende, at klager er berettiget til erstatning som følge af aflivningen af den forsikrede hest.

Klager anfører, at hun selv har veterinærfaglig baggrund og har vurderet at det ikke var forsvarligt at lade hesten leve videre. Klager henviser til, at hesten blev aflivet i henhold til dyreværnslovens § 20.

Klager mener også, at hun har fået accept af selskabets dyrlægekonsulent …, til at aflive sin hest.

Selskabets anbringender
Den påberåbte livdækning finder overordnet anvendelse, hvis hesten dør.

Særligt for dækningen gælder det, uanset forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1 om forsætlig skadeforvoldelse, at også aflivning af hesten kan være dækket.

Det er dog en forudsætning for dækning i forbindelse med aflivning, jf. betingelsernes afsnit 1 (1.4.1) og afsnit 3 (3.1.1),
• enten at selskabet har givet samtykke,
• eller, såfremt samtykket ikke foreligger, at hesten er påbudt aflivet i henhold til dyreværnslovens § 20, eksempelvis som følge af de i betingelserne beskrevne forhold (1.4.1).

Det påhviler klageren at bevise, at i hvert fald én af disse betingelser er til stede.

Selskabet bestrider, at dette bevis er ført.

Ad 'selskabets samtykke':
I tilknytning til klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet er sagens omstændigheder igen drøftet med både skadebehandler og selskabets dyrlægekonsulent. Begge fastholder, at der ikke på noget tidspunkt er givet samtykke til, eller udtrykt accept af, aflivningen.

Det er korrekt at selskabets dyrlægekonsulent har talt med klager. Selskabets dyrlægekonsulent gjorde i den forbindelse klager opmærksom på, at hun ikke selv, som forsikringstager og ejer af hesten, skulle tage stilling til om aflivning af hesten var nødvendig, jf. dyreværnsloven.

Ad 'påbudt aflivning…':
Klager blev af selskabets dyrlægekonsulent opfordret til at kontakte en dyrlæge, som kunne tage stilling til hestens tilstand – herunder uvildigt vurdere, om aflivning var nødvendig i henhold til dyreværnsloven. Klager henvendte sig således også til dyrlæge ….

Dyrlæge … har i sin attest anført, at aflivning er foretaget på ejers foranledning (bilag E). Det vil sædvanligvis fremgå af denne type attest, såfremt aflivningen er påbudt i henhold til dyreværnsloven.

Dyrlæge … har i en mail den 17. april 2018 bekræftet, at hesten ikke er aflivet i henhold til dyreværnsloven (bilag H), men alene fordi forsikringstager ønskede det.

Hvis en hest aflives i henhold til Dyreværnsloven, er det fordi der ikke er muligheder for hverken behandling eller medicinering for at holde hesten smertedækket.

Dette har ikke været tilfældet med klagers hest.

Konklusion
På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at dækningsafvisningen er berettiget.

Det er ikke dokumenteret, at hesten er ikke aflivet i henhold til dyreværnsloven. Det bemærkes hertil særligt, at hverken selskabets eller klagers dyrlæge har vurderet af aflivning var nødvendig. Endvidere har selskabet ikke givet samtykke til aflivningen.

Derfor er betingelserne for udbetaling af livdækningen ikke opfyldt."

Klageren har i mail af 14/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…Min anke er fortsat at [hest] blev aflivet ifølge dyreværnsloven. Og at den af dyrlæge … udfærdigede attesten er udfærdiget på et uoplyst og ukorrekt grundlag. Hun udfærdigede attesten på grundlag af instruks fra Alm.Brand. Der burde være foretaget en korrekt udført veterinær undersøgelse af … med optagelse af anamnese (Foto sendt til Alm. Brand ved anmeldelsen viser … smertepåvirket) og med en adækvat halthedsundersøgelse (hvilket jeg som ejer tilbød) med henblik på en korrekt diagnose."

Selskabet har i brev af 26/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Svar på klagers kommentar pr. 14. juni 2018**
Klager har selv i sin skadeanmeldelse den 19. februar 2018, (dagen før hesten aflives) skrevet, at hun finder det uholdbart at lade hesten leve videre. Skadeanmeldelsen er vedlagt som **bilag C**.

Dyrlæge … fra … Dyrehospital, bliver den 20. februar 2018 kaldt ud til hesten. Klager har ringet til Dyrehospitalet med henblik på aflivning – ikke med henblik på at få hesten undersøgt.

I sin attest, der er vedlagt som **bilag E**, beskriver dyrlægen hesten. Og hun beskriver ydermere at hesten aflives på klagers ønske. Hun bekræfter også efterfølgende på mail, at hesten ikke aflives i henhold til Dyreværnsloven. Se **bilag J**.

Det er den praktiserende dyrlæges afgørelse om hesten aflives i henhold til Dyreværnsloven eller ej. På baggrund af denne afgørelse, skrives en attest herom. Attesten på klagers hest er udfærdiget ud fra Dyrlæge … betragtning – og hun er på intet tidspunkt blevet tildelt instruks fra selskabet om, hvad hun skulle skrive i sin attest.

Konklusion
Selskabet fastholder derfor stadig, at betingelserne for udbetaling af livdækningen ikke er opfyldt, da hesten ikke er aflivet i henhold til Dyreværnsloven."

Af udtalelse af 1/3 2018 udfærdiget af dyrlægen, der aflivede klagerens hest fremgår blandt andet:

"Ovennævnte hest har gennem de sidste år været intermitterende halt på begge forben som følge af kronisk forfangenhed. Hesten er blevet afkortet i tåen for at lette overrulningen og den har i perioder gået med kiler, men med ringe effekt. Hesten står opstaldet i velstrået boks med gummimåtte og har om sommeren haft mundkurv på. Hesten har fået flere føl, senest i 2017.

Hesten er ifølge ejer blevet tiltagende dårligere over den sidste måned, hvor ejer har givet den smertestillende. Ved besøg d. 20. februar 2018 er hesten stående og tager fuld støtte på alle 4 ben. Der kan palperes forøget digital puls på begge forben og hesten er kort gående i skridt. På foranledning af ejer har jeg d. 20 februar aflivet hesten."

Af mail af 17/4 2018 fra dyrlægen til selskabets sagsbehandler fremgår blandt andet:

"… Jeg bekræfter hermed, at jeg ikke aflivede hesten i henhold til dyreværnsloven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4.1
En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brands samtykke.

En dyrlæge kan dog aflive en hest uden Alm Brands accept, hvis hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade eller sygdom, som er så alvorlig, at det kræver aflivning for at ophæve uhelbredelig og voldsom smerte. Det er ligeledes en forudsætning for dækning, at der ikke foreligger andre behandlingsmuligheder for denne hest. Der henvises til Dyreværnsloven og særligt til Dyreværnslovens § 20.

Obduktion skal kunne foretages på Alm. Brands foranledning. I de tilfælde, hvor en obduktion forlanges, dækker Alm. Brand udgifterne til denne, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade. I tilfælde af, at obduktion ikke kan foretages på Alm. Brands foranledning, kan retten til erstatning mistes helt eller delvist.
…
3.1. Forsikringen dækker
3.1.1
Hvis hesten dør eller bliver påbudt aflivet i henhold til Dyreværnsloven jf. Afsnit 1, punkt 1.4.1."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens hests ben.

6. 92142

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hest blev aflivet den 20/2 2018, da den led af hovbenssænkning og hovbensdrejning og var blevet tiltagende halt hen over efterår/vinter 2017. Klageren, der har en veterinærfaglig baggrund, har anført, at hesten i henhold til dyreværnslovens § 20 skulle aflives.

I sin klage til nævnet har klageren endvidere blandt andet anført: "Den 20. februar om morgenen blev jeg kontaktet af Alm. Brands rådgiver dyrlæge … . Han oplyste mig om at jeg som ejer, selv om jeg er [veterinærfaglig uddannelse], ikke selv kunne udfærdige attesten, men det var ok, hvis en anden dyrlæge udfærdigede den. Jeg blev samme morgen kontaktet af … Dyreklinik ved dyrlæge …. Han havde talt med Alm. Brand v. [selskabets dyrlæge-konsulent] og de var blevet enige om at dyrlæge …, ... Dyrehospital kunne udfærdige attesten og foretage aflivningen. Hvilken instruks Alm. Brand gav om omfanget og grundlaget for attestens udskrivelse ved jeg ikke. Attest og aflivning. Idet der havde været kommunikation imellem Alm. Brand og … Dyrehospital var jeg af den opfattelse at [dyrlæge på dyrehospital] havde fået at vide i hvilket omfang og med hvilken grundighed … skulle undersøges. Inspektion i boks og på staldgang. Aflivningen blev foretaget efterfølgende. Men undersøgelsen af … var mangelfuld. Der blev ikke udført en lege artis halthedsundersøgelse og heller ikke en inspektion og visitering af hovene. Jeg tilbød at trække med … og ligeledes at bevare forbenene til post mortem undersøgelse, begge dele blev afvist som unødvendige. Så min anke er, at attesten er mangelfuldt udført."

Selskabet har anført, at det ikke har givet samtykke til aflivningen af klagerens hest, og at klageren ikke har bevist, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Selskabet har henvist til, at dyrlægen, der aflivede hesten, over for selskabet i mail af 17/4 2018 har bekræftet, at hesten ikke blev aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for udbetaling af erstatning, at hesten påbydes aflivet i henhold til dyreværnsloven.

7. 92142

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig mailen af 17/4 2018 fra dyrlægen, der aflivede hesten - finder nævnet det efter en samlet vurdering ikke godtgjort, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at betingelserne for erstatningsudbetaling ikke er opfyldt.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets informationer eller instruktioner til dyrlægen, der aflivede hesten, har været utilstrækkelige eller misvisende. Nævnet finder derfor, at klageren heller ikke har godtgjort, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand