Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92147:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 31/3 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi er blevet total ødelagt, af sagen, anklaget, frifundet, lang sag. Alka fejl, politi forfølgelse. Personlig. [Partner] og jeg har ikke kunne overskue sagen grundet utrolig ubehagelig taksator, der konkluderer total fejlagtigt sagens omfang uden vores mulighed for noget. Vi står total uforstående over for sagens afgørelse. Vi mistede vores ting, hevet i retten, frifundet, sagen har haft store konsekvenser for [partner] og jeg. [Antal] år i [arbejdsplads]. Arbejdet …-chef 4 år. … [firma]. Ingen straffeattest. Føler jeg blev behandlet som kriminel. Har arbejdet med adfærdsvanskelige. Blev sat i forbindelse med [rockerbande] af taksator. Håber det bedste.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retfærdighed
>
> Utrolig dårlig behandling af taksator, Samt politi forfølgelse af samme betjent Som stoppede hele familie, på vej ferie. Grundet første i Alkas afgørelse.
> Ferie samt mange andre ting, taksator skulle
> Han undskylder, men giver os skylden for det lange forløb Vi udleverede, original indpakning, mange.
> Vi afleverede kvittering, mange ting.
> Vi afleverede vurderinger af smykker, fra guldsmed.
> Vi afleverede. Billeder af div ting, der beviser, vi har genstande Der må også, siges, utrolig hurtig, indgreb. Betjenten omtalt.
> Anklagen på min person, uskyldig. Alle anklager i Retten.

…
Politiet sagsakter, gennemgået, siger Alka.
Jo hvis de havde, flere beviser, ind dem jeg blev anklaget For og frikendt, så skulle de, måske have anklaget, mig For dem også.
Jeg har hørt politi, henvendte sig til min afdøde vens Sammenboende, ang kvittering ur.
Hun gjorde betjente, opmærksom på, at kvittering Var skrevet, på hendes firma papir.
Samt politi. Har erhvervet nogle genstande fra sagen. Mærkelig måde, de har fordrejet vidners forklaring.
Photos der blev taget nogle dage før, var sikkerhed.
…
Blev bevis, tlf. værested.
Ang. Billede af flaske, der stod ved brudt kælder vindue Finder jeg det utrolig, som tidligere [sikkerhedsarbejder] at konkludere sådan. Vi kan vel heller ikke gøres, ansvarlig for, at der ikke er begået Andre indbrud, samme tid i [klagerens hjemby].
Oplyser, hjemme 2 timer før anmeldelse, ukorrekt, men Man får et chok når man kommer hjem, alt splittet, total Hvad er sket, hvad er væk, hvad med de gæster vi havde Inviteret til spisning, og mange mange andre tanker.
Ang. Beskyldninger, oplysninger om sælgere, der blev oplyst
Sælgere, jo tak. Hvad med dem i retten, samt mange andre Taksator blev, gjort opmærksom på, at han kunne tjekke på Dba, samt eBay , ved ikke om han gjorde det. Mange af tingene Blev købt for min tidligere erstatning fra [arbejdsplads] ca. 800000 kr Da min kære [forælder] lige var afgået ved døden, havde jeg mange Ting fra deres hus stående.
Så deres fattigmands snak, falder helt til jorden. … og løbende erstatning samt udbetalt erstatning Må bevise jeg har været økonomisk i stand til at eje genstande
Anmeldt.
Vi skal nu huske [partners] ting, blev helt afvist, ikke et ord om Det, hun var lige blevet skilt, havde hus… jeg har set smykker Arvet fra [udland] , der blev vurderet af guldsmed [klagerens hjemby].
Og de andre ting, hun mistede.
Taksator siger person der var hos mig, var [rockerbande], ved virkelig
Ikke hvad han snakker om.
Ang dba skriver, taksator, jeg har solgt varerne på
Dba. Så må han da også, kunne tjekke hvad jeg har købt Samt se navn på eks. Roland cnc maskine.
Mener de konkludere, utrolig mange ting. Ud fra
Utrolig manglende beviser.
Ang. at have set anmeldte ting i bolig 1-2år efter
Taksator kunne ikke forstå, vi havde samme antal tv
Samt han så en slibemaskine, der ligner stjålet.
Man kunne måske have talt med de betjente, der var
Der lige efter indbrud, et tv på loftet væltet og smadret, Sikkert en fejl. Fra tyvenes side, samt manglende
Computere børnenes værelser, og andre ting.
Hændelsen.
Sandsynligheder fra forsikrings side, sandsynligheder Men kan lade sig gøre, retten. Så hvad er sandsynlig
Jeg har bemærket, han konkludere man ikke kan komme Ind af dette vindue og flaske stod midt af vinduet.
Hvor vides alt det fra.

> Det er lodret løgn at han ikke fik billeder af [partner]s smykker Og andre ting.
> Han mangler, at sige ca. tidspunkter oplyst, efter bedst viden. Der blev udleveret kvittering for 2 stk. af [partner]s tv
> Sager han skriver. Ang. Vidner, i retten er måske blevet
> Ændret lidt, af politi. (Det her slipper du ikke fra)
> Men også mærkelig, da, jeg mistede kørekort, ville
> Den kvindelige betjent lade os køre, men de var ikke
> Den gældende betjents vurdering.
> Jeg ringede inden deres afgørelse og fik 0,7 at vide. Utrolig blev det til 0,81.
> Må sige denne sag har og er en kæmpe fordrejning Af virkeligheden.
> Ingen tænker på komme hjem, se hus, mangle tv andre ting
> Økonomisk berøvet. Sendt i retten, afhørt, svinet til af taksator
> Du har ikke råd til at gå i retten mod os.
> Jeg har utrolig mange mail. En hvor han godtager, der har Været indbrud, og en liste med de ting han godkendte
> Der har været indbrud, men intet stjålet intet. Kun splittet huset ad.
> Det her ca. 3års prøvelse uden en krone i erstatning,
> Retslig, økonomisk, ydmygende behandling, … penge stjålet, samt deres computere."

Selskabet har i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har den 15. maj 2018 modtaget klage i ovennævnte sag. Det er lidt uklart, hvad klager ønsker at opnå - han nævner retfærdighed - men anfører intet konkret. Klagen relaterer sig til behandlingen af en anmeldelse af et indbrud på klagers bopæl den 19. juli 2013.
> …
> Klager anmeldte ved telefonisk kontakt til selskabet den 22. juli 2013, at han havde haft et indbrud på bopælen. Der var brækket en dør op og smadret en rude i et vindue.
>
> Den 24. juli 2013 fremsendte selskabet kosterliste til udfyldelse.
>
> Den 16. september 2013 kontaktede … Politi Alka Forsikring og oplyste bl.a., at de fandt det mistænkeligt, dels at forsikringsstedet var gennemrodet 'i en sådan grad, som man kun så på film' dels at overvågningsudstyret var fjernet.
>
> Alka Forsikring modtog den 17. oktober 2013 udfyldte kosterlister fra klager.
>
> Grundet det omfattende krav blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.
>
> Selskabet forsøgte efterfølgende at få kontakt til klager uden held og bad dels ved indtalte beskeder dels ved mails af 25. oktober og 8. november 2013, derfor klager om at kontakte selskabet.
>
> Selskabet fik telefonisk kontakt til klager den 12. november 2013 og der blev aftalt møde på klagers bopæl til den 19. november 2013.
>
> Ved mødet mellem klager og selskabets skadekonsulent blev klager bistået af en bisidder. Klager havde meget sparsom dokumentation i form af enkelte private overdragelseserklæringer og ska-

dekonsulenten bad derfor klager om at fremsende fotos, som klager oplyste, at han havde mange af.

Da selskabet fortsat ikke modtog den ønskede dokumentation for kravet blev klager forsøgt kontaktet uden held og selskabet fremsendte derfor ved brev af 16. december 2013 en anmodning om, dels den af klager oplyste fotodokumentation dels returnering af underskreven samtykkeerklæring med frist til 6. januar 2014, hvorefter selskabet ville opgøre skaden på det foreliggende grundlag.

Den 6. januar 2014 modtog Alka Forsikring fotos fra klagers kæreste via dropbox.

På gerningstidspunktet - den 19. juli 2013 kl. 12.00 til 20. juli 2013 kl. 13.40 - havde klager og hans kæreste efter det oplyste overnattet på hotel.

Ved telefonisk kontakt til klager den 8. januar 2014 forklarede han, at de var kørt hjemmefra omkring middagstid og direkte til hotellet. Klagers kæreste forklarede, at de var kørt hjemmefra omkring middagstid og på besøg hos venner i [by], hun kunne imidlertid ikke huske adressen. Klagers kæreste kunne ikke huske, hvornår de var kørt fra hotellet, men de var kørt direkte hjem.

Efterfølgende foretog selskabets skadekonsulent diverse undersøgelser i sagen.

Politiet oplyste den 28. januar 2014, at de ikke havde modtaget fortegnelse over de stjålne genstande.

Alka Forsikring modtog den 20. februar 2014 på anmodning årsopgørelser fra klager for årene 2010 til 2013.

Alka Forsikring modtog den 25. februar 2014 mail fra ... Politi om, at der var indledt efterforskning af sagen og selskabet orienterede efterfølgende klager om dette, idet selskabet ved brev af 3. marts 2014 meddelte klager, at der på det foreliggende grundlag ikke kunne ydes erstatning i anledning af det anmeldte indbrud.

Selskabet anførte tillige, at såfremt klager efter afslutningen af politiets efterforskning fortsat mente, at have et krav mod selskabet kunne klager rette henvendelse til skadekonsulenten, som ville foretage en revurdering af sagen. Skadekonsulenten gjorde samtidig opmærksom på, at et eventuelt tiltalefrafald fra politiets side dog ikke automatisk var ensbetydende med, at selskabet kunne anerkende erstatningspligten.

Alka Forsikring modtog den 8. maj 2014 henvendelse fra klagers advokat og fremsendte efterfølgende kopi af klagers opgørelse og selskabets brev til advokaten og henviste i øvrigt til politiet for yderligere oplysninger.

I de efterfølgende 12 måneder rykkede selskabet jævnligt (24 kontakter og kontaktforsøg registreret) politiet for en status i sagen samt for aktindsigt, som imidlertid - de gange det lykkedes selskabet at få svar fra politiet - blev afvist med, at sagen fortsat verserede.

Den 15. april 2016 modtog Alka Forsikring aktindsigt i politiets materiale og genoptog efterfølgende sagen til revurdering.

Ved brev af 6. maj 2016 fastholdt Alka Forsikring den trufne afgørelse med henvisning dels til omstændighederne omkring selve forsikringsbegivenheden, dels den manglende dokumentation for de stjålne genstande og de divergenser, der havde været i forhold til de private overdragelseserklæringer, der var fremlagt i sagen.

På baggrund af henvendelse fra klagers advokat bad Alka Forsikring ved mail af 6. juli 2016 klagers advokat om et møde med klager i henhold til den manglende dokumentation af kravet. Den 8. august 2016 lykkedes det skadekonsulenten at få kontakt til klager og der blev aftalt samtale den 18. august 2016.

Efterfølgende bad skadekonsulenten klager om at indsende dokumentation for smykker og en forklaring på, hvilke smykker på kosterlisten, der svarede til hvilke fotos.

Derudover blev klager foreholdt det store misforhold mellem indkøb af varer på nettet for omkring 300.000 kr. i forhold til klagers økonomiske situation og skadekonsulenten bad klager om, at kontakte sin bank for at få udskrifter, der kunne dokumentere disse køb.

Skadekonsulenten tilbød at hjælpe med dette, hvortil klager replicerede, at han ville kontakte advokat.

Alka Forsikring har aldrig modtaget dokumentation for de anførte køb på nettet, trods det at køb på nettet foregår ved bankoverførsler og således ville være nemme at dokumentere.

Ved brev af 20. december 2016 fastholdt Alka Forsikring den trufne afgørelse, idet selskabets skadekonsulent uddybede baggrunden for afgørelsen og henviste til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klagers efterfølgende mails til selskabet - herunder mail af 23. december 2016 og flere mails i løbet af 2017 - indeholdt ikke nye oplysninger og gav ikke selskabet anledning til at undersøge yderliggere spørgsmål eller foretage en fornyet vurdering af sagen.

Sagen er ved klageskema modtaget 15. maj 2018 indbragt for Ankenævnet.

Vi skal indledningsvis bemærke, at vi er af den opfattelse, at der er indtrådt forældelse af klagers mulige krav. Forsikringsbegivenheden indtraf efter det oplyste mellem dem 19. og 20. juli 2013 og blev anmeldt til selskabet den 22. juli 2013. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelseslovens § 3 forældes krav mod selskabet efter 3 år. Som udgangspunkt er klagers krav således forældet den 20. juli 2016.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det imidlertid, at såfremt selskabet har afvist et krav, har kravstiller (uafhængig af den 3 årige frist) et år fra datoen for afvisningen til at påtale kravet, hvilket i den forbindelse betyder enten at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring eller for domstolene.

Alka Forsikring afviste endeligt klagers krav ved brev af 20. december 2016 og der indtrådte således forældelse af klagers krav den 20. december 2017. Da klager først har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring den 15. maj 2018 er kravet forældet.

…
Klager var i perioden 1. maj 2011 til 27. marts 2014 omfattet af en familieforsikring i Alka Forsikring med betingelsernes AF – 03.
..
Af anmeldelsesrapporten fra politiet fremgår det, at gerningsmanden angiveligt var kommet ind i boligen ved at slå et hul i en vinduesrude i kælderetagen og påvirke en vrider i vindueskarmen. Som det fremgår af politiets foto var der tale om et forholdsvis lille hul i ruden med meget skarpe kanter. Det pågældende vindue var 40 cm. højt og 120 cm. bredt og selve ruden stod ved maksimal åbning af vinduet vandret i midten af vinduesrammen, hvilket levnede meget lidt plads for en gerningsmand til at 'slange' sig ind. Derudover stod der en oprejst colaflaske midt i åbningen, hvilket gjorde vinduet en usandsynlig adgangsvej til boligen.

Indbruddet i det separat liggende baghus/udhus var sket ved opbrud af en dør.

Klager kom hjem til bopælen kl. 13.18 og ringede til politiet kl. 14.06. Politiet kom til klagers adresse kl. 15.15.

Til politiet oplyste klager, at der var stjålet harddisk, server og skærm fra baghuset/udhuset, en stationær PC fra børneværelset samt en 52 tommer flad-skærm og en Blu-ray-afspiller fra stuen og smykker fra soveværelset.

Skadekonsulenten fandt det besynderligt, at klager ikke nævnte, at alle fjernsyn i huset var væk (angiveligt 4 stk.), alle computere, Play-Station og X-box samt en betragtelig mængde DVDer og CDere - genstande som for de flestes vedkommende også havde befundet sig i børneværelse og stue.

Alka Forsikring modtog først den omfattende kosteropgørelse fra klager 3 måneder efter indbruddet.

Ved samtalen den 19. november 2013 med selskabets skadekonsulent blev klager bistået af en kammerat ved navn [klagerens bekendte]. Da en af de private overdragelseserklæringer, som klager har fremlagt som dokumentation også er underskrevet af en [klagerens bekendte] ønskede selskabets skadekonsulent kontakt oplysninger på denne for verifikation af erklæringen, hvilket klager imidlertid afviste.

De 450 stjålne DVD og Blu-Ray film og 299 CD'er var købt samlet af en privat mand ved navn [person angivet som sælger]. Klager har fremlagt en privat overdragelseserklæring underskrevet af [person angivet som sælger]. Ved politiets efterforskning af sagen tog de kontakt til [person angivet som sælger] som afviste, at have solgt film til klager.

[Person angivet som sælger] ændrede dog sin forklaring i retten.

Alka Forsikrings skadekonsulent fik efter genoptagelsen af sagen - nærmere bestemt 3 år efter indbruddet - forelagt en liste med 1600 DVD film, som klager oplyste at have udfærdiget. Der er tale om en markant forøgelse i forhold til de først oplyste ca. 400 DVD film og desuden er der adskillige af de på listen anførte film, der ikke var udgivet endnu på gerningstidspunktet. Listen bærer i øvrigt ikke præg af at være udfyldt af en lægmand, men er professionelt opsat under fanerne

- title, movie release year, running time, genre, director og country - hvilket ikke forekommer relevant i forhold til hverken privat køb af film eller en forsikringssag.

Klager havde angiveligt købt en motorsav og en buskrydder over nettet af en [samme navn som klagerens bekendte] (navnesammenfald med klagers bisidder ved samtalen den 19. november 2013). Der forelå en privat overdragelseserklæring underskrevet af [samme navn som klagerens bekendte], men klager oplyste, at han ikke kendte [samme navn som klagerens bekendte] og han var ikke i stand til at oplyse hverken telefonnummer, adresse eller mail på sælger.

Skadekonsulenten iagttog ved sit besøg den 18. august 2016, at klager var i besiddelse af to motorsave.

Klager har anmeldt en 14 karat guldkæde med en vægt på 60 gram stjålet. Kæden var købt privat af en kvinde ved navn [person 2 angivet som sælger]. Klager havde fremsendt en privat overdragelseserklæring underskrevet af ovennævnte. Trods værdien af kæden foreligger der ikke fotos af den.

Ved en efterfølgende samtale med selskabets skadekonsulent, hvor denne spurgte ind til købet af kæden og oplyste, at sælger hed noget med [person 3 angivet som sælger] (underskriften var svært læselig), kunne klager godt huske, at han havde købt kæden af en mand, der hed noget med [person 3 angivet som sælger].

Sælger oplyste ved politiets henvendelse, at hun aldrig havde ejet en kæde af den størrelse/vægt, men i januar/februar 2013 havde solgt en væsentlig mindre kæde til klager. Klager havde i august 2013 opsøgt [person 2 angivet som sælger] med en udfærdiget kvittering, som hun underskrev uden at se, hvad der stod på den. Forevist kvitteringen som var dateret 15/9-2007 udtalte hun, at hun med sikkerhed kunne sige, at hun ikke havde solgt en kæde til klager på det pågældende tidspunkt.

[Person 2 angivet som sælger] ændrede dog markant forklaring i retten.

Klager har ligeledes fremsendt en privat overdragelseserklæring for køb af et JVC videokamera dateret februar 2012 og underskrevet af en [person 4 angivet som sælger]. På overdragelseserklæringen er anført en nypris for kameraet på 5.000 kr. og en købspris på 4.000 kr. Ved kontakt til JVC blev det imidlertid oplyst, at nyprisen for kameraet i 2008 var 15.999 kr.

Klager kan ikke huske noget om handlen og der foreligger ikke anden dokumentation for hverken ejerskab eller art.

For så vidt angår et Rado ur har klager fremlagt en privat overdragelseserklæring, som klager selv har udfærdiget. Overdragelseserklæringen er underskrevet af [person 5 angivet som sælger]. ([Person 5 angivet som sælger] var kunstmaler og klager er i besiddelse af flere signerede malerier af [person 5 angivet som sælger]). [Person 5 angivet som sælger] er imidlertid død, men politiet henvendte sig til hans samlever gennem 25 år, som afviste, at [person 5 angivet som sælger] havde været i besiddelse af et sådant ur. Der foreligger et foto af uret taget 3 dage før indbruddet.

Klager har også anmeldt en slibemaskine stjålet. Der foreligger ingen dokumentation for at klager har været i besiddelse af slibemaskinen og klager har alene fremsendt en prisoplysning fra nettet.

Skadekonsulenten iagttog imidlertid ved sit besøg hos klager den 18. august 2016 præcis sådan en slibemaskine, hvilket således dokumenterer, at klager nu er i besiddelse af en sådan, men i sagens natur ikke, at den blev stjålet ved det anmeldte indbrud.

På forespørgsel fra skadekonsulenten oplyste klager, at ingen af de anmeldte genstande havde været forsøgt solgt.

Det viste sig imidlertid at en symaskine - oplyst købt i [udland] via nettet for 12.000 kr. – havde været sat til salg den 17. januar 2013 for 5.000 kr.

Klagers MDX-15 fræser med tilbehør - oplyst købspris 18.000 kr. + tilbehør for 10.000 kr. - havde været sat til salg i april 2012 for samlet 8.000 kr.

Som dokumentation for det markante krav har klager alene fremlagt 5 kvitteringer (samlet købsværdi 7.300 kr.) og 5 private overdragelseserklæringer. Trods klagers oplysninger om, at en stor del af effekterne var købt på nettet (og således ville være nemme at skaffe dokumentation for i form af bankoplysninger) har klager ikke kunnet/ikke ønsket at fremlægge sådan dokumentation.

Klager har fremsendt diverse fotos, men uden konkrete forklaringer på, hvad disse fotos skal dokumentere. Der ses bl.a. fotos af rum med flyttekasser og forskellige effekter, som giver indtryk af opmagasinering samt fotos med personer, hvor disse bærer smykker, men heller ikke for disses vedkommende er der forsøgt at relatere disse fotos til det fremsatte krav. Det skal i den forbindelse bemærkes, at de fremsendte fotos ikke er af en kvalitet, der dokumenterer hverken ejerskab, art eller lødighed.

På baggrund af de til politiet afgivne forklaringer finder Alka Forsikring ikke de nævnte private overdragelseserklæringer - som er udfærdiget af klager og underskrevet af forskellige personer - troværdige og selskabet kan derfor ikke tillægge disse bevismæssig værdi.

Klager har alene fremsendt kvitteringer for en meget lille del af det omfattende krav og for størstedelen af genstandene foreligger der således ingen dokumentation, hverken for ejerskab, art eller lødighed, ligesom en sandsynliggørelse af dette ikke foreligger, hvilket kan undre, idet de fleste genstande er oplyst at være af nyere dato (købt indenfor de seneste 2 år).

Ifølge klagers opgørelse af kravet er der tale om mistede effekter for 516.527 kr. + ikke prissatte effekter i form af en Yamaha knallert, 14 karat Bismarck halskæde og armbånd, 3 sølvlysestager og 18 stk. Georg Jensen julepynt. Klager har dokumentation for 7.300 kr.

Langt størstedelen (32) af de genstande, hvor der var angivet anskaffelsestidspunkt, var købt indenfor 1-2 år.

Alka Forsikring har derudover modtaget skatteoplysninger fra klager, hvoraf det fremgår at klagers personlige indkomst før skat for årene 2010 til 2012 lå mellem 220.000 kr. og 258.000 kr.

Klager har ifølge sin egen kosteropgørelse ikke desto mindre i samme periode erhvervet genstande for mere 250.000 kr. Klager har på opfordring dog ikke været til at formå at dokumentere at han var i besiddelse af midler til at foretage disse mange indkøb.

> Der er som det ses tale om en omfattende koster mængde - mere end 85 genstande, herunder 4 TV, knallert, og en stor mængde elektronik, værktøj og DVDer og CDer - som dels må havde krævet at gerningsmændene ankom i en større bil/kassevogn dels må det have taget tid at læsse alle genstande. Gerningstidspunktet fra lørdag kl. ca. 14.00 til søndag kl. 13.18 og det kan undre at hverken naboer eller genboer i villakvarteret har bemærket noget.
>
> Selskabet har fortsat ikke modtaget kontaktoplysninger på klagers kammerat [klagerens bekendte], som ifølge skadekonsulenten blev observeret med en tatovering på hænderne der kunne indikere tilknytning til en bestemt gruppering.
>
> Vi skal for så vidt retssagen bemærke, at vi har noteret vidnernes markant ændrede forklaringer i forhold til det til politiet oplyste og naturligvis er bekendt med, at der til en straffesag kræves en højere grad af bevissikkerhed for domfældelse, men at selskabet for så vidt angår den civilretlige vurdering i forsikringssagen har valgt at lægge de til politiet afgivne forklaringer til grund for vores stillingtagen.
>
> Da bevisbyrden for kravets rigtighed påhviler klager og der er tale om et markant krav for værdifulde genstande finder vi, at selskabet har ret til at kræve en vis form for dokumentation for, at genstandene var i klagers besiddelse og som det mindste en vis form for sandsynliggørelse af kravet.
>
> Vi må således fastholde, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravets rigtighed, hverken i forhold til forsikringsbegivenheden (det besynderlige og ganske besværlige indstigningssted) eller i forhold til den fornødne dokumentation for de anmeldte genstande for så vidt angår både ejerskab, art, omfang og lødighed, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i sagen og skal henvise til selskabets skadekonsulents bemærkninger i brev af 20. december 2016.
>
> Derudover skal vi fastholde, at et muligt krav på tidspunktet for indbringelsen af klagen for Ankenævnet for Forsikring, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3 er forældet."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har modtaget klagerens skadesopgørelser, politirapport inklusive fotos af klagerens hus, fotos fremsendt af klageren til selskabet, selskabets afvisning af forsikringsdækning af 20/12 2016 og parternes efterfølgende mailkorrespondance, herunder selskabets mail af 21/6 2017 til klageren, hvori selskabet har anført:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå indholdet i din fremsendte klage af 20. maj 2017 og sammenholdt den med vores tidligere afgørelse.
>
> Jeg bemærker, at både vores skadekonsulent og klageansvarlige begge har gennemgået sagen tidligere.
> I din mail fremkommer der ikke nye oplysninger i forhold til Alka afgørelsen.
> Jeg skal beklage det sene svar, men der er meget materiale i din skadesag."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 92147

Af forsikringsbetingelser nr. AF-03 fremgår bl.a.:

> " 3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
> Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.9. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede
> …
> 4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
> …
> 4.8. Tyveri.
> …
> 19. Dokumentation
> 19.1.
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
> I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte telefonisk den 22/7 2013, at han havde haft et indbrud på sin bopæl. Af politiets rapport fremgik det, at der var brækket en dør op til et baghus og ødelagt en rude i et kældervindue i huset, og at gerningstidspunktet var oplyst at være mellem den 19/7 2013 kl. 12 og 20/7 2013 kl. 13.40. Den 24/7 2013 fremsendte selskabet en skadesopgørelsesblanket, som klageren skulle udfylde. Selskabet modtog den 17/10 2013 skadesopgørelserne fra klageren. Efter at have korresponderet med klageren blandt andet om dokumentation af hans krav afviste selskabet den 20/12 2016 at yde forsikringsdækning.

Klageren kræver erstatning for de genstande, som han har anmeldt som stjålne. Selskabet har blandt andet anført, at klagerens krav er forældet.

11. 92147

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, fremgår det, at "Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav er forældet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 1-årige forældelsesfrist i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, udløb i december 2017, og at klageren indbragte sagen for nævnet i 2018. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af sagen, at selskabet efter december 2016 har genbehandlet sagen og på ny truffet afgørelse. Nævnet finder således, at selskabets mail af 21/6 2017 er udtryk for en genbehandling af sagen.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klageren har dokumenteret sit krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand