Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92148:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring. I klageskema af 1/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klage vedr. Sagsbehandling af skade … hos Tryg Forsikring. Jeg blev den 3.november 2017 påkørt bagfra af en anden bil på motorvejen. Modparten påtog sig det fulde ansvar og modpartens forsikringsselskab skulle derved betale omkostningerne ved skaden. Modpartens forsikringsselskab er tilfældigvis det samme som undertegnedes forsikringsselskab. Forsikringsselskabet værdisætter bilen til 260.000 kr. og vurderer reparationen til at koste ca. 85.000 kr., hvorefter vi afleverer bilen til reparation. Vi gør fra starten opmærksom på, at vi ikke ønsker at få bilen tilbage, og at vi er uenige i værdisætningen af bilen. Tryg tilbyder at købe bilen og sælge den for os. De vil give os ca. 188.000 kr., men dette tilbud følges aldrig op af handling, og desuden finder vi det mærkværdigt, at de kun vil betale 188.000 for en bil, de selv har værdisat mindst 70.000 kr. højere. Jeg har af egen erfaring som … og handel med biler i årevis en ret god føling med markedet, og jeg ved, at en bil, der har været impliceret i en ulykke som vores, mister uforholdsmæssigt meget i værdi. Samtidig ændrede markedet sig, grundet politiske ændringer i samme periode, hvilket også gjorde, at vi undrede os over prissætningen fra forsikringens side. Efter vi har fået vores bil retur, har jeg modtaget et overslag fra en forhandler, der vurderer, at vores bil kan indbringe ca. 160.000 kr. i salgsværdi. Dette bekræfter desværre vores antagelse om, at Tryg har sat værdien for højt. Vores mistanke om, at værdien er sat så højt for at undgå at skulle totalskade vores bil, er desværre heller ikke blevet mindre. Vi har forsøgt at klage hos Tryg, da vores anke går på, at vi har været udsat for en skade, som vi ingen skyld har i. Alligevel har vi et tab i værdi på vores bil på ca. 100.000 kr., som vi selv skal 'betale', da vores bil er blevet rettet op og ikke kan forventes at kunne blive solgt til den værdi, som forsikringsselskabet har vurderet den til. Tryg har behandlet vores klage men ikke fundet anledning til at ændre deres afgørelse.
> …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi mener, at Tryg skylder os 100.000 kr. i erstatning. Som svar herpå skriver Tryg, at vores forsikring ikke dækker værdiforringelser, og vi har efterfølgende erfaret, at dette kræver en ekstra forsikring. En forsikring, som vi aldrig er blevet tilbudt, og som vi ikke anede eksisterede. Vi håber, I vil hjælpe os med at få den erstatning fra Tryg, som vi mener, vi er berettiget til."

Selskabet har den 25/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet bilforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klagerens bil, reg. nr. …, var impliceret i et færdselsuheld den 3. november 2017. Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsaftalen betalt for en reparation af klagerens bil. Klageren mener dog, at han har et krav på 100.000 kr. mod selskabet, hvilket selskabet afviser.

Selskabets vurdering
Det er ikke helt klart, på hvilket grundlag klageren mener at have et erstatningskrav mod selskabet på 100.000 kr. Selskabet har derfor følgende bemærkninger til sagen.

BILEN ER IKKE TOTALSKADET
Selskabet har opgjort skaden på klagens bil efter færdselsuheldet den 3. november 2017 til 81.364,89 kr. Da bilen på skadetidspunktet havde en værdi af 260.000 kr. er bilen ikke totalskadet ved uheldet, hvorfor selskabet har betalt for en reparation af bilen.

Klageren har bevisbyrden for, at bilen blev totalskadet ved uheldet, og denne bevisbyrde har klageren ikke løftet på det foreliggende grundlag. Klageren har hverken godtgjort, at reparationsudgiften ikke er opgjort korrekt, eller at vurderingen af bilens værdi ikke er opgjort korrekt. Den af klageren fremlagte 'prisvurdering' fra 23. januar 2018, angiveligt på baggrund af oplysninger afgivet over telefonen, er uden betydning for vurderingen på skadetidspunktet den 3. november 2017. Selskabet gør i øvrigt gældende at ændringer i markedet, efter skadedatoen, ikke har betydning for sagens vurdering.

Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning i forbindelse med skaden.

Selskabet henviser til den mail af 8. januar 2018 der er sendt til klageren af selskabets overtaksator ... Der henvises også til Kvalitetsafdelingens svar til klageren, dateret 26. februar 2018.

Klageren har bl.a. anført, at 'Tryg' havde tilbudt at sælge klagerens bil for ham. For god ordens skyld bemærkes, at jeg ikke er bekendt med, hvad dette nærmere omhandler, men der kan muligvis være tale om, at 'Tryg' har forsøgt at hjælpe klageren med at sælge bilen gennem forsikringsselskabernes 'bilnet'.

VÆRDIFORRINGELSE – KRAV MOD SELSKABET
Klageren har ikke tegnet dækning for værdiforringelse, hvilket ubestridt kan lægges til grund ved sagens afgørelse.

Allerede derfor har klageren ikke krav på erstatning for evt. værdiforringelse efter bilen blev repareret.

Klagen har ikke i øvrigt løftet sin bevisbyrde for, at han på et givet tidspunkt har begæret tegnet en værdiforringelsesdækning og betalt præmie herfor, men at selskabet ikke fx grundet en fejl skulle have sat værdiforringelsesdækningen på policen. Klageren har ikke i øvrigt godtgjort, at selskabet skulle være ifaldet et erstatningsansvar over for klageren.

VÆRDIFORRINGELSE – KRAV MOD MODPARTENS MOTOANSVARSFORSIKRINGSSELSKAB
Klageren kan alene klage over sit eget forsikringsselskab til Ankenævnet for Forsikring, og ikke over den ansvarlige modparts motoransvarsforsikringsselskab. Ankenævnet for Forsikring kan derfor ikke behandle en klage over modpartens motoransvarsforsikringsselskab (Tryg Forsikring A/S).

Selskabet har orienteret klageren om muligheden for at rette henvendelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab, og der henvises igen til selskabets brev af 26. februar 2018 til klageren fra Kvalitetsafdelingen.

Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav på at få udbetalt 100.000 kr."

Klageren har den 19/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Værdiansættelsen**
Tryg værdiansætter bilens værdi til kr. 260.000 ved skadestidspunktet. Det sker på baggrund indhentede udsalgspriser på tilsvarende biler fra 3 mindre autoforhandleres hjemmeside. Altså ikke reelle salgspriser med ønskede udsalgspriser. Udsalgspriser, der normalt kan forhandles ned. Vi har modsvarende indhentet tilbud fra Danmarks største … forhandler på denne bil. Dette er tidligere vedlagt. Her ansættes bilens værdi til kr. 160.000. Tryg afviser i sit svar til Ankenævnet denne værdiansættelse som ikke værende relevant, da den kommer 3 måneder efter skaden, og derfor ikke afspejler markedet på skadestidspunktet. Iflg. artiklen 'Nu bliver det ikke billigere: Så meget er priserne på brugte biler faldet' bragt i … d. 28/6 2018 er priserne fra september 2017 til maj 2018 faldet med ca. 12,5% for Mercedes. Altså skyldes den store forskel i vurderingerne ikke markedets udvikling, da prisen på vores bil i så fald kun skulle være faldet til ca. 245.000 kr. på den korte tid. Forskellen på 100.000 kr. skyldes nok snarere erfaringen med værdiansættelser af Mercedes biler hos de adspurgte forhandlere, samt forskellen mellem reelle salgspriser og udsalgspriser. Her mener vi, at Mercedes' officielle forhandler i Danmark må anses som værende mest kompetent.

Værdiforringelse
Det andet punkt er, at vi ikke er forsikret mod en værdiforringelse, og en kompensation for denne derfor ikke kan komme på tale. Det er korrekt, at vi ikke har en forsikring mod værdiforringelse, men vi er forsikret så en reparation af bilen skal udføres, så bilen er i samme stand som før uheldet. Når Tryg fastsætter værdien til kr. 260.000 før uheldet, så er værdifastsættelse af bilen efter uheldet, der er væsentligt lavere et udtryk for, at fagfolk ikke anser bilen for at være i samme stand, og man må derfor konstatere, at reparationen ikke har levet op til det som kan forventes, eller at værdiansættelsen af bilen oprindeligt har været kunstig høj, som vi tidligere har påpeget.

Selskabet har den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**Værdiansættelsen**
> Aktuelle sag har været gennemgået af Trygs overtaksator …, idet klageren bl.a. var utilfreds med sagsforløbet.
>
> Overtaksator skrev i mail af 8. januar 2018 til klageren vedr. biltaksator … 'Vi talte sammen pr. tlf. torsdag den 4/1-2018 omkring jeres skadesforløb. Drøftelsen gik på hvorvidt om der var handlet korrekt i forhold til Dansk lovning på totalskade eller genopbygningsregler og jeres policebetingelser. [Biltaksator] har gjort hvad han kunne i til en afhandling af køretøjet. Den er ikke totalskadet i forhold til gældende lovgivning, dvs. din bil er vurderet til Kr. 260000,- og når bilen er skadet for mere end kr. 143000,- skal du som ejer have muligheden for at vælge totalskade eller kontant erstatning. Men da skaden er på Kr. 81364,89 skal Tryg igangsætte skades reparationen, da din forsikring er med kasko. Den står det rigtige sted i forhold til reparationsmetoder da … i … har adgang til disse informationer.'
>
> Det fastholdes, at den af klageren indhentede telefoniske 'prisindikation' ikke kan føre til, at han dermed har løftet sin bevisbyrde for, at bilen efter de gældende toldregler var totalskadet.
> …
> Klageren ses at være enig i, at der ikke er tegnet dækning for værdiforringelse, og klageren har derfor heller ikke krav på værdiforringelseserstatning efter reparation af bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, taksators mail af 8/1 2018 til klageren, brev fra modpartens ansvarsforsikringsselskab af 11/11 2017 om skyldspørgsmålet og vurdering af klagerens bil fra en forhandler.

Af taksators mail til klageren dateret 8/1 2018 fremgår det bl.a.:

> "Vi talte sammen pr. tlf. torsdag den 4/1-2018 omkring jeres skadesforløb. Drøftelsen gik på hvorvidt om der var handlet korrekt i forhold til Dansk lovning på totalskade eller genopbygningsregler og jeres policebetingelser.
>
> [Taksator] har gjort hvad han kunne i til en afhandling af køretøjet. Den er ikke totalskadet i forhold til gældende lovgivning, dvs. din bil er vurderet til Kr. 260000,- og når bilen er skadet for mere end Kr. 143000,- skal du som ejer have muligheden for at vælge totalskade eller kontant erstatning. Men da skaden er på Kr. 81364,89 skal Tryg igangsætte skades reparationen, da din forsikring er med kasko.
>
> Den står det rigtige sted i forhold til reparationsmetoder, da … i … har adgang til disse informationer."

Af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv. fremgår det bl.a.:

> **"§ 4.** Afgiften beregnes for nye køretøjer og for genopbyggede køretøjer, der skal afgiftsberigtiges efter § 7, af køretøjets afgiftspligtige værdi med følgende satser:
> 1) Motorcykler: 105 pct. af 8.900-31.400 kr. (2010-niveau) og 150 pct. af resten.
> 2) Andre køretøjer, jf. dog §§ 5-6 a: 105 pct. af 99.600 kr. (2010-niveau) og 150 pct. af resten.
>
> **§ 7.** Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10,

stk. 4, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld m.v. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 1, 65 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, 80 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 1, 90 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 2, og 85 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5 a. Der beregnes dog ikke afgift i tilfælde, hvor udgiften til skadens udbedring er under 25.000 kr. indbefattet merværdiafgift. Afgiften beregnes som for nye køretøjer, dog uden tillæg eller fradrag for eventuelt manglende sikkerhedspuder.

Stk. 2. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage. For motorkøretøjer, der er registreret som fabriksnye inden for det sidste år før uheldet, og som på skadestidspunktet har kørt højst 25.000 km, kan handelsværdien fastsættes til motorkøretøjets værdi som nyt, inklusive afgift.

Stk. 3. Udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karrosseri. I opgørelsen kan fratrækkes et fast beløb på 5.120 kr., såfremt genopbygningen indbefatter retablering af en eller flere sikkerhedspuder.

Stk. 4. For genopbygning af færdselsskadede køretøjer tilhørende virksomheder, der råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring, finder stk. 1 tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. Den i stk. 1 nævnte grænse for afgiftspligt på 65 pct. af handelsværdien for udgiften til genopbygning af køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4 nedsættes til 55 pct., såfremt køretøjets ejer eller en ellers berettiget ikke tilbydes den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi, når skaden er opgjort til mere end 55 pct. af handelsværdien.

Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 omfattes af stk. 1, og køretøjer, hvor skaden afregnes kontant og reparationen gennemføres efter ejerens eller en anden dertil berettigets bestemmelse og regning, afmeldes fra Køretøjsregisteret.

Stk. 7. I årene 2014 og 2015 forhøjes den i stk. 1 fastsatte grænse for afgiftsfri genopbygning af motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, fra 65 pct. til 75 pct.

Stk. 8. I årene 2014 og 2015 omfatter reglen i stk. 5 motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, hvor udgiften til genopbygning af motorkøretøjet er opgjort til mere end 65 pct. og indtil 75 pct. af den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi.

Stk. 9. Skatteministeren fastsætter nærmere administrative regler for motorkøretøjer omfattet af stk. 1-8."

Nævnet udtaler:

Den 3/11 2017 var klagerens bil – en Mercedes C180T CGI BE Aut, som var indregistreret første gang i 2011 og havde kørt 115.000 km – involveret i et færdselsuheld. Bilen blev påført skader for 81.364,89 kr. Bilen blev af taksator vurderet til at have en handelsværdi på 260.000 kr. umiddelbart inden skaden.

6. 92148

Klageren ønsker, at bilen bliver erklæret totalskadet. Klageren kræver, at selskabet betaler 100.000 kr. i erstatning for værdiforringelse af bilen og har anført, at værdiforringelsen er udtryk for, at bilen ikke er lige så sikker som før reparationen, og at selskabet ikke har oplyst om muligheden for at tegne forsikring for værdiforringelse.

Af forhandlerens mail til klageren dateret 23/1 2018 fremgår det, at der er tale om en prisindikation på jeres bil ved køb af en anden bil hos forhandleren, og at forhandleren vurderer "den til at indbringe ca. 160.000,- ud fra de oplysninger jeg har og har fået på bilen over telefon i dag."

Selskabet har afvist at bilen var totalskadet, ligesom selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klagerens kaskoforsikring ikke dækker værdiforringelse af bilen, og at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået fejl ved tegning af forsikringen eller ved vurderingen af bilen i forbindelse med skaden.

Af lov om registreringsafgift af motorkøretøjers § 7 fremgår det, at der skal svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved et færdselsuheld, såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld mv. skete skader overstiger en vis procentsats, der eksempelvis kan være på 55 % eller på 65 % af bilens handelsværdi. Af § 7, stk. 2 fremgår det, at køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at bilen ikke var totalskadet som følge af færdselsuheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning ud over reparationsudgiften.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, som indikerer, at bilens handelsværdi forud for trafikuheldet var så lav, at bilen efter lov om registreringsafgift af

motorkøretøjer skal anses for totalskadet. Nævnet bemærker, at reparationsudgiften er fastsat til 81.364,89 kr.

Spørgsmålet er herefter, om klageren kan få dækket den eventuelle værdiforringelse, som er en følge af reparationen af bilen.

Nævnet bemærker, at parterne er enige om, at klageren ikke har tegnet forsikring for værdiforringelse af bilen.

Nævnet bemærker endvidere, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har begået fejl ved tegning af forsikringen, som kan begrunde at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning, som var der tegnet forsikring for værdiforringelse af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl ved forsikringens tegning, idet klageren ikke har fremlagt beviser for den rådgivning, som han modtog i forbindelse med tegning af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen