Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 92151:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. Klageren har klageskema af 2/4 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg stod ved en kantsten og vil til at køre ud, da en taxa kørte ind i min bil efter at han skulle standse ved kantstenen. Codan misforstod min anmeldelse og derfor sendte de en mail i januar sidste år for at bekræfte anmeldelsen. Af frustrationer besvarede jeg mailen uden at tænke mig om, fordi jeg tænkte at Codan har forstået min anmeldelse.
> …
> Jeg er indforstået med at der er ubetinget vigepligt, og det er ikke fordi jeg var kørt ud.
> Taxaen var ved at køre ind til kantstenen og kørte ind i mig bagfra. Dette kan dokumenteres ved de vedhæftede billede. Så jeg ved ikke hvor meget vigepligten har at sige i dette tilfælde. Derudover kan jeg nu se at [andet forsikringsselskab] (taxaens forsikring) har skrevet at jeg bakkede ind i ham, hvilket modsiger Codans afgørelse. Da jeg skrev at modparten bakkede til, mente jeg at efter han kørte ind i mig så bakkede han ud igen så jeg ikke kunne nå at tage flere billeder. Derudover har jeg en medpassagerer som vidne.
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At modparten får hele skylden."

Selskabet har i brev af 26/4 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> Den 17. januar 2017 modtog Codan skadesanmeldelse fra [klageren] (de bilag, der på sagsportalen er benævnt 'anmeldelse1' og 'anmeldelse2').
> …

Codan skriver samme dag en mail til [klageren] (indeholdt i det bilag, der på sagsportalen er benævnt *'mail'*).

I Codans mail står blandt andet følgende:

> '*Hej.*
> *Har jeg forstået din anmeldelse korrekt så sker skaden i forbindelse med, at du kører ud fra parkering/standsning ved kantstenen. Er det korrekt forstået'.*

[Klageren] svarer dagen efter den 18. januar 2017 (i en mail, der ligeledes er indeholdt i det bilag, der på sagsportalen er benævnt *'mail'*).

[Klagerens] svarer lyder:

> *'Ja det er korrekt'.*

Chaufføren af den anden bil anmeldte kravet til sit motoransvarsforsikringsselskab, …, gav en anden version af hændelsesforløbet end [klageren].

Anmeldelsen til … skete telefonisk og havde følgende indhold:

> *'Vores holdt parkeret på … i …, da modparten [dvs. [klageren]] bakker ind i vores [dvs. …s] kundes bil'.*

Denne er senest bekræftet af … ved e-mail af 19. april 2018, der fremlægges som **bilag B**.

Af ovenævnte e-mail fremgår, at … forsikringstager har oplyst, at han *'holdt parkeret på … i …, da modparten [dvs. [klageren]] bakker ind i vores [dvs. …] kundes bil'*.

Den 18. marts 2018 sendte Codan et brev til [klageren] (indeholdt i det bilag, der på sagsportalen er benævnt *'Afgørelse'*).

Af ovennævnte brev fremgår blandt andet følgende:

> *'Vi har nu afgjort ansvaret for færdselsuheldet, der skete den 1. januar 2017.*
>
> *Vi er kommet frem til, at hele ansvaret er placeret hos dig.*
>
> *Ved udkørsel fra kantstenen har du ubetinget vigepligt. Vi kan ikke påvise nogen kørefejl hos modparten og derfor kan ansvaret ikke deles med modparten ...*
>
> *Hvis sagen kom for retten er det vores vurdering, at denne fordeling ville blive resultatet.*
> *…*
> *Du har en selvrisiko på 7.977, 00 kr. Beløbet er det, du selv skal betale for skaden, og derfor sender vi dig et girokort'.*

[Klageren] kontaktede efterfølgende Codan telefonisk og klagede over ovennævnte afgørelse vedrørende selvrisikoen.

Codan besvarede klagen ved e-mail af 23. marts 2018. Denne e-mail fremlægges som **bilag A**.
…
I sin klage til Ankenævnet for Forsikring (det bilag, der på sagsportalen er benævnt *'Kopi af webskema'*) har [klageren] fuldstændigt ændret sin forklaring om, hvordan færdselsuheldet indtraf,
…
ANBRINGENDER
For så vidt angår Codans principale påstand om frifindelse bemærkes det indledningsvist, at Codan er motoransvarsforsikringsselskab for [klageren] og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da Codan hæfter direkte overfor denne, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Codan gør gældende, at Codan i henhold til gældende praksis (se eksempelvis nævnets afgørelser i nævnets sag nr. 80.429 og 90.570) har været berettiget til at placere skylden for færdselsuheldet hos [klageren] og i den forbindelse opkræve selvrisikoen fra [klageren].

[Klagerens] oprindelige forklaring om, at kollisionen skete, da han efter parkering/standsning kørte ud fra kantstenen stemmer således med, at modparten fra starten har forklaret, at [klageren] havde bakket ind i modpartens bil. Codan havde derfor ingen anledning til at tvivle på, at det var reelt, da [klageren] den 18. januar 2017 bekræftede, at færdselsuheldet indtraf i forbindelse med, at han kørte ud fra kantstenen efter parkering/standsning.

Det bemærkes i ovennævnte forbindelse, at [klageren] i medfør af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1, da han anmeldte skaden på sin forsikring i Codan var forpligtet til at give Codan *'alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelse af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'.*

For det tilfælde, at nævnet måtte lægge [klagerens] seneste forklaring om, at [klagerens] bekræftelse af Codans forståelse af forløbet (i e-mail af 18. marts 2017) blev givet uden, at han tænkte sig om, og således ikke var udtryk for, at Codan havde forstået indholdet af [klagerens] anmeldelse korrekt, gøres det gældende, at [klageren] har misligholdt sin pligt i medfør af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1, til at bidrage til korrekt oplysning af sagens faktum.

Og det gøres videre gældende, at det herefter følger af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, jf. § 21, stk. 2, at [klageren] ikke kan kræve den afholdte selvrisiko tilbage.

Det bemærkes endvidere i forlængelse af ovennævnte, at [klageren] (som minimum uagtsomt) har bragt Codan i en vildfarelse om det reelle forløb, og at [klageren] dermed (ud over at have misligholdt § 22 i forsikringsaftaleloven) også har undladt at iagttage sin almindelige erstatningsretlige tabsbegrænsningspligt og således også af sidstnævnte grund har fortabt retten til at kræve den indbetalte selvrisiko retur.

Hvis [klagerens] seneste forklaring om, at skylden for færdselsuheldet ligger hos modparten (og at [klageren] bekræftede Codans forståelse af hændelsesforløbet i 2017, fordi han angiveligt ikke ulejligede sig med at tænke sig om) kan man i øvrigt konstatere, at det må anses for en fejl, at Codan har betalt DKK 22.257,19 for skaderne på modpartens bil.

> Denne fejl er direkte udløst af [klagerens] ansvarspådragende undladelse af at tænke sig om, og derfor tager Codan (afhængigt af udfaldet af nærværende klagesag) forbehold for at rette erstatningskrav mod [klageren] i den anledning.
>
> For det tilfælde, at ankenævnet ikke finder grundlag for Codans principale påstand om frifindelse gøres det subsidiært gældende, at sagen bør afvises, fordi usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger tilsiger, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet, jf. § 4, stk. 3, nr. i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring.
>
> En endegyldig placering af ansvaret for kollisionen den 1. januar 2017 forudsætter således, efter Codans opfattelse, vidneforklaringer afgivet i forbindelse med en civil retssag ved de almindelige domstole."

Klageren har i brev af 30/4 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Jeg synes at begrundelsen fra Codan og modparten ikke stemmer ens. Codan beskriver hændelsen som, at jeg kører ud af kantstenen, hvilket også tydligt kan ses på billederne jeg tidligere har tilsendt, men jeg kører ikke ud af en kantsten ved at bakke?
>
> Codan skriver yderligere at modparten havde bilen parkeret, hvilket tydligt kan ses på billederne at den ikke var. Bortset fra hvis taxa-chaufføreren har lov til at parkere mit på vejen. Chaufføreren var på vej til en standsning.
>
> Modparten beskriver hændelsen som at jeg bakker ind i ham, hvilket er lidt mærkeligt hvis jeg var på vej ud af en standsning.
>
> Med hensyn til de betalte skader til taxa-bilen, så kan jeg med sikkerhed fortælle, at modparten har ladet Jer betale for mere end en lille skade på bilens nummerplade. Dette kan i øvrigt ses på de tidligere sendte bevismateriale. På billedet kan man nemlig se uheldet på modpartens køretøj, hvilket jeg mener Codan burde undersøge inden at de valgte at betale det store beløb. Endnu en forkert håndtering af sagen fra Codans side.
>
> Jeg synes desuden, at det er Codans fejl at de ikke har spekuleret over hændelsen men taget sagen videre på den begrundelse, at jeg burde kigge mig for, når jeg kører ud af en kantsten, da der er ubetinget vigepligt."

Nævnet er forelagt bilag fra sagen samt billeder.

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92151

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham fuld skyld i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, og at han er opkrævet den policemæssige selvrisiko på 7.977 kr. Han har i klagen til nævnet anført, at hans bil blev påkørt bagfra af en taxa, da han stod ved en kantsten og ville til at køre ud. Han har anført, at det var taxaen, der var ved at køre ind til kantstenen og ramte hans bil, og at selskabet har misforstået hans anmeldelse.

Selskabet har henvist til, at modparten til sit selskab har oplyst, at modparten holdt parkeret, da klageren bakkede ind i hans bil. Selskabet har også henvist til, at klageren ved mail af 18/1 2017 har bekræftet overfor selskabet, at skaden skete "i forbindelse med, at du kører ud fra parkering/standsning ved kantstenen". Selskabet har videre anført, at klageren havde ubetinget vigepligt ved udkørsel fra kantsten, og at der var overensstemmelse mellem klagerens og modpartens oprindelige forklaringer.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet bemærker yderligere, at klageren har bevisbyrden for, at selskabets afgørelse er forkert.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar i forbindelse med uheldet, og at der er opkrævet selvrisiko. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de oprindelige forklaringer omkring færdselsuheldet.

6. 92151

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt