Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92154:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Bygningen er opført i 2006, og forsikringen er tegnet pr. 14/10 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 9/9 2013. Tilstandsrapporten indeholder bl.a. følgende oplysninger:

2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K1	Der ses mindre revnedannelse i sydfacade over murvinge ved tarrassedøe mod øst til køkken. Betonoverligger mod vest over udvendig muråbning har begyndende slip i 1. fuge.
...		
4. Fundament/sokler		
4.2 Sokkel	K1	Der ses mindre svindrevner i sokkelpuds - ses specielt mod syd ved terrasse. Sokkelpuds er partielt beskadiget ved tagnedløb mod syd - ved carport. Note: Dette har ikke konstruktiv betydning.
...		
6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)		
6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	K0	Gulvklinker i baderum uden for vådzone kan være hul-lydende på grund af klinkens struktur med lagdeling og evt. tufflommer i opbygningen. Note: Dette må ikke forveksles med manglende vedhæftning til underlaget.
6.3 Fuger	K3	Fuge langs gulv/vægge i bruseniche i baderum ved bryggers er revnet/åben. Note: Revnede fuger kan forårsage opfugtning af bagvedliggende konstruktioner, og forvolde skade på evt. indstøbte/indmurede installationer. Sælger oplyser at skaden vil blive udbedret.
...		
7. Gulvkonstruktion og gulve		
7.2 Belægninger	K2	1 stk gulvklinke i køkken er revnet/beskadiget. Note: Sælger oplyser at gulvklinken udskiftes. Gulvklinker er spaltskifer - hvor der kan forekomme lagdelinger med luftlommer i klinkens opbygning der kan forveksles med manglende vedhæftning til underlaget.

Klagerens advokat har i klageskema modtaget af nævnet den 3/4 2018 bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

…
Det skal indledningsvist fastslås, at ingen af de nedenfor nævnte skader er påpeget i tilstandsrapporten. Nogen tid efter forsikringstagers overtagelse, blev forsikringstager første gang opmærksom på en række skader på ejendommen, herunder:

- fugtskader, afskalninger, revnedannelser og defekte fuger på husets facade,
- manglende vedhæftning af klinkebelægning i gang/køkken/bryggers samt afskalning i klinkernes overflade, og
- manglende funktion af gulvvarme.

Forsikringstager anmeldte herefter skaden til Dansk Boligforsikring i foråret 2015. Ejendommen blev den 4. og 7. maj 2015 besigtiget af forsikringsselskabet konsulenter … og … Herefter meddelte forsikringsselskabet ved brev af 19. juni 2015 (bilag 2) afslag på dækning af skaderne. Dette skete under henvisning til, at skaderne på ejendommens facade skyldtes manglende vedligeholdelse og ikke fejl ved udførelse, at det ikke under besigtigelsen kunne konstateres, hvad den manglende vedhæftning af fliserne skyldtes, men at der ikke forelå udførelsesfejl, samt at der ikke kunne konstateres noget ulovligt ved gulvvarmeinstallationen, samt at den fungerede.

Efterfølgende var forsikringstager og forsikringsselskabet igen i dialog herom, hvori forsikringstager fastholdte, at skaderne var dækningsberettigede.

Ejendommen blev herefter den 2. juni 2016 genbesigtiget af forsikringsselskabets konsulent ...

Det bemærkes, at forsikringstager selv har fået udbedret den manglende gulvvarmefunktion.

Ved brev af 30. juni 2016 afviste forsikringsselskabet på ny at dække skaderne jf. bilag 3. Denne gang skete afvisningen under henvisning til, at ejerskifteforsikringen kun dækkede aktuelle skader, samt fysisk forhold ved bygninger, der vil give nærliggende risiko for skader på bygningerne. Det påpegedes ligeledes i brevet, at algevæksten på ejendommens facade stort set var af samme omfang som ved besigtigelsen i 2015, og der henvistes endnu en gang til manglende vedligeholdelse af ejendommen. Slutteligt blev det i brevet anført, at den manglende trykning af fuger ikke blev anset som et problem.

Forsikringstager indhentede herefter en vurdering over omfanget af en eventuel facaderenovering, hvilken fremlægges som bilag 4. Denne understøtter forsikringstagers påberåbte mangler ved huset. Endvidere indhentede forsikringstager en bygningsrapport, hvilken blev udarbejdet af byggesagkyndige … fra Arkitektfirmaet ... Denne fremlægges bilag 5. I bygningsrapporten af 20. oktober 2016 vurderedes det, at der i ejendommens mursten er omfattende fugt, samt at ejendommens overflader er pudset med ikke-diffusionsåben maling, hvilket netop medfører fugtophobninger i murværket. Følgerne heraf vil være pudsafskalning og svampevækst, som også set på ejendommen (side 1). I rapporten har bygningssagkyndige … givet bud på alternative årsager til fugtforekomsten, herunder manglende fugtspærring ved betonfundamenterne eller utætheder ved tagkonstruktionen.

Bygningssagkyndige … har ikke ud fra bygningstegningerne kunne se nogen fugtspærre, og nærmere undersøgelse heraf krævede destruktive indgreb, hvorfor disse ikke er foretaget. Det fremgår af rapporten, at tagkonstruktionen er udført af et materiale (Hygrodiode), som kun sjældent anvendes i dag, da materialet har en fugtledende funktion, således at overskydende fugt føres ind i boligen til udluftning gennem ventilationsanlæg. Det fremgår også i rapporten, at ventilationsan-

lægget i forsikringstagers ejendom er mangelfuld, samt at ventilation ikke er udført i henhold til de gældende krav på byggetidspunktet. Dette kan også være en mulig årsag til fugtophobninger i murværket. Fælles for de mulige årsager til fugtophobningerne i facaden og følgeskaderne heraf er, at skaderne er forårsaget af forkert byggemetode.

I henhold til fugerne i sålbænkene fremgår det af rapporten, at disse er defekte, hvilket medfører en risiko for fugtophobninger i de tilstødende konstruktioner.

Byggesagkyndig … vurderede, at problemerne med klinkerne i ejendommens gang / køkken / bryggers skyldes manglende fastklæbning til undergulvet, hvilket ligeledes er en følge af en forkert byggemetode.

Den 13. december 2016 blev der af forsikringstagers advokat klaget over afgørelsen om ikke at ville dække skaderne til Dansk Boligforsikring. Brevet fremlægges som bilag 6. Herefter blev ejendommen besigtiget af en taksator fra Dansk Boligsikring sammen med en rådgiver fra [arkitektfirma], som har udarbejdet bilag 5. Ved mail af den 1. juni 2017 afviste Dansk Boligforsikring atter at dække forholdet, hvilket giver anledning til nærværende klage til ankenævnet. Mailen fremlægges som bilag 7.

Dækningsberettigede skader
Sammenfattende er forsikringsselskabets afslag af dækning af skaderne sket med henvisning til, at skaderne skyldes manglende vedligeholdelse, at skaderne ikke er aktuelle og dermed ikke har været til stede på overtagelsesdagen den 14. oktober 2013, samt at der ikke har foreligget udførelsesfejl. På baggrund af ovenstående, særligt under henvisning til den i bilag 5 fremlagte bygningsrapport, er det min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har vurderet sagen korrekt. Ud fra rapporten er der utvivlsomt tale om skader, som skyldes manglende/ukorrekt håndværksmæssig udførelse, hvormed skaderne har været til stede på overtagelsestidspunktet. Dermed må skaderne også anses for aktuelle.

I relation til det anførte omkring manglende vedligehold, er det åbenbart, at selv ekstraordinær vedligehold fra forsikringstagers side, ikke ville have ændret på den manglende/ukorrekte udførelse heraf, og dermed fugtophobningerne, manglende fastklæbning til undergulv mv.

Konstruktionerne er altså ikke udført håndværksmæssig korrekt, hvorfor ejerskifteforsikringen skal dække udbedring heraf.

Udgifter til bygningsrapport og advokatsalær
Det er ligeledes min vurdering, at forsikringstager har ført bevis for skaderne ved den indhentede erklæring fra [arkitektfirma]. Denne har tilmed været nødvendige for at dokumentere skadernes omfang, og dermed forsikringsselskabets dækningspligt. I henhold til de afholdte omkostninger til den byggetekniske rådgiver bemærkes det, at udarbejdelse af rapport netop har været nødvendigt for over for forsikringsselskabet at bevise skadernes eksistens og årsagerne til deres opståen. Rapporten er således højest nødvendig til at afdække, at der foreligger dækningsberettigede skader. De samlede omkostninger til den byggetekniske rådgiver udgør i alt kr. 2.475,00. inkl. moms (bilag 8). Beløbet findes ikke urimeligt højt fastsat, og bør således i sin helhed dækkes af forsikringsselskabet. Der henvises til forsikringsvilkårenes punkt 3.6.2.

Ligeledes har det været nødvendig for min klient at rådføre sig med advokat i denne sag, herunder i forbindelse med klagesagen. Det skal tilføjes, at min klient på egen hånd gentagne gange har forsøgt at få forsikringsselskabet dækningstilsagn, hvilket alle gange er blevet afvist. Min klients antagelse af advokatbistand i denne sag, findes dermed rimelig og nødvendig. Udgifterne til advokatbistand ville aldrig være afholdt, såfremt forsikringsselskabet i første omgang havde tilkendt dækning til udbedring af skaderne. Jeg vil opgøre mit salær, når endelig afgørelse om dækningspligt foreligger.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Klager ønsker selskabet forpligtet til at anerkende at de konstaterede skader er dækningsberettigede, samt at klager er berettiget til godtgørelse for afholdte udgifter til indhentelse af rapport samt advokatbistand."

I brev af 7/5 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1. Indledning
Sagen vedrører primært afskalninger på vandskurede facader. Dansk Boligforsikring har besigtiget ejendommen 3 gange, men der er ikke fundet fejl i konstruktionerne. Selskabet har afvist dækning, da afskalningerne må tilskrives manglende vedligehold af en vedligeholdelseskrævende overflade.

2. Forløb
…
Klager har tegnet ejerskifteforsikring uden udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S.
…
Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 18. marts 2015, at murværk skallede af, og at gulvvarmen ikke fungerede optimalt. Bilag B.

Dansk Boligforsikring A/S har besigtiget ejendommen d. 4. maj 2015 og d. 7. maj 2015. Besigtigelsesnotater fremlægges som bilag C, D og E.

Selskabet har afvist dækning ved afgørelse af 19. juni 2015, da der ikke blev konstateret fejl eller skader på klagers ejendom.

D. 2. juni 2016 blev forholdet vedrørende facaderne genbesigtiget. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag F. Selskabet har fastholdt afgørelsen, da der fortsat ikke blev påvist fejl ved ejendommen.

Den 17. februar 2017, blev der foretaget endnu en genbesigtigelse, hvor bl.a. den murer som oprindeligt har opført huset deltog. Der blev udført flere destruktive indgreb i ydermuren, men det var ingen steder muligt at konstatere fugt i hulmuren, bilag G.

Selskabet har efterfølgende fastholdt at udbedringen af afskalningerne må betragtes som sædvanligt vedligehold.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.
Klagers ejendom er opført i 2006, og blev overtaget af klager i 2013.

Ved skadeanmeldelse af 18. marts 2015 har klager anmeldt afskalninger på facaderne og problemer med gulvvarmens funktion. I forbindelse med besigtigelsen d. 4 maj 2015 har klager desuden anmeldt løse fliser.

Det antages at klager ønsker, at Ankenævnet skal tage stilling til alle 3 forhold.

Ad facader
Det bemærkes indledningsvist, at forholdet blev anmeldt til selskabet d. 18. marts 2015 og at det i øvrigt fremgår af skadeanmeldelsen, at klager har været bekendt med forholdet siden december 2013.

Da klager med sikkerhed har haft kendskab til det anmeldte forhold siden 18. marts 2015 vil klagers eventuelle krav være forældede forud for sagens indbringelse for nævnet d. 3. april 2018.

Som det fremgår af de fremlagte besigtigelsesrapporter, har det ikke været muligt at konstatere fejl ved klagers ejendom.

Klager har fået ejendommen gennemgået af en bygningssagkyndig fra arkitektfirmaet …, som i notat af 20. oktober 2016, har anført, at der sandsynligvis er tale om en ophobning af fugt i hulmuren.

Dansk Boligforsikring har derfor foretaget destruktive undersøgelser, ved en besigtigelse, hvor den pågældende bygningssagkyndig også deltog. Konklusionen fra denne besigtigelse var, at der ikke kunne konstateres fugt i hulmuren, eller fejl ved husets konstruktioner/murværk. Det kan lægges til grund, at de afskalninger klager oplever, alene er følger af opfugtning udefra.

Afskalningerne opstår som følge af almindeligt slid på de vandskurede facader, og udbedringen vil derfor bestå i vedligehold af vandskuring/maling. Facaderne ses ikke at være blevet vedligeholdt i klagers ejertid, og afskalningerne vil derfor brede sig.

Klagers ejendom er opført uden et beskyttende udhæng fra tagkonstruktionen, og facaderne vil af den grund være udsat for fugt udefra. Da der desuden er tale om velisoleret murværk, vil formuren være udsat for frost. Dette, i kombination med at murværket er filtset og malet, er årsagen til, at facaderne er vedligeholdelseskrævende.

Da afskalningerne ikke kan tilskrives fejl ved huset, og i øvrigt kun har været tilstede på huset i meget begrænset omfang ved overtagelsen i 2013, vil forholdet ikke være omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Ad gulvvarmen
Selskabets besigtigelseskonsulent har i sit notat, bilag E, konkluderet, at husets gulvvarmeanlæg fungerer som det skal, og at klagers ønske om at holde enkelte rum særligt kolde, vanskeligt lader sig gøre, da huset er velisoleret, og varmetransmissionen fra de tilstødende rum, derfor giver et væsentligt varmebidrag til de rum som klager ønsker at holde køligere.

Det anføres fra klagers advokats side, at klager selv har fået foretaget ændringer i varmeinstallationen. Selskabet er ikke bekendt med, hvilken udbedring der måtte være blevet foretaget.

Da der ikke er konstateret fejl i husets varmeanlæg, er der ikke grundlag for dækning.

Det bemærkes, at dette forhold også er forældet, forud for klagens indbringelse for ankenævnet.

Ad løse fliser
Forholdet vedrører naturskiferbelægningen i bryggers og køkken. Det er konstateret, at skifersteneне er hultlydende, men fugerne er intakte, hvorfor forholdet må antages, at skyldes naturlige luftlommer i mellem lagene i stenene.

Det er almindeligt at den type natursten kan være hultlydende, og at der kan forekomme afskalninger fra stenenes lagdelte overflade. Forholdet udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Dansk Boligforsikring gør på baggrund af ovenstående gældende at,

- klager ikke har påvist fejl ved husets konstruktioner,
- afskalningerne på facaderne må tilskrives, at konstruktionerne er udsatte og vedligeholdelseskrævende, og at klager ikke siden overtagelsen i 2013 har vedligeholdt på husets facader,
- varmeanlægget i huset fungerer korrekt,
- der ikke er konstateret løse fliser,
- forhold anmeldt d. 18. marts 2015 er forældede forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring."

Klagerens advokat har i brev af 28/6 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad skadernes bevis
…
Da min klient overtog ejendommen skete det på baggrund af den fremlagte tilstandsrapport, som ikke nævner skader på facaden, herunder ophobning af fugt. At der efter min klient er flyttet ind viser sig væsentlige skader på facaden som udvikler sig hurtigt giver anledning til at tro, at huset i forbindelse med salget af ejendommen er blevet sminket. Min klient har haft flere uafhængige håndværkere ude på ejendommen, og de konstaterer alle, at facaden er behæftet med fejl og skaden formentlig skyldes at facaden ikke er malet med diffusionsåben maling, hvilket medfører den betydelige afskalning.

Dette bekræftes tillige ved overslag fra murer som vedlægges som sagens bilag 10 som supplement til de i forvejen fremlagte bilag fra [producent] (bilag 4) og [arkitektfirma] (bilag 5). Ud over skaden på facaden, er der i henhold til bilag 5 ikke udført ventilation i ejendommen i henhold til gældende krav på byggetidspunktet.
…
Med henvisning til det omfattende billedmateriale der er fremlagt af Dansk Boligforsikring samt de sagkyndige udtalelser der er indhentet af min klient, mener jeg at bevisbyrden er løftet for, at der er tale om skader på ejendommen. Forsikringsankenævnet bør allerede på baggrund af det fremlagte billedmateriale kunne konstatere at der er tale om en skade, som er dækningsberettiget og som ikke skyldes manglende vedligehold især henset til karakteren og omfanget af afskalningerne.

Ad forældelse
Det er af Dansk Boligforsikring gjort gældende, at forholdet er forældet.

Over for dette, skal jeg på vegne af min klient afvise at kravet er forældet. Kravet er ved sidste skrivelse fra Dansk Boligforsikring afvist den 1. juni 2017 i henhold til det fremlagte bilag 7.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 afbrydes forældelsen ved anmeldelse til forsikringsselskabet og forældelse indtræder herefter tidligst 1 år efter at kravet afvises helt eller delvist af forsikringsselskabet. Efter stk. 6 er bestemmelsen beskyttelsespræceptiv således at den ikke kan fraviges til skade for forbrugeren.

Idet nærværende klage er indleveret til ankenævnet inden for den angivne 1 års frist fra afvisningen den 1. juni 2017, er kravet dermed ikke forældet.

Med henvisning til Dansk Boligforsikrings meget langsomme sagsbehandling i nærværende sag, som der også beklages for i afvisningen i bilag 7, skal det ikke lægges [klageren] til last, at sagsbehandlingstiden ikke har været optimal fra selskabets side. Herunder skal det fremhæves, at Dansk Boligforsikring modtog klage fra [klageren] den 13. december 2016 og først den 1. juni 2017 har besigtiget ejendommen og afviser kravet. I mellemtiden har min kollega på vegne af min klient måtte rykke Dansk Boligforsikring flere gange, som efter besigtigelse i februar stadig ikke i maj havde taget stilling til dækning af skaderne. Det bestrides at min klient har forholdt sig passiv idet vi gentagne gange gennem forløbet har rykket for stillingtagen hos Dansk Boligforsikring.

Tilsvarende skal jeg på vegne af min klient gøre gældende, at forældelsesloven § 21 stk. 5 finder anvendelse, hvorefter forholdet, når der inden forældelsesfristens udløb er indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet. I dette tilfælde vil forhandlinger mellem parterne i nærværende klagesag være årsag til afbrydelse af forældelsen, hvorefter afvisningen den 1. juni 2017 atter må anses som afslutningen på disse forhandlinger. Til bestemmelsen er der tidligere henvist i Ankenævnets praksis, se bl.a. afgørelse af den 3. maj 2016 i sag nr. 88643.

Anbringender
Jeg skal på baggrund af ovenstående på vegne af min klient gøre gældende at facadens afskalninger og algevækst sker som følge af en forkert konstruktion som medfører, at der ophober sig fugt i muren som udmønter sig i skader på facaden i henhold til bygningsrapport i sagens bilag 5. Der gøres opmærksom på, at bygningsrapporten er indhentet af en uvildig som ikke afgav tilbud på udbedring af forholdet, og som i øvrigt ikke foretager disse udbedringer som en del af sit erhverv. Det vurderes, at afskalningerne og algevæksten sker som følge af manglende ventilation i henhold til på byggetidspunktet gældende forskrifter, samt at der er malet med ikke diffusionsåben maling, således at fugten ikke kan transporteres igennem laget af maling.

Det gøres gældende, at skaden på facaden som anbragt af Dansk Boligforsikring på ingen måde kan forekomme på grund af manglende vedligehold af muren. Hertil skal der gøres opmærksom på, at huset er opført i 2006 og allerede i 2014 er der opstået skader, altså 8 år efter opførelsen, hvorefter det vurderedes at facaden skulle sandblæses, fugerne ud fræses og facaden pudses på ny. Dette kunne min klient på ingen måde forudse ved overtagelse i efteråret 2013, hvilket allerede af denne grund gør hende berettiget til dækning af skaden. Desuden tilsiger almindelig sund

fornuft, at der foreligger en konstruktionsfejl i forbindelse med facaden, når denne så kort tid efter opførelsen skaller af i et så betydeligt omfang som det fremgår af det fremlagte billedmateriale. Dette kan altså ikke skyldes manglende vedligeholdelse fra min klients side."

Selskabet har i brev af 20/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende forældelsesspørgsmålet må det afvises, at forældelse afbrydes ved, at der fremsendes indsigelser mod en truffen afgørelse, og selskabets besvarelse af indsigelserne kan derfor heller ikke betragtes som en ny afgørelse, der kan medføre, at forældelsestidspunktet udskydes.

Selskabet har fastholdt den oprindeligt trufne afgørelse, og det forhold, at vi har indvilliget i, at foretage yderligere undersøgelser/besigtigelser, medfører ikke, at der i forældelseslovens forstand skulle være indledt forhandlinger.

Det fastholdes, at det påklagede forhold var forældet før, der blev indgivet klage til Ankenævnet.

Vedrørende det fremlagte bilag 10, må det afvises, at der er tegn på at fugerne på huset ikke skulle være komprimeret korrekt. Der ses ingen tegn på, at dette skulle være tilfældet. Tværtimod ses afskalninger at opstå forskellige steder på murene, både på sten og fuger (se de fremlagte billeder).

Der er intet der tyder på, at der skulle være tale om generelle fejl ved opmuringen af huset. Der henvises til de tidligere fremlagte besigtigelsesnotater. På langt den største del af facaderne ses puds og maling at være intakt, og der er ingen tegn på, at det ikke skulle være tilstrækkeligt at reparere afskalningerne partielt, som et led i ejendommens almindelige vedligehold.

Klagers advokat lægger vægt på, at der er tale om et relativt nyt hus, og at man den grund ikke skulle kunne forvente vedligehold af facaderne. Synspunktet forekommer umiddelbart rigtigt, men desværre viser erfaringen, at huse tilsvarende klagers er ret vedligeholdelseskrævende.

Dels er en filtset overflade altid vedligeholdelseskrævende, og dels er huse opført uden nogen form for beskyttende udhæng meget udsatte for vind og vejr. Endelig betyder den store mængde isolering, at formuren vil være mere udsat for frost, end formuren på et ældre, dårligere isoleret hus.

De afskalninger der er konstateret på klagers ejendom, kan ikke siges at nedsætte bygningens værdi nævneværdigt set i forhold til et tilsvarende hus af samme alder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af selskabets besigtigelsesnotater af 4/5 2015 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold:
Facader udvendigt skaller af.

9. 92154

Beskrivelse:
FT kunne ved besigtigelsen vise mig hendes udvendige murværk. Der var flere skader der er påført mekanisk. Billeder 2-14. Flere steder var malingen begyndt at skalle af i områder og der var tegn på mos og algedannelse på overflader. Billeder 3-4-5-6-7-8-9-10-11-12. Ved terrassen var der tegn på mindre områder hvor tyndpudslaget var begyndt at skalle af især på de nederste skifter. Billeder 16-17-18-19-20.

Konklusion:
De udvendige facader trænger til almindelig vedligeholdelse. Det er muligt at facaderne er blevet malet før overtagelsen, men der er ikke tegn på at overfladebehandling ikke har korrekt vedhæftning. Der er ikke nogen entydig årsag til afskalninger, og problemet er ret begrænset.

Huset er uden beskyttende udhæng, og ydermurene er relativt kolde grundet velisoleret hulmur. Det gør facaderne udsatte for fugt og frost, og dermed vedligeholdelseskrævende.

Udbedring:
Huse der udvendig er blevet vandskuret og efterfølgende malet må påregnes at have en større almindelig vedligeholdelse end huse der fremstår i blanke mursten. Facader på huset skal have en almindelig vedligeholdelse.
…
Anmeldt forhold:
Flere natur skifre/ belægningsfliser mangler vedhæftning i gang/ køkken/bryggers og belægningen skaller af i overfladen.

Beskrivelse:
FT kunne oplyse at flere belægningsfliser i bryggersgang og køkken manglede vedhæftning. Jeg kunne konstatere at der var områder med hultlydende skifersten/fliser. Billeder 21-22-23-24. Jeg kunne ligeledes konstatere at fliserne skaller af i overfladen. Jeg så ingen løse fliser.

Konklusion:
Disse fliser er et naturprodukt og det er helt normalt for dette produkt, at der er overfladeskaller. Fliserne kan ofte lyde hult, fordi der er luftlommer mellem lagene i stenen. Hvis gulvvarmen bliver justeret op så gulvet bliver for varmt er der risiko for at disse fliser mister sin vedhæftning.

Udbedring:
Evt. løse fliser kan limes fast igen."

I mail af 19/5 2015 fra selskabets VVS-konsulent til selskabets skadebehandler hedder det bl.a.:

"Besøg d. 7 maj 2015.

"Problemstilling: Regulering af temperatur i villa, de forskellige rum.

Observation.

- Villaen opvarmes med fjernvarme, der er gulvvarme i alle rum.
- Temperaturen reguleres med blandesløjfe, og trådløse rumtermostater i de enkelte rum.
- Umiddelbart fungerer anlægget som det skal.

- De ønsker omkring 23-24 grader i alle opholdsrum og toiletter. De vil dog gerne have det køligt i soveværelse og værelserne.
- Der er også en lavere temperatur (ca. 21 grader) i disse rum, og gulvene er kolde, så der bliver ikke tilført varme til rummene via gulvvarmen.
- Beboerne ønsker lavere temperatur, det er ikke muligt da der transmitteres varme via døre og indervægge. Og huset er rigtig godt isoleret, så ikke det store varmetab.
- Der er ikke ventilation i huset, men naturlig ventilation med ventiler i vinduer.

Konklusion.

- Varmeanlægget fungerer som det skal.
- For at få tilført mere frist luft til rummene, og dermed i de fleste tilfælde mere køligt luft, kan der monteres flere friskluftventiler i rummene."

Selskabet foretog besigtigelse den 2/6 2016 ved ny besigtigelseskonsulent, som i notat af 2/6 2016 bl.a. har anført:

"Anmeldt forhold:
Genbesigtigelse vedrørende afskalninger på facader.

Beskrivelse:
Enfamilieshus, hvid vandskuret. Der kunne ses afskalning af vandskuring og maling på facade mod nord billede 1-2-3, øst billede 5-6 og 8, dog mest mod syd billede 11 og 12 og 15-16-17. Algevækst mange steder billede 11 og 13 og 18 og 20 og 24-25. Billede 12 havde fuge løsnet sig. På billede 20 algevækst i fuge.

Konklusion:
Små afskalninger som skal udbedres i forbindelse med sædvanligt vedligehold. En vandskuret/malet facade skal eftergås jævnligt. Hvis ikke der vedligeholdes vil forholdet udvikle sig. Se også tidligere besigtigelse. Der er ikke revner langs fugerne (se billeder), så der er ingen grund til at mistænke at problemet skulle være, at fuger ikke er trykket.

Udbedring:
Hvad er udbedringen af det skadet og evt. følgeskader:
Pkt. 1. Afskallede steder rengøres og der vandskures og males igen. Sokkel pudses.

Hvad er omkostningerne til det skadet og evt. følgeskader:
Pkt. 1. Overslag murer 4800,00 kr. incl. moms, overslag maler 4000,00 kr. incl. moms."

Af brev af 18/10 2016 fra producent af facadeprodukter og -løsninger til klageren fremgår bl.a.:

"Vedrørende facaderenovering af …

Berørte facader
Vent til april/maj 2017.
Tag, tagrender, tagnedløb og tagbrønde undersøges nærmere og udbedres for evt. fejl og mangler. Pga. alger, lav og mos rengøres murværket med Alt-Rens. Påføres 1 gang, derefter skal produktet virke minimum 5 døgn inden afrensning.

Berørte facader sandblæses ind til bæredygtigt underlag. (ind til teglstenen)

Der udskæres en fuge mellem fundamentet og første skift, dybde ind til murpappet, derefter fuges der ud til forkant med Sokkelpuds Vandtæt. Fugerne skæres ud i en dybde på 25 mm. Fugerne omfuges med Skalflex funktionsmørtel type MS jf. murerhåndbogens anvisninger.

Vent minimum 28 døgn.

Facaderne filtses med Skalcem S2000-01 Vent til murværket er tørt. (skal tages fugtmålinger) Når murværket er tørt grundes facaderne med multigrunder og males 1-2 gange med Skalflex Siloxanemaling.

Note:
Murpappets placering bør undersøges nærmere, hvis der ingen pap er eller hvis det ligger for langt inde i murkonstruktionen skal første skift injiceres med Skalflex sokkelstop. Pga. underlagets beskaffenhed tager … forbehold for fremtidige afskalninger, krakeleringer samt revnedannelser. Det er vigtigt at overholde tørre/hærde tider mellem afrensning, reparationer og filtsning. Det er vigtigt at arbejdsvejledningen på ovenstående produkter disse kan findes på ...dk."

I arkitektrapport af 20/10 2016 indhentet af klageren hedder det bl.a.:

"Facader:
Der er omfattende fugt i mursten og fuger og ikke så omfattende i den malede overflade. Det vurderes at de pudsede overfladerne er malet med en ikke diffusionsåben maling, således at der sker en omfattende fugtophobning i murværket, med det resultat, at der sker pudsafskalninger og svampevækst.

Alternativt kan årsagen til fugt i murværket skyldes manglende fugtspærring ved betonfundamenterne eller utætheder ved tagkonstruktionen. Disse forhold er ikke undersøgt og kræver en destruktiv undersøgelse.

Ud fra bygningstegninger kan der ikke ses fugtspærre ved betonfundamenterne. Tagkonstruktionen er udført som paptag uden ventilation, men med 'Hygrodiode', et produkt som har en specialdampespærre effekt. Produktet anvendes ikke så ofte mere, på grund af særlige fugtproblemer i tagkonstruktioner. Ligeledes virker produktet bedst ved solpåvirkning og høj udetemperatur. 'Hygrodiode' leder overskydende fugt ind i boligen til udluftning gennem ventilationsanlægget, i nærværende ejendom er der mangelfuld ventilation, se senere i rapporten.

> *'Hygrodiode*
> *Hygrodiode er handelsnavnet for en speciel dampspærre, som består af vandsugende kunststoffilt (polypropylen) som banevare. Filtet er belagt på begge sider med brede striber af plastfolie med en vis afstand mellem striberne. Striberne er forskudt for hinanden på de to sider, således at striberne på den ene side ligger midt over mellemrummene på den anden side. Når vanddamp søger at trænge gennem Hygrodioden, virker den som en almindelig dampspærre, men over for vand virker den kapillarsugende. Da Hygrodioden således tillader indesluttet fugt (byggefugt) at slippe ud …, opnås der en nedsat risiko for råd og svampeskader.'*

'I SBI-anvisning 178 om bygningers fugtisolering er nærmere beskrevet, hvorledes en række bygningsdele udføres fugtteknisk korrekt. Der er endvidere givet en udførlig omtale af den grundlæggende viden om fugt og fugtbevægelser.'

I pkt. 73 om klimaskærm hedder det i stk. 7:
'Overgangen mellem opvarmede rum og tagkonstruktioner af træ skal udføres på en sådan måde, at der ikke opstår skadelig kondens og sådan, at luftgennemgang forhindres.'

'Såfremt der anvendes en dampspærre til at forhindre luftgennemgang, anbringes den på den side af varmeisoleringen, der vender mod det opvarmede rum. Dampspærren skal slutte tæt til ydervægge og alle former for gennembrydninger i loftsfladen.'

[Fototekst:] Svampevækst på facader.
[Fototekst:] Svampevækst på pudsede facader, svampene får næring/fugt fra murværket bag den pudsede facade, hvor der er målt fugt i mursten og fuger.
[Fototekst:] Defekt fuge ved teglbjælke, samt svampevækst som følge af fugtophobning i murværket. Årsag forkert byggemetode. Ikke behandlet i tilstandsrapporten.
[Fototekst:] Flere revnedannelse i facademurene, årsag fugt i murværket som følge af forkerte byggemetoder. Ikke behandlet i tilstandsrapporten.
[Fototekst:] Omfattende pudsafskalninger på flere facader. Det skyldes i vis udstrækning forkert byggemetode. Ikke behandlet i tilstandsrapporten.
[Fototekst:] Defekte fuger i sålbænke, hvilket medfører fugtophobning i tilstødende konstruktioner. Ikke behandlet i tilstandsrapporten.
…
Ventilation
Der er ikke udført ventilation i ejendommen, i.h.t. gældende krav for byggetidspunktet, samt den anvendte tagkonstruktion. Ikke behandlet i tilstandsrapporten. Se nedenstående BR krav.
…
Gulvklinker:
Der findes ca. 15 % af gulvklinkerne som ikke er fastklæbet til undergulvet."

Af selskabets besigtigelsesnotat efter besigtigelse den 17/2 2017 fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen 17/2 2017 med deltagelse af FT, hendes rådgiver …, Murermester … som har opført huset og … blev der foretaget flg.

Der er ikke målt fugt indendørs, og der ses ikke ventilation andre steder end på badeværelserne, ikke i hverken opholds- eller soverum. Med Gann-måleren er der målt max 37 digits i hele huset, med undtagelse af øverst i væggen i stuen mod vejen, hvor der måles ca 42 digits, foto 1-4-5-6 udvendigt. Målingerne ses som meget tørt til normal tør.

Der ses ikke videre udluftning under zinkkapperne, som afslutter murene øverst, foto 2-3.

[Murermester] oplyser følgende:

- fugerne er trykket både ude og inde under opmuring og før vandskuring.
- der er vandskuret med en bastardmørtel ude og inde, med ca 25% mere cement udvendigt.

- der er som afslutning malet med 2 x Skalcem 100, hvid. Her oplyser FT, at sælgeren partielt har malet facaderne med en ukendt maling, som [murermester] vurderer til at være plastik maling, hvilket jeg ikke kan konkludere ud fra hvad jeg så på facaderne.
- de eftermonterede studsventiler i pillerne ved køkkenet i østlig retning og på sydlig gavl er ikke noget [murermester] kender til, foto 7.

Udvendigt blev der med Gann-måleren målt følgende fugtindhold.

Østligt hjørne ved køkken nederst, fuge 120,3 digits, mursten 94 digits og malet område 84 digits, fugtig til meget fugtig. Sydlig gavl udenfor badeværelse måles bund 106 digits, ca 120 cm oppe 96 digits og ca 170 cm oppe 50-65 digits. Øverst ved murkronen ved vinduesparti måles 89-99 digits, fugtig. Ved første skifte måles et område uden maling til 65 digits, halvtør og blotlagt sten til ca 106 digits, fugtig.

På sydlig gavl måles 86-110 digits fra nederst i murværket til ca 150 cm over jorden – fugtig til våd. Mureren slog hul i murværket tre steder: under vindue på nordlig gavl, over taget på SØ langside og nederste skifte på sydlig gavl. Ved terrassen oppe under overliggeren hvor der ses alger på vestlig side, er der målt 61-63 digits, halvtør.

Målinger i hulmuren på udvendig side af isoleringen:
Der er målt RH 79,6 % og 7,4 gr i muren på nordlig gavl, foto 9. Der er målt RH på 85,1% og 8,3 grad over taget ved SØ hjørne, foto 10-10a-10b-10c. Der er målt RH 85,1% og 8,3 grad på sydlig gavl nederst, hvor pappen ses ligge 1-1½ cm tilbagetrukket. Murværket har udhæng over sokkelpudsen, foto 11-12-13-13a-13b. Målingerne viser ikke noget unormalt fugtindhold inde i hulmurene.

FT anmelder igen gulvene, som løse og skruk, hvilket hendes rådgiver medgiver. Hertil har jeg sagt, at kinesisk skifer er ekstremt lagdelt og at fliserne ikke ses som løse, men kun hule. Var fliserne løse, ville fugerne være revnede, hvilket jeg ikke fik forevist nogen steder. Fugerne er reparerede i nærheden af køleskabet. Dette ses med en fuge som er lidt lysere end det øvrige gulv. Jeg har oplyst, at begynder man en udskiftning af fliserne ud fra at de lyder hule, vil man virkelig komme på arbejde. Når man banker en hul flise op, vil rystelserne muligvis få den næste, og næste og næste osv. til at lyde hule, fordi fliserne er så lagdelte som de er.

På nordgavl og sydøstligt hjørne ses overliggerne som revnede i den vandrette fuge, foto 13a-13b. Dette vil jeg relativt enkelt løse ved, at udskære fugen, bore karmskruer i nede fra, genindfuge og vandskure inden facademaling."

Selskabet har i mail af 1/6 2017 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Den eneste 'skade' vi kan finde, er nogle mindre revner over muroverliggere ved hushjørne mod sydøst og nordgavl. Det er dog nogle mindre forhold, som en murer kan udbedre på et par timer. Reparationen vurderes ikke, at ville kunne overstige selvrisikoen."

I brev af 21/11 2017 fra et murerfirma til klageren hedder det bl.a.:

"Hermed fremsendes overslagspris vedr. udbedring of facade.

Skaderne på facaden skyldes formentlig, at fugerne ikke er blevet komprimeret korrekt under op muring af huset, og derved har vandet kunnet trænge ind, så der opstår afskalling ved frost. Der er sandsynligvis også malet med en maling, som ikke har været diffusions åben nok, og eventuelt også malet for tidlig i forhold til rest fugtighed i facaden.

Forslag til udbedring: Let sandblæsning of hele facaden for at fjerne eksisterende maling og porøs puds/fuger. Efterfølgende udbedres fuger hvor det er nødvendigt. Til slut filses facaden i en indfarvet hvid diffusionsåben puds.

Overslaget indeholder ovennævnte fremgangsmåde med materialer, løn, afdækning og oprydning. **Overslagspris: 150.000,00 inkl. moms.**"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvilke forhold er dækket
3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis er ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
3.6 Ved dækningsberettigende forhold henhold til dette pkt. 3 dækker forsikringen desuden:
…
3.6.2 Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er en 1-plansvilla opført i 2006. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 14/10 2013. Klageren har ved skadeanmeldelse af 18/3 2015 anmeldt, at der sker afskalninger af puds på facader, og at gulvvarmen ikke fungerer optimalt. Under selskabets besigtigelse den 4/5 2015 har klageren endvidere anmeldt, at skiferfliser i gang, køkken og bryggers mangler vedhæftning, og at flisebelægningen skaller af i overfladen.

15. 92154

Facader

Selskabet har gjort gældende, at et eventuelt krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 3/4 2018, idet der er gået mere end 3 år, siden klageren anmeldte skaden den 18/3 2015, og idet selskabet afviste skaden ved brev af 19/6 2015 og siden har fastholdt sin afvisning.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved brev af 13/12 2016 klagede over selskabets afvisning og fremsendte sagkyndige vurderinger fra henholdsvis en producent af facadeprodukter og en byggesagkyndig arkitekt. Selskabet foretog herefter besigtigelse den 17/2 2017, hvor blandt andre murermesteren, der havde opført murværket, og klagerens sagkyndige rådgiver deltog. Selskabet fremsendte derpå en ny afvisning til klagerens advokat den 1/6 2017.

Nævnet finder, at selskabet således har genoptaget skadebehandlingen, da klageren henvendte sig til selskabet igen den 13/12 2016, og nævnet finder, at der ikke var indtrådt forældelse forud for genoptagelsen af skadebehandlingen. Nævnet finder, at selskabets afvisning den 1/6 2017 har karakter af en ny afvisning, der udløser en ny 1-årsfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Klagen blev indgivet til nævnet den 3/4 2018, og klagerens eventuelle krav er derfor ikke forældet. Nævnet henviser eksempelvis til sin afgørelse i sag 91337.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 4/5 2015 fremgår det, at udvendige facader trænger til almindelig vedligeholdelse. Facader kan være blevet malet før overtagelsen, men der er ikke tegn på, at overfladebehandling ikke har korrekt vedhæftning. Der er ikke nogen entydig årsag til afskalningerne, og problemet er ret begrænset. Facaderne er udsatte for frost og dermed vedligeholdelseskrævende, da huset er uden beskyttende udhæng, og ydermurene er kolde grundet velisoleret hulmur. I selskabets besigtigelsesrapport af 2/6 2016 henvises der også til sædvanligt vedligehold, og det tilføjes, at der ikke er grund til at mistænke, at fuger ikke er trykket, da der ikke er revner langs fuger.

Klageren har indhentet et notat af 18/10 2016 fra en producent af facadeprodukter mv. vedrørende en facaderenovering, der blandt andet omfatter sandblæsning, omfugning, undersøgelse

af murpappets placering og filtsning af facaderne. Hun har også indhentet arkitektrapport af 20/10 2016, hvori det anføres, at der er omfattende fugt i mursten og fuger og ikke så omfattende fugt i den malede overflade. Det vurderes, at der er malet med en ikke diffusionsåben maling med fugtophobning i murværk og pudsafskalninger og svampevækst til følge. Alternativt kan årsagen til fugten være manglende fugtspærre ved fundament eller utætheder ved tagkonstruktion, hvilket vil kræve en destruktiv undersøgelse at afklare. Det påpeges, at der i tagkonstruktionen er anvendt Hygrodiode, hvilket ikke anvendes så ofte mere. Hygrodiode leder overskydende fugt ind i boligen til udluftning gennem ventilationsanlægget. Det anføres, at der i ejendommen er mangelfuld ventilation.

Af besigtigelsesrapport af 17/2 2017 fremgår det blandt andet, at der er foretaget fugtmålinger, herunder i hulmur ved destruktivt indgreb. Indendørs findes ikke fugtige vægge, og målinger i hulmur viser heller ikke noget unormalt fugtindhold. Målinger udvendigt viser stedvis opfugtning, navnlig nederst på murværk, men også øverst ved murkrone ved vinduesparti.

Klageren har fremlagt et tilbud af 21/11 2017 fra et murerfirma på udbedring af facaden ved let sandblæsning, udbedring af fuger hvor nødvendigt og afsluttende filtsning til en pris på 150.000 kr. I tilbuddet anføres, at skaderne på facaderne formentlig skyldes, at fuger ikke er komprimeret korrekt under opmuring, og at der er malet med en maling, der ikke har været diffusionsåben nok, samt eventuelt, at der er malet for tidligt i forhold til restfugt i facaderne.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er dækningsberettigende skader for så vidt angår facader. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet ikke finder det bevist, at de konstaterede afskalninger på facader skyldes konkrete fejlkonstruktioner eller skader ved ejendommen angående utilstrækkelig murpap, utæt tagkonstruktion, fejludførte fuger eller andet. Nævnet finder det heller ikke bevist, at facadebehandlingen er udført uden anvendelse af gængse materialer og/eller udførelsesmetode. Nævnet bemærker, at det fremgår af bilag 3 i bekendtgørelse nr.

13 af 12/1 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer som eksempel på forhold, der i almindelighed ikke vil være dækningsberettigende: "Revnedannelse i eller afskalning af pudsede facader, når der har været anvendt gængse materialer og/eller udførelsesmetode".

Nævnet har også lagt vægt på afskalningernes omfang, som det fremgår af fotos og de sagkyndige erklæringer. Der påhviler efter nævnets opfattelse ejendomme som den pågældende en latent vedligeholdelsesbyrde for så vidt angår facaderne. Nævnet finder det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold adskiller sig nævneværdigt fra forholdene ved tilsvarende ejendomme af samme alder.

Gulvvarme

I mail af 19/5 2015 fra selskabets VVS-konsulent hedder det, at gulvvarmeanlægget fungerer, som det skal. For at få tilført mere kølig og frisk luft til soveværelser og værelser skal der monteres friskluftsventiler til øget ventilation.

Klageren har ikke fremlagt sagkyndige erklæringer til støtte for, at der er dækningsberettigende forhold ved ejendommens gulvvarme. Hun har anført, at hun selv har bekostet en udbedring af gulvvarmen, men der foreligger ikke oplysninger om, hvad denne udbedring har indebåret.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på forsikringsdækning for så vidt angår gulvvarmen.

Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, kan skadebehandlingen for så vidt angår klagerens krav om dækning for gulvvarme ikke anses for genoptaget efter brevet fra klagerens advokat den 13/12 2016. Da skaden er anmeldt til selskabet den 18/3 2015 og afvist af selskabet den 19/6 2015, og sagen er indbragt for nævnet den 3/4 2018, finder nævnet, at klagerens eventuelle krav endvidere må anses for forældet, jf. forældelseslovens § 3.

18. 92154

Fliser

Klageren har under besigtigelsen den 4/5 2015 anmeldt, at skiferfliser i gang, køkken og bryggers mangler vedhæftning, og belægningen skaller af i overfladen. Selskabets besigtigelseskonsulent har i skaderapporten af 4/5 2015 anført, at han ikke så løse fliser, og at fliserne kan lyde hult, fordi der er luftlommer mellem lagene i stenen. Fliserne er et naturprodukt, og det er helt normalt for dette, at der forekommer overfladeskaller.

I arkitektrapport af 20/10 2016 indhentet af klageren hedder det, at der findes ca. 15 % af gulvklinkerne, som ikke er fastklæbet til undergulvet.

I rapport efter besigtigelsen den 17/2 2017 har selskabets konsulent anført, at kinesisk skifer er ekstremt lagdelt, og at fliserne ikke ses som løse, men kun hule. Var fliser løse, ville fugerne være revnede, hvilket ikke sås nogen steder.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved fliserne, som nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt, og som dermed udgør en skade i forsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der forekommer ødelagte fuger eller revner i fliser. Klageren har heller ikke bevist, at der forekommer overfladeafskalning i et omfang, så dette kan anses for en dækningsberettigende skade henset til typen af fliser.

Udgifter til sagkyndig rapport og advokatsalær

Da klageren ikke har godtgjort, at der er dækningsberettigende skader på den forsikrede ejendom, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale hendes udgifter til sagkyndig rapport og advokatsalær.

19. 92154

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand