Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92155:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 3/4 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
> Sagen omhandler en skade som følge af et smæld i ryg/lænd, der er sket i forbindelse med et løft af en malerspand. Løftet har givet en stærk smerte og givet et varigt mén af et betydeligt omfang.
>
> Der henvises til vedlagte yderligere beskrivelse af sagen og hændelsesforløbet
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En anerkendelse af, at der er sket en dækningsberettiget skade således, at forsikringsselskabet kan genoptage behandlingen af sagen og udbetale en erstatning som følge af et varigt mén efter skaden.
> …
>
> **Supplerende oplysninger omkring hændelsesforløbet i sagen (skaden d. 2/4- 2015):**
>
> Skaden, som danner baggrund for denne klage sker d. 2/4-2015.
>
> Klager får et smæld i ryg/lænd, da hun løfter en malerspand. Malerspanden vejer angiveligt omkring 10 kg. Malerspanden står i bagagerummet af bilen, da det fatale løft sker. Efter løftet oplever klager en meget voldsom smerte, der gør, at hun må stå stille og sunde sig inden, hvorefter hun får sig selv 'slæbt' hen til bilen, hvor hun på førersædet 'sunder sig' i længere tid. Hun kontakter lægen nogle dage efter, og beskriver, hvad der er sket under konsultationen med lægen. Hun bliver kørt til og fra lægen, da hun ikke er i stand til at køre bil. Notat fra lægen eftersendes.

Hun er sygemeldt fra jobbet i ca. 14 dage og forsøger efterfølgende at genoptage arbejdet, men bliver ved med at have meget store smerter.

Klager oplever fortsat store gener med ryg/lænd, men generne har yderligere forværret sig og omfatter ikke længere kun ryg/lænd, hvilket vil uddybes senere.
…
Betingelserne for opfyldelse af ulykkesbegrebet, hvorefter der er tale om en dækningsberettiget skade, er efter min opfattelse opfyldt. Der er tale om en pludselig skade, idet min klient får et smæld i ryg/lænd, da hun løfter en malerspanden, hvorved hun pådrager sig en personskade.

Hændelsen er efter min vurdering langt hen ad vejen sammenlignelig med U.2017.285-2016 (bilag 4) og U.2018.7H (bilag 5), hvor der var tale om en løbeskade, der var omfattet af dækningen ulykkesforsikringen med en tilsvarende, idet forsikringspolicens ordlyd i U.2017.285-2016 og U.2018.7H var følgende:

'Forsikringen dækker ved død eller medicinsk invaliditet samt tandskade som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'."

Selskabet har i brev af 4/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring 0406, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt til os, at hun den 2. april 2015 fik smerter i sin lænderyg som følge af løft af en malerspand.

Tvisten for nævnet omhandler, hvorvidt klageren har dokumenteret, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde den 2. april 2015.
…
Sagsforløb
Vi modtog klagerens skadeanmeldelse den 28. februar 2017, jf. bilag 2. Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at datoen for ulykken er 'april 2015' med en ikke nærmere angivet dato. Det fremgår endvidere, at den anmeldte hændelse skete ved, at klageren skulle løfte en spand, hvorefter hun fik smerter i lænderyggen.

Klageren har endvidere ved e-mail af 28. februar 2017 til os anført, at hun ikke kan huske datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, jf. bilag 3.

Vi afviste at anerkende den anmeldte hændelse ved brev af 3. marts 2017 med henvisning til, at ulykkesdefinitionen ikke kunne anses for at være opfyldt, idet hændelsen ikke var egnet til at forårsage en personskade, jf. bilag 4.

Vi modtog en klage over vores afgørelse den 22. marts 2018, jf. advokatens bilag 2. Vi har herefter indhentet lægelige journaloplysninger samt spørgeskema fra klageren, jf. bilag 5 og 6. Vi har overfor klagerens advokat fastholdt vores afgørelse.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
Indledningsvist bemærker vi, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav.

Det er vores vurdering, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. bilag 1, punkt 2. Det fremgår hverken af de lægelige journaloplysninger eller andet steds, at klageren skulle havde været udsat for et ulykkestilfælde den 2. april 2015. Det fremgår derimod gentagne gange, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i april 2013.

Vi har lagt vægt på, at klageren ved sin anmeldelse af 28. februar 2017 har anført, at hun kom til skade i 'april 2015', og at hun ved e-mail af 28. februar 2017 til os har anført 'erindre ikke den aktuelle dato for ulykken men ved at det må ha været omkring midt april', jf. i det hele bilag 2 og 3.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klageren først har henvendt sig til sin praktiserende læge den 20. maj 2015 – mere end 1,5 måned efter den anmeldte hændelse. I den forbindelse har vi lagt vægt på, at det fremgår af journalnotatet af den 20. maj 2015, 'Rygsmerter lavt lumbalt, tilbagevendende efter forløftningsskade for 2 år siden. Fået §56 på arbejdet pga. rygsmerterne', jf. bilag 6, side 27. Af journalnotat af 2. september 2015 fra den praktiserende læge fremgår det 'Havde traume i 2013, hvor hun fik svære lændesmerter med udstråling først til højre ben. Det har ændret sig nu og er i venstre ben', jf. bilag 6, side 26.

Det fremgår endvidere af de lægelige journaloplysninger fra hospitalet af 3. november 2016 'pt. henvises fra egen læge til vurdering af vedvarende rygsmerter med intermitterende udstråling til begge UE. Havde for 3 år siden traume, hvor hun delvist faldt/vred ud mod højre side på vej op ad trappe', jf. bilag 6, side 22.

Klagerens advokat har i sin klage til nævnet henvist til Højesterets dom af 5. september 2017. Vi mener, at nærværende sag ikke kan sammenlignes med sagen i Højesteret, idet sagen for Højesteret omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt løbeaktivitet skulle anses for at være en 'pludselig hændelse' i forsikringsbetingelsernes forstand og ikke som i nærværende sag spørgsmålet om, hvorvidt der er dokumentation for et ulykkestilfælde.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi på baggrund af ulykkestilfældet den 2. april 2013 har udbetalt 10 % i erstatning for varigt mén til klageren den 15. september 2015. Kunden har ved telefonsamtale den 10. februar 2017 oplyst os, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastholdt dets vurdering af det varige mén til 10 %. Ulykkestilfældet den 2. april 2013 er dog ikke til prøvelse i nærværende sag.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

Klagerens advokat har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Der vedlægges bilag 6 og 7, der bekræfter min klients oplysninger om at der har været en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Den omstændighed at det måske ikke er nærmere beskrevet i lægejournalerne ændrer ikke herved.
> Der er tale om en anden ulykke end den tilbage april 2013, idet denne var en arbejdsskade. Ulykken i april 2015 er ikke en arbejdsskade, men omfattet af den almindelige ulykkesforsikring.
>
> Min klient søgte i øvrigt lægehjælp umiddelbart efter ulykken i april 2015, men idet hendes faste læge var stoppet, var der meget lang ventelidt. Min klient blev sygemeldt d. 20/4-2015 jf. bilag 8.
>
> Omkring den nøjagtige dato, så er det korrekt, at min klient har problemer med at huske hvilken dag, der er tale om. Ulykken har dog under alle omstændigheder fundet sted jf. også det forhold, at min klient jo blev sygemeldt d. 20/4-15 som følge af ulykken."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Af advokatens bilag 8 fremgår det, at klageren blev fuldtids sygemeldt pga. 'voldsom hjertebanken', og det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke fremgår af sygemeldingen, at klageren er sygemeldt pga. ryggener. Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og vi henviser i det hele til vores brev til nævnet af 4/7 2018."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 22/10 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Det er korrekt, at min klient i juni 2015 blev sygemeldt pga. hjertebanken. I april 2015 blev hun - som det er skrevet flere gange - sygemeldt pga. problemer med ryggen efter ulykken som sagen omhandler. Dette fremgår også af tidligere fremsendte materiale."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

> "**13-05-2015 – admin**
> Aktuelle: Patienten henvender sig på klinikken 13-05-2015 på grund af lave lændesmerter udstråling til højre ben til midt proximalt bag lår. Smerterne debuterede 3 uger tidligere. Problemet har været i bedring siden debut. Årsagen er løftede en tom 10Lspand. Patienten havde lignende tilfælde se journal. Symptomerne forværres når, sidder ned, rejser/sætter sig, hvis ligger, går eller står for længe. Intet lindrer symptomerne. Symptomerne forværres i løbet af dagen. Patienten er tidligere blevet behandlet af fysioterapeut øvelser og massage. Patienten er tidligere blevet behandlet af massør. Ingen nye tilføjelser til journal. Columna Lumbalis: Der udløses centrale smerter ved 50 % fleksion, 25% ekstension, 75% ve. Rotation, 75% ve. Lateral fleksion, 75% hø. Lateral fleksion, 75% hø. Rotation."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

> "**09-10-2015 Billeddiagnostik**
> […]

Diagnoser:
MR-skanning af columna lumbalis (xme30)
…
Beskrivelse:
MR-skanning af columna lumbalis:

Manglende costa Th12 og asymmetrisk partiel lumbalisation af L5 på venstre side. Antydning af sinistrokonveks skoliose, normal lordosering. Normalt konfigurerede corpora. På tidligere røntgen fra kiropraktisk klinik i […] 15.04.13 ses en venstresidig arkolyse L2 uden listese og obs dobbelsidig arkolyse L3 og L4. Dette kan bekræftes ved dagens skanning. Der er discusdegeneration, protrusion og anterolistese L3/L4, discusdegeneration og let protrusion L4/L5. Ingen Modic forandringer eller traktionsrandosteofytter. Facetledshypertrofi og begyndende artrose i facetleddene fra L1 til L5. I niveau L3/L4: Protrusion, anterolistese og facetledshypertrofi / arcolyse bevirker deformering af foramina med mulighed for påvirkning af L3-rødderne, især på højre side. Forværres muligvis i stående stilling. God plads i spinalkanalen. God plads i øvrige niveauer.

MR-diagnose: Asymmetrisk overgangshvirvel. Venstresidig arkolyse L2, dobbeltsidig arkolyse L3 og L4.Discusdegeneration, protrusion og anterolistese L3/L4 med påvirkning af foramina. Discusdegeneration og let protrusion L4/L5.

02-09-2015 Kons./Besøg
[…]
Kommer egentlig til specifik helbredsattest. Havde traume i 2013, hvor hun fik svære lændesmerter med udstråling først til højre ben. Det har ændret sig nu og er i venstre ben. Intermitterende sovende fornemmelse i benet. Smerterne forværres ved belastning. Kan gå 3-4 km men har herefter svære smerter i 3-4 dage efterfølgende. Smerter forværres også ved det mindste løft. Har det bedst i stående og liggende stillinger. Smerterne blev forværret efter patienten havde et nyt traume 2.4.2015. Ikke bedring siden da. Patienten var i starten af juni måned indlagt med brystsmerter. Hun er kardialt velundersøgt og der er ikke fundet forandringer. Har en lidt hurtig hjerterytme men på EKG det ses som sinus takykardi. Siden da har patienten været voldsomt træt. Sover op til 15 timer i døgnet. Oplever at have feber men det er lidt usikkert om hun rent faktisk har målt sin temperatur. Hun angiver der er forhøjet infektionstal og lave blodsukkertal men det kan jeg ikke se af journalen. Faktum er at hun har det rigtig skidt. Lyder mest som angstsymptomer med hjertebanken, utilpashed. Snert af depression? Synes ikke rigtig at hun er trist men er grådlabil, har svært ved at overskue noget. Egentlig er det nok ikke ryggen der skyld i sygemeldingen derimod trætheden.

Objektivt: (kun rygundersøgelse, da der ikke er tid til det hele i dag) Columna lumbalis indskrænket bevægelighed i alle retninger. Positiv Iasque venstre side 45 gr. Normal kraft.... sensibilitet. Lidt nedsat achilles refleks på venstre side. Diffus svær omhed over hele lænden.
…
20-05-2015 Symptom/klage fra lænd
[…]

Diagnoser:
L03 Symptom/klage fra lænd

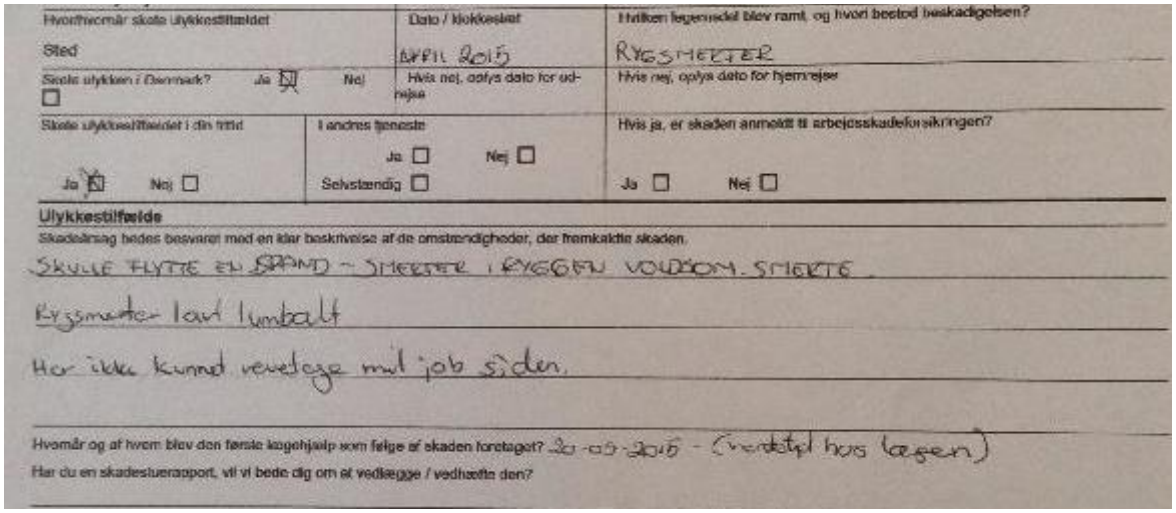
Kontakt tekst:

Rygsmerter lavt lumbalt, tilbagevendende efter forløftningsskade for 2 år siden. Fået §56 på arbejdet pga rygsmerterne. Aktuelt forværring, beh ved kiropraktor, 3 x den sidste mdr. Periodevis udstråling til baller og UE Obj normal tå og hælstand, fin kraft over UE. reflekser ia. normal bev i col th-lumb, palp smerter lavt lumbalt Lasegue neg. Vurdering: lille obs spondylolistese."

Af rehabiliteringsplan af 24/11 2016 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er uddannet […]. Hendes seneste ansættelse var som […] [Klageren] er ansat på 37 timer om ugen. [Klageren] har været ansat ved […] I ca. 3 år. [Klageren] sygemeldes fra arbejdet den 20.04.15, den 04.05.2015 genoptog hun arbejdet på nedsat tid med 25 timer om ugen, efter en uge øgede hun arbejdstiden til 30 timer om ugen. I starten af juni 2015 blev [klageren] fuldt sygemeldt på grund af voldsom hjertebanken. [Klageren] er i forbindelse med sygemeldingen blevet opsagt med fratræden ved udgangen af marts måned 2016."

Af skadeanmeldelsen af 28/2 2017 fremgår bl.a.:



Hvorfhvornår skete ulykkestilfældet
Sted
Dato / klokkeslæt: APRIL 2015
I hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen? RYGSMERTER
Skete ulykken i Danmark? Ja ☒ Nej ☐
Hvis nej, oplys dato for udrejse
Hvis nej, oplys dato for hjemrejse
Skete ulykkestilfældet i din fritid Ja ☒ Nej ☐
I andres tjeneste Ja ☐ Nej ☐ Selvstændig ☐
Hvis ja, er skaden anmeldt til arbejdsskadeforsikringen? Ja ☐ Nej ☐

Ulykkestilfælde

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

SKULLE FLYTTE EN SPAND – SMERTER I RYGGEN VOLDSOM SMERTE

Rygsmerter lavt lumbalt

Har ikke kunnet vevetage mit job siden.

Hvornår og af hvem blev den første kogehjælp som følge af skaden foretaget? 20-05-2015 – (vendetid hos lægen)

Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge / vedhæfte den?

Af klagerens mail af 28/2 2017 fremgår bl.a.:

"Erindre ikke den aktuelle dato for ulykken men ved at det må ha været omkring midt april."

Af epikrise af 21/6 2017 fremgår blandt andet:

"Aktuelle
Patienten udsat for en arbejdsskade 2013. Hun skulle flytte for en beboer. Arbejder som … I forbindelse med en løs kakkel vipper hun mens hun samtidig bærer en ret tung kasse og får et ret kraftigt vrid i ryggen. Har kraftige rygsmerter. Er sygemeldt i cirka 2 uger. Har efterfølgende forsøgt at komme tilbage på arbejdet og det er gået lidt svingende, hvor hun har haft besvær med ryggen. Hun får i 2015 en ny rygskade hvor hun skal løfte en malerspand og får et nyt knæk i ryggen som gør tingene endnu værre. Hun har efterfølgende været meget sygemeldt og på basis af disse ting bliver hun opsagt i april måned 2016.

Patienten har efterfølgende fået kommunal støtte i form af sygepenge med videre.

Patienten har fået tilkendt erstatning fra Arbejdsskadestyrelsen på 10% tidligere.
Patienten angiver daglige rygsmerter. Hun har træthedsfornemmelse. Hun har ikke nogen oplagt udstråling, men tingene ved belastning forstærkes.
Medicin har hun ikke taget så meget af for nuværende og tager ikke noget umiddelbart.
Hun angiver at hun har fået lavet en neuropsykologisk undersøgelse på basis af de vedvarende gener som angiver at hun ifølge patienten har nedsatte ressourcer, nedsat indlæring og nedsat hukommelse.

Det der er hovedproblemet er daglige smerter som forstærkes ved belastning. Der kan være gode dage og der kan være rigtig dårlige dage, hvor hun ikke magter ret meget. Generne er belastningsrelaterede.

Øvrige organsystemer
Udover lidt uregelmæssig hjerterytme som hun er undersøgt for angiver hun ikke nogen gener.
Alkohol
Intet at bemærke.
Tobak
Nihil.

Socialt
Hun er …uddannet, p.t. sygemeldt. Opsagt fra stilling april 2016
Arbejdsskade 2013 og igen i 2015.

Objektivt
Sundt naturligt udseende. Almentilstand: God.
Ernæringstilstand: Middel. Bevæger sig umiddelbart pænt omend lidt tungt. Bevæger sig lidt forsigtigt fra stående til siddende stilling og omvendt. Ved almen inspektion findes pæn lændelordose, normal thorakal kyfose. Foroverfælder pænt til FGA næsten 0 i pæn kadance.

Smerter ved siderotation og ved sidefældning. Smerter ved palpation lavt i lænderygsøjlen, ingen smerter eller ømhed i SI-leddene. Der er negativ Lasegue bilateralt men strakt benløft udløser rygømhed. Der er frie hofte- knæ- og fodledsbevægelser, egal kraft og tonus, normal sensibilitet, god perifere fodpulse. Der er normal muskulatur uden atrofi. Der er ømhed ved palpation lavt lumbalt svarende til den lumbale rygsøjle. Let diffus muskulær ømhed.

Der foreligger undersøgelser i form af en mr-skanning som er dateret tilbage til den 09.10.2015. På denne findes umiddelbart en anterolistese lokaliseret i området L4/L5. Virker instabil. Der er ligeledes rodkanalstenose.
Der forefindes tegn til overgangshvirvel således at der desuden er degeneration på nederste niveau. Der foreligger degeneration pa de to niveauer L4/L5, L5/S1.

Der foreligger ikke yderligere undersøgelser herunder røntgen med videre, men ovenstående er en udmærket forklaring pa patientens gener og kan relateres til de to uheld, idet det er på det foreliggende usikkert om det en forudbestående lidelse som er forværret i forbindelse med ovenstående arbejdsskader eller om der er tale om svækkelse af i øvrigt normale forhold.

Umiddelbart er det mest sandsynligt det første.

Diagnoser
/dm431 spondylolistese columna vertebralis lumbalis L4/L5
dm513 degeneratio discus intervertebralis lumbalis
dm480 stenosis canalis spinialis lumbalis
dm513 overgangshvirvel/

Konklusion og plan
Ovenstående er således en god forklaring pa patientens nuværende gener. Der er forsøgt et træningsforløb i forbindelse med undersøgelse i … Rygcenter i november 2016 men dette har ikke haft den fornødne effekt. Patienten har fortsat mange gener i forbindelse med belastninger med videre hvorfor en kirurgisk mulighed bør overvejes.

Der er ikke dags dato bestilt nye undersøgelser, men patienten skal formentlig gennemgå et udredningsprogram med yderligere mr-skanningsundersøgelser herunder røntgen samt funktionsoptagelse.

Indtil patienten er afklaret med disse undersøgelser bør der ikke iværksattes undersøgelser vedrørende arbejdsevne med videre, idet man bor afvente en yderligere udredning/eventuelt behandling med henblik på at optimering af tilstanden."

Af massørens mail af 25/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed kort omkring mine behandling af dig ifm din rygskade fra april 2015.

Jeg har siden medio 2015 behandlet dig ca. 1 gang om måneden somme tider 2 gange om måneden ifm mine behandlingsture til […]. Behandlingerne har været helbehandling, hvilket betyder, at jeg har behandlet dig med manipulation af nervebaner, sener, muskler og muskelhinder fra nakken ud i armene, ned gennem ryggen, baller og ben, både for og bagside.
…
Da der dit tilfælde desværre er en knoglemæssig afklemning af nerverne i lænden ned i venstre ben, kan min behandling, hvor jeg ikke manipulerer med ryghvirvlerne, kun lindre smerterne og desværre ikke fjerne smerterne. Smerterne er af samme grund rimelig hurtigt vendt tilbage til trods for de gentagne behandlinger.

Du har i perioden frem til maj 2018 modtaget i gennemsnit en behandling pr måned."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

> **3.1 Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 2/4 2015 oplevede en betydelig forværring af sine rygsmerter, da hun skulle flytte en 10-liters spand fra bagagerummet i sin bil.

Selskabet har afvist, at udbetale godtgørelse under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har anført, at betingelserne for opfyldelse af ulykkesbegrebet er opfyldt, da der er tale om en pludselig skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at hændelsen af 2/4 2015 – som nærmere journalført i kiropraktorens tilførsel af 13/5 2015 – er hovedårsagen til klagerens nuværende ryggener, og at hændelsen i sig selv er egnet til, at fremkalde klagerens ryggener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var ude for et ulykkestilfælde i 2013, hvor hun fik svære lændesmerter med udstråling til højre ben, og at det af journalnotaterne af 20/5 2015, 2/9 2015 og 21/6 2017 fremgår, at smerterne efter ulykkestilfældet i 2013 er tilbagevendende.

10. 92155

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings