Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92156:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 3/4 2018 til nævnet og i et vedlagt bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne af min klient, …, indleveres hermed klage over CODAN Forsikring, som følge af CODAN Forsikrings afvisning af dækning af krav stort kr. 331.000,00.
>
> Sagens omstændigheder er følgende:
> Den 20. oktober 2016 blev der begået indbrud på min klients bopæl … Ved indbruddet blev stjålet diverse genstande, herunder bl.a. lamper, tv, musikanlæg, tøj, smykker etc.
>
> Da min klient dagen forinden indbruddet/forsikringsbegivenheden havde været involveret i personfarlig kriminalitet opholdt min klient sig ikke på sin bopæl, idet min klient var rejst ud af Danmark.
>
> Dagen forinden indbruddet havde politiet ransaget min klients bopæl i forbindelse med den begåede kriminalitet. Af samme årsag foreligger der fotos af min klients bopæl fra dagen forinden indbruddet, der tydeligt viser flere af de stjålne indbogenstande. Jeg er pt. i færd med at indhente tilladelse fra … Politi til fremlæggelse af de optagne fotos.
>
> Nogle dage efter indbruddet meldte min klient sig selv til politiet i forbindelse med førnævnte kriminalitet. Min klient blev herefter straks varetægtsfængslet i isolation og min klient var således ikke i kontakt familie og venner fra før indbruddet og indtil ca. 1 år efter indbruddet.
>
> Min klient boede på adressen ... sammen med sin [søskende], … Da min klient pga. sin varetægtsfængsling ikke havde mulighed for at tage kontakt til CODAN Forsikring for at anmelde skaden/indbruddet, blev anmeldelsen af skaden foretaget af min klients [søskende].

Da [klagerens søskende] imidlertid ikke havde mulighed for at kommunikere med min klient blev anmeldelsen lavet upræcist i forhold til, hvilke genstande der var stjålet fra bopælen.

Først ca. 1 år efter forsikringsbegivenheden - i sommeren 2017 - da min klient ikke længere var varetægtsfængslet i isolation, og da [den søskende] dermed igen kunne komme i kontakt med min klient, blev anmeldelsen korrigeret, således at den var korrekt. Ved denne anledning blev det bl.a. korrigeret, at et stjålet ur af mærket Rolex ikke havde en værdi af ca. kr. 33.000,00 men derimod af kr. 236.000,00.

Den 11. oktober 2017 meddelte CODAN Forsikring min klient, at der ville ske erstatning med i alt kr. 27. 712,00 fratrukket selvrisiko på kr. 2.279,00, på trods af min klients anmeldelse var væsentligt højere. For flere af de anmeldte indbogenstande gav CODAN ingen begrundelse for, hvorfor der ikke skete erstatning. Brevet fra CODAN af den 11. oktober 2017 fremlægges som sagens bilag 1.

På baggrund af den manglende dækning fremsendte undertegnede den 29. november 2017 mailbrev til CODAN Forsikring, hvoraf det fremgår, at der mangler dækning af kr. 331.000,00. Mailbrevet fremlægges som sagens bilag 2.

I brevet hæfter undertegnede sig bl.a. ved, at et Rolex ur til en værdi på kr. 236.000,00, der var blandt de stjålne og anmeldte genstande, end ikke er omtalt i CODAN Forsikrings brev af den 11. oktober 2017.

Dette på trods af at CODAN Forsikring havde udbedt sig - og fået - kvittering for min klients køb af uret samt at CODAN Forsikring havde kontaktet den forhandler, der havde solgt min klient uret.

Pr. e-mail den 22. december 2017 meddelte CODAN Forsikring, at årsagen til den manglende dækning af Rolex-uret var, at CODAN Forsikring er af den opfattelse, at uret ikke er blevet stjålet. Det undrer derfor, hvorfor CODAN Forsikring har fundet det nødvendigt at rette henvendelse til forhandleren af uret, for at undersøge om det var korrekt, at min klient havde købt uret af denne forhandler og til den angivne pris på kr. 236.000,00.

Herudover afviser CODAN Forsikring at dække min klients TV til en værdi af kr. 20.000,00 med oplysning om, at min klients [søskende], … skulle have oplyst, at TV 'et var gået i stykker. Denne oplysning er ukorrekt, og det fremgår da også af fotos optaget af politiet dagen forinden indbruddet, at TV'et ikke er i stykker.

Endelig afviser CODAN Forsikring at dække en række genstande, fordi de først er anmeldt efter at min klient ikke længere var varetægtsfængslet i isolation, og dermed havde mulighed for at kommunikere med bl.a. sin [søskende] og CODAN Forsikring for første gang siden indbruddet.

E-mailen af den 22. december 2017 fra CODAN Forsikring fremlægges som sagens bilag 3.

På baggrund af ovenstående finder jeg ikke, at CODAN Forsikrings afvisning af dækning af yderligere kr. 331.000,00 er berettiget.

Der gøres desuden særskilt opmærksom på, at min klient - foruden de genstande, der kræves erstatning for - har mistet tøj og beklædningsgenstande for en anseelig værdi, som også kan kræves

erstatning/forsikringsdækning for. Min klient har dog valgt at begrænse sagen til nogle få konkrete genstande for at 'skære sagen til'."

Selskabet har den 17/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører selskabets afvisning af det af forsikringstager fremsatte (yderligere) erstatningskrav opgjort til kr. 331.000, som selskabet har afvist dækning for. I sin essens vedrører sagen spørgsmålet om dokumentation/sandsynliggørelse for omfanget af indbrudstyveriet den 20. oktober 2016.

Police og betingelser fremlægges som bilag A.

Sagsfremstilling
Forsikringstagers [bolig] blev ransaget af politiet den 20. oktober 2016 og efterfølgende var der (natten mellem den 20. og 21. oktober 2016) indbrud i forsikringstagers [bolig].

Forsikringstager sad isolationsfængslet (forventeligt indtil juni 2017), hvorfor forsikringstagers [søskende] på vegne forsikringstager anmeldte tyveriet til selskabet den 14. november 2016. Anmeldelsen fremlægges som bilag B. Det skal særligt fremhæves, at der i henhold til anmeldelsen er stjålet 1 (og ikke 2) Macbook Air, 1 Rolex ur til en angivet værdi af kr. 32.995 (og ikke et til kr. 236.000). Endvidere er der alene angivet stjålet 1 Mulberry sportstaske (og ikke yderligere Mulberry tasker).

Forsikringstagers [søskende] og hans bofælle … udfærdigede sammen en liste over, hvor de anmeldte stjålne genstande befandt sig, samt hvem der ejede de pågældende genstande. Listen fremlægges som bilag C. Igen skal det særligt fremhæves, at der er anmeldt 1 (og ikke 2) Macbook Air samt 1 Mulberry sportstaske.

Da selskabet spurgte til dokumentation for de stjålne genstande, oplyste [klagerens søskende], at kvitteringerne for de stjålne effekter tillige var stjålet.

Selskabet gennemgik flere gange listerne med [klagerens søskende] og bofællen, og i den forbindelse blev det oplyst, at de genstandene, der befandt sig på bofælles værelse, tilhørte bofællen – men undtagelse af Rolex uret og Macbook Air. Da bofællen ikke var registreret på adressen i folkeregisteret, blev bofællens ting ikke dækket.

[Klagerens søskende] og bofællen oplyste begge, at forsikringstager havde to Rolex ure. De to ure var af samme model, men det ene var af sølv mens det andet var af guld. Bofællen oplyste og gentog flere gange, at det var uret af sølv til en værdi af kr. 60-70.000, der var blevet stjålet fra bofællens værelse, mens det af guld lå hos noget af forsikringstagers familie. [Klagerens søskende] oplyste tillige, at det kun var det ene ur, der var blevet stjålet mens det andet ur blev opbevaret i en bankboks.

[Klagerens søskende] kom senere i tanke om, at kvitteringerne for begge ure nok lå hos [hans/hendes] og forsikringstagers [familiemedlem]. Efter nærmere undersøgelser oplyste [klagerens søskende], at [han/hun] havde fundet én kvittering og at det netop var for det stjålne ur. Den originale kvittering blev indleveret til selskabet, og det fremgik heraf, at uret var udført i guld og købsprisen var kr. 236.250.

Selskabet havde sideløbende søgt aktindsigt begrænset til de anmeldte stjålne genstande hos politiet i forbindelse med ransagning, der var foretaget kort før indbruddet. Selskabet har ikke politiets samtykke til at fremvise de pågældende rapporter, men i forhold til aktuelle sag kan det kort refereres som følger:
- Politiet fandt under ransagningen et Rolex-ur som de medtog. Nærmere undersøgelser af det pågældende Rolex-ur viste, at uret var en kopi. Politiet havde ikke fundet andre Rolex-ure end det ene.
- Der blev ved ransagningen blev fundet/konstateret fundet én Macbook Air.

Forsikringstagers isolationsfængsling ophørte forventeligt i sommeren 2017, men [klagerens søskende] havde fortsat fuldmagt fra forsikringstager til at varetage hans interesser i forhold til forsikringssagen.

Selskabet var således i kontakt med [klagerens søskende] flere gang og i den forbindelse oplyste [den søskende] i juni 2017, at der tillige var stjålet en robotstøvsuger, samt et fladskærmstv, der var revnet og efterfølgende smidt ud, hvorfor selskabet skulle se bort fra tv'et.

Ved en senere samtale blev [klagerens søskende] foreholdt, at det på anmeldelsen fremgik, at der var stjålet et Rolex ur til kr. 33.000, men at der nu var fremlagt en kvittering på kr. 236.000. Hertil svarende [klagerens søskende], at det beroede på manglende kommunikation mellem [ham/hende] for forsikringstageren, da han sad isolationsfængslet i en længere periode.

Selskabet foreholdt [klagerens søskende] oplysningen om, at politiet ved ransagningen ikke havde fundet noget Rolex-ur i guld til en værdi af kr. 236.000, og at det ur, der blev fundet, viste sig at være en kopi. [Klagerens søskende] kunne ikke oplyse, hvor Rolex uret til kr. 236.000 befandt sig i lejligheden, men fastholdt, at det var guld uret, der var blevet stjålet.

I september 2017 oplyste forsikringstager via sin [søskende], at han mente, at der var stjålet genstande for kr. 800.000, og det var den erstatning, han ville have udbetalt. Selskabet og forsikringstager fik umiddelbart efter telefonisk kontakt til hinanden, og drøftede det angivne stjålne Rolex-ur af guld. Forsikringstager kunne ikke oplyse, hvor i [boligen] uret havde befundet sig.

Den 11. oktober 2017 fremsendte selskabet erstatningsopgørelse i sagen, bilag 1. Heraf fremgår, at selskabet på det foreliggende grundlag vurderede værdien af de stjålne genstande tilhørende forsikringstager til kr. 27.712.

Forsikringstager klagede ved sin advokat den 29. november 2017 (bilag 2) over manglende dækning af Rolex-uret til kr. 236.000, og samtidig blev der fremsat anmodning om dækning for en række yderligere genstand, opgjort til et yderligere erstatningskrav på samlet kr. 331.000. Der var ikke medsendt dokumentation for de yderligere genstande, ligesom der heller ikke var oplyst alder/indkøbs år eller nærmere redegjort for, hvorfra i lejligheden de pågældende effekter skulle være stjålet.

Selskabet besvarede klagen og anmodning om dækning af yderligere genstande den 22. december 2017 (bilag 3). I den forbindelse redegjorde selskabet for, at man på baggrund af meget divergerende forklaringer ikke fandt det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at forsikringstager havde fået stjålet sit Rolex-ur i guld til en værdi af kr. 236.000. Samtidig gjorde man forsikringstager opmærk-

som på, at Rolex-uret måtte betragtes som en særlig privat værdigenstand og dermed kun kunne dækkes med 15% af forsikringssummen på kr. 684.000 – altså maksimalt ville kunne dækkes med kr. 102.600.

For så vidt angår TV'et henviste selskabet til [klagerens søskendes] forklaring, at selskabet havde fået besked om, at selskabet skulle se bort fra det, fordi det var revnet og derfor smidt ud.

Tøjet (de 5 jakker af forskellig mærke samt bæltet), de to Ipad Air samt en yderligere Macbook Air, var først meddelt stjålet ved forsikringstagers advokats henvendelse (bilag 2) – altså over et år efter indbruddet – og uden nogen former for dokumentation for besiddelse, erhvervelse, pris eller tyveri, hvorfor selskabet på det pågældende grundlag afviste dækning for de pågældende genstande.

Særligt i forhold til den yderligere Macbook Air anførte selskabet, at man formodede, at politiet ville have fremsendt fotos af to Macbook Air fra ransagningen i det omfang, der havde befundet sig to Macbook Air på adressen.

Forsikringstager ringede i februar 2018 til selskabet og gav udtryk for utilfredshed over manglende dækning for Rolex-uret. Forsikringstager anmodede om at få kvitteringen for Rolex-uret retur. I samme forbindelse gav forsikringstager udtryk for utilfredshed med den manglende erstatning for sit tøj. Foreholdt, at forsikringstager ikke havde dokumenteret tøjets eksistens, alder eller andet svarende forsikringstager, at han ikke vidste om han havde haft kvitteringer på tøjer eller om det stadig var i hans hjem eller om det var mistet på et andet tidspunkt.

Herefter har forsikringstager ved sin advokat indgivet klage til Ankenævnet.

Selskabets bemærkninger
Sagen er i anledning af klagen gennemgået på ny. Selskabet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at ændre sin afgørelse. Det er selskabets opfattelse, at forsikringstager ikke på tilstrækkeligvis har dokumenteret/sandsynliggjort tyveri af de yderligere effekter og/eller værdien af disse.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6, forsikringsaftalelovens § 22 samt fast rets- og ankenævnspraksis, at der påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at man har haft de stjålne effekter samt anskaffelsespris på de pågældende effekter – f.eks. ved fremsendelse af kvitteringer, fotos mv.

Hertil kommer, at det efter fast praksis er den første forklaring, der lægges til grund. Forklaringer kan ikke tillægges vægt ud over det omfang disse senere forklaringer kan indeholdes i den først afgivne forklaring. I dette tilfælde betyder det, at bevisusikkerhed omkring de senere anmeldte genstande alt andet lige må komme forsikringstager til skade. Dette gælder først og fremmest i forhold til, hvad der er anmeldt stjålet, hvorved bemærkes, at forsikringstager[s] [søskende] og forsikringstagers bofælle kunne og burde havde medtaget mange hvis ikke alle de yderligere genstande i den oprindelige anmeldelse eller i de mange efterfølgende drøftelser.

Særligt i forhold til Rolex-uret har bofællen forklaret, at det var forsikringstagers ur i sølv, der var stjålet fra bofælles værelse. Imidlertid har politiets undersøgelser vist, at det pågældende 'sølv' ur var en kopi. Bofællen har endvidere oplyst, at Rolex uret i guld slet ikke befandt sig i lejligheden

ved indbruddet. [Klagerens søskende] har tillige oplyst, at det ene ur slet ikke befandt sig på adressen. Det kan tillige undre, at [klagerens søskende] ikke på et tidligere tidspunkt er blevet opmærksom på, at [deres] [familiemedlem] var i besiddelse af kvitteringen for uret, ligesom det i særdeleshed undrer, at forsikringstager insisterede på at få kvitteringen retur.

Ud fra sagens bilag B og C må det formodes, at [klagerens søskende] og/eller bofællen ville have opdaget og anmeldt, hvis forsikringstager manglende to Ipads samt hvis forsikringstager ejede og manglede to og ikke kun én Macbook Air. Særlig i forhold til Macbook Air har det formodningen imod sig, at forsikringstager havde to Macbook Air på adressen, idet politiet ved ransagningen kun har fundet én.

Tilsvarende med TV'et – det må antages, at bofællen og [klagerens søskende] ville have opdaget, at et 55' TV'et var stjålet og tillige ville have medtaget det i anmeldelsen. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Tværtimod har [klagerens søskende] telefonisk oplyst, at TV'et var gået i stykker og smidt ud, hvorfor selskabet skulle se bort herfra.

Det har endvidere også formodningen for sig, at [klagerens søskende] og bofællen ville have opdaget hvis der manglede tre Mulberry tasker og samtidig ville have medtaget det i den oprindelige anmeldelse, alternativt ved en af de mange efterfølgende samtaler mv. Imidlertid blev disse tasker først anmeldt stjålet over et år efter indbruddet.

De 5 jakker og bæltet blev først meldt stjålet over et år efter indbruddet. Forsikringstager har i februar 2018 oplyst, at han ikke ved om han har haft kvitteringer for tøjet, eller kunne oplyse hvor effekter skulle have befundet sig i lejligheden og/eller om de måske er mistet på et andet tidspunkt.

Særligt på baggrund af de yderst divergerende og ændrede oplysninger/forklaringer fra forsikringstagers [søskende] og forsikringstagers bofælle samt forsikringstager omkring samt den alt andet lige sene anmeldelse (mere end 1 år efter indbruddet og flere måneder efter endt isolationsfængsling) af de yderligere stjålne effekter uden dokumentation, beskrivelse eller tilsvarende, uagtet af genstandene ikke sådan bare er til at overse, fastholder selskabet afvisningen af på det foreliggende grundlag at foretage yderligere erstatningsudbetaling i sagen."

Klagerens advokat har den 29/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. politiets ransagning af bopælen**
Det er korrekt, at det var forsikringstagers [søskende], …, der foretog anmeldelsen, og i denne anledning indleverede listen over stjålne genstande (bilag C).

Imidlertid blev CODAN ved anmeldelsen samt ved al kommunikation mellem parterne gjort opmærksom på, at [klagerens søskende] ikke havde det fulde overblik over, hvilke genstande, forsikringstager havde mistet.

[Klagerens ven] som også havde genstande på adressen havde ikke bopæl på adressen. Det er således faktuelt forkert(!), når CODAN anfører, at [vennen] var forsikringstagers bofælle.

I perioden før tyveriet opholdt [vennen] sig ofte på adressen, men havde altså ikke bopæl på adressen. Således er det heller ikke korrekt, at [vennen] havde et værelse på adressen.

Årsagen til at der på listen over genstande er angivet '[vennens] værelse' er blot, at forsikringstagers [søskende] ønskede at gøre det klart for CODAN, hvilke rum i bopælen de forskellige genstande var opbevaret i. Der ligger ikke fra forsikringstagers [søskendes] side nogen nærmere overvejelse af, hvem der havde, og hvem der ikke havde bopæl på adressen.

Vedr. uret af mærket Rolex
Det er ikke korrekt, at [klagerens ven] har oplyst CODAN, at Rolex-uret ikke befandt sig på adressen. Dette havde [vennen] i sagens natur ingen viden om.

Hvorfor CODAN oplyser dette, når det ikke er faktuelt korrekt vides ikke, men CODAN opfordres (1) til at fremsende dokumentation for at have modtaget disse oplysninger i form af mailkorrespondance eller optagelser af telefonsamtaler med [klagerens ven] om, at Rolex-uret ikke skulle have befundet sig en lejligheden. Da CODAN optager sine modtagne opkald antages det, at CODAN - i fald oplysningen er faktuelt korrekt – vil ligge inde med dokumentation for at have modtaget denne oplysning fra [vennen].

Hverken [klagerens ven] eller [klagerens søskende] var i kontakt med forsikringstager i dagene op til tyveriet, ligesom kontakt med forsikringstager efter tyveriet ikke var muligt, da forsikringstager havde meldt sig selv til politiet og var varetægtsfængslet i isolation som følge af en tiltale for personfarlig kriminalitet.

[Klagerens søskende] opdagede senere, at kvitteringen for forsikringstagers køb af Rolex-uret var opbevaret hos [et familiemedlem]. Forsikringstager opbevarede kvitteringen hos [familiemedlemmet], netop for at undgå en situation, hvor både uret og kvitteringen på samme tid gik til grunde. Der er intet usædvanligt i, at forsikringstagers [søskende] ikke var bekendt med, hvor forsikringstager opbevarede kvitteringen, og forsikringstagers [søskende] havde som bekendt på dette tidspunkt ikke mulighed for at spørge forsikringstager, hvor kvitteringen befandt sig.

Det er korrekt, at politiet under ransagningen af bopælen (inden tyveriet fandt sted) ikke fandt det pågældende Rolex-ur. Det skal i denne sammenhæng understreges, at politiet ransagede bopælen i forbindelse med personfarlig kriminalitet begået af forsikringstager, og derfor ikke udførte en fuldstændig ransagning. Ransagningen blev udelukkende foretaget for at sikre beviser for den kriminalitet, som politiet efterforskede.

At det ikke fremgår af politirapporten, at Rolex-uret var konstateret værende på bopælen under ransagningen er således ikke ensbetydende med, at Rolex-uret ikke rent faktisk befandt sig på bopælen på det pågældende tidspunkt.

Det er korrekt, at forsikringstager ikke ved sin kontakt med CODAN kunne oplyse præcist, hvor Rolex-uret havde befundet sig i lejligheden. Kort forinden forsikringstager begik personfarlig kriminalitet havde forsikringstager ligget og sovet i lejligheden, og forsikringstager har på denne baggrund oplyst, at han formentlig har taget sit Rolex-ur af i denne forbindelse, og at Rolex-uret derfor formentlig befandt sig på forsikringstagers soveværelse.

De ukorrekte oplysninger om Rolex-urets værdi, som CODAN har modtaget fra forsikringstagers [søskende] beror udelukkende på, at forsikringstagers [søskende] ikke havde nogen viden om, hvilken værdi uret havde.

Hvorfor CODAN har besværet sig med at kontakte guldsmed …, for at efterprøve oplysningen om, hvorvidt forsikringstager havde købt Rolex-uret der til den pågældende pris på kr. 236.000 undrer i særdeleshed, hvis CODAN ikke fandt sig forpligtet til at yde forsikringsdækning. CODAN opfordres (2) til at oplyse, i hvilken anledning der er taget kontakt til guldsmeden, hvis CODAN allerede på dette tidspunkt ikke mente sig forpligtet til at yde forsikringsdækning for Rolex-uret.

Som dokumentation for at forsikringstager var i besiddelse af Rolex-uret indtil tyveriet fremlægges som sagens bilag 4 billeder af forsikringstager bærende Rolex-uret.

På de første 3 billeder ses udelukkende forsikringstager bærende Rolex-uret. På det fjerde billede (bilag 4, side 4) ses forsikringstager til højre på billedet bærende Rolex-uret.

Jeg har fra … Politi fået tilladelse til at fremlægge dele af politirapporten vedrørende ransagningen samt fotos optaget af … Politi på forsikringstagers bopæl.

Af politirapporten fremgår bl.a. 'Ransagningen foretaget på øjemedet mhp. udfindelse af spor i sagen, herunder muligt gvåben samt mulig udfindelse af effekter eller andet som ville kunne føre til udfindelse og pågribelse af den formodede gerningsmand – [klageren].'

Ud fra dette ses tydeligt, at politiet ikke har haft intention om, at gennemsøge forsikringstagers bopæl for værdigenstande som bl.a. ure, da disse genstandene ikke var relevante for det arbejde, politiet var i færd med at udføre.

Dermed er det også helt usandsynligt at politiet har foretaget en så dybdegående ransagning, at politiet har kunnet konstatere præcis hvor mange armbåndsure, der befandt sig på adressen på det pågældende tidspunkt.

Som sagens bilag 5 fremlægges fotos optaget af … Politi under ransagningen. Af bilag 5, side 1-2, fremgår det, at de ure politiet fandt var placeret meget synligt fremme på kommoder og borde.

Forsikringstager placerede yderst sjældent sin dyreste indbogenstand, nemlig Rolex-uret til en værdi af kr. 236.000, fremme på kommoder eller borde, når forsikringstager ikke bar uret.

Samlet set kan det på baggrund af politiets rapport vedrørende ransagningen dermed konstateres, at det har formodningen imod sig, at politiet skulle have fundet Rolex-uret under ransagningen. Dermed taler det faktum at politiet foretog ransagningen inden tyveriet heller ikke imod, at Rolex-uret befandt sig i lejligheden på tidspunktet for tyveriet, ligesom CODAN forsøger at 'spekulere i'.

Forsikringstager har under alle omstændigheder sandsynliggjort, at forsikringstager var i besiddelse af Rolex-uret inden tyveriet.

Øvrige indbogenstande
Årsagen til den 'uklarheden' i anmeldelsen omkring, hvilke indbogenstande der var stjålet, skyldes udelukkende at forsikringstagers [søskende] - om end [han/hun] havde bopæl på adressen, hvor tyveriet skete - ikke havde opholdt sig på adressen igennem en længere periode. På baggrund af

personlige forhold havde forsikringstagers [søskende] igennem en periode forinden tyveriet stedet opholdt sig udelukkende hos [et familiemedlem].

Af samme årsag var det en umulig opgave for forsikringstagers [søskende] præcis at redegøre for, hvilke indbogenstande der befandt sig på adressen på tidspunktet for tyveriet.

Dette kombineret med, at forsikringstagers [søskende] fra tidspunktet for tyveriet og ca. 1 år frem ikke havde nogen som helst kontakt med forsikringstager, der var varetægtsfængslet gjorde så meget desto mere, at der ikke kunne laves en præcis anmeldelse før undertegnede havde mulighed for at komme i kontakt med forsikringstager og få en præcis redegørelse for, hvilke indbogenstande der var blevet stjålet ved tyveriet.

Fsva. tv'et så er det helt korrekt, at tv'et ikke blev stjålet. Tv'et fremgår - ligesom mange af de øvrige indbogenstande, der er meldt stjålet - af de fremlagte billeder fra politiets rapport (bilag 5).

Tv'et var blevet væltet af gerningsmanden/-mændene i forbindelse med tyveriet, og var derfor gået i stykker, som forsikringstagers [søskende] også har oplyst til CODAN. Det er naturligvis en fejl, at forsikringstager/forsikringstagers [søskende] herefter har smidt fjernsynet ud, da det ikke kunne repareres, og forsikringstager er bekendt med, at dette kan betyde, at der ikke kan ydes forsikringsdækning for tv'et."

Selskabet har den 29/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Rolex uret af guld**
Forsikringstagers [søskende] og [vennen] har i den skriftlige anmeldelse (bilag B) samt i notatet over, hvor i lejligheden de respektive effekter befandt sig (bilag C) - oplyste, at Rolex Uret til en anslået værdig af kr. 32.995 havde befundet sig på '[vennens] værelse'.

Ved telefonsamtale med skadekonsulenten den 19. juni 2017 forklarede [vennen], at [klagerens søskende] var usikker på, hvilket ur - det i sølv eller det i guld - der var blevet stjålet fra det omtalte '[vennens] værelse'. [Vennen] oplyste, at det var det i sølv der var blevet stjålet, og tilføjede ca. 2 min inde i samtalen: 'Det i guld har han vist liggende hos sin familie.'

Samtalen bliver fremsendt til Ankenævnet samt til advokat … uden om portalen. Opfordring 1 betragtes derved for opfyldt.

[Vennen] havde nøgle til forsikringstagers lejlighed og kunne frit komme og gå som det passede ham. I lejligheden havde [vennen] omkring 30 parfumer foruden en guldkæde, tre par sko, flere tasker og tøj samt et bælte. På denne baggrund har [vennen] alt andet lige haft noget der minder om sin daglige gang på adressen, og vidste, at forsikringstager havde et sølv Rolex ur på '[vennens] værelse'. Det har således formodningen for sig, at [vennen] i et vist omfang har været bekendt med, hvilke genstande, der sædvanligvis var i lejligheden, og hvilke der ikke var.

Parterne er enige om, at forsikringstager i sin kontakt med selskabet ikke har kunne oplyse, hvor han havde lagt/efterladt gulduret … i forsikringstagers seneste indlæg fremgår det, at forsikringstager formentlig havde lagt uret i soveværelset, da han sov umiddelbart før han forlod lejligheden. Det vil man sædvanligvis lægge på en kommode/sengebord, og i givet fald har det formodningen for sig, at politiet ville have fundet uret ved deres ransagning, jf. nedenfor.

Det fremgår af … forsikringstagers seneste indlæg, at han kun sjældent har haft uret liggende fremme når han ikke haft det på. Så meget desto mere må forsikringstager så have gemt det, og samtidig have en idé om, hvor han 'sædvanligvis' gemte uret når han nu skulle sove. Dette synes imidlertid ikke at være tilfældet – forsikringstager har på intet tidspunkt redegjort for, hvor han har lagt uret – hvilket kan undre, når henses til urets værdi.

Samlet set, er forsikringstager ikke redegøre for, hvor i lejligheden uret befandt sig ved ransagningen, og ræsonnementerne er ikke sammenhængende og stemmer ikke overens med [vennens] forklaring; at gulduret vist lå hos forsikringstagers familie.

Det er helt sædvanligt, at selskabet verificerer indleverede kvitteringer af den størrelsesorden som i den aktuelle sag. Opfordring 2 anses hermed for opfyldt. Det bestrides ikke, at forsikringstager har købt det pågældende ur. Derimod bestrides det som udokumenteret, at uret befandt sig i lejligheden ved ransagningen og blev stjålet ved det efterfølgende indbrud.

Samtidig kan det oplyses, at forsikringer har anmodet om at få kvitteringen retur, hvilket er udleveret til [klagerens søskende].

Vedr. politiets ransagning
Advokat … anfører, at ransagningen af forsikringstagers [bolig] blev foretaget for at sikre beviser for den begåede personfarlige kriminalitet. Dette er for så vidt korrekt i forhold til det oprindelige formål.

Imidlertid viser den som bilag 5 fremlagte fotorapport netop ikke beviser for personfarlig kriminalitet. Derimod er der tale om fotos af designgenstande, der var placeret i forsikringstagers hjem herunder armbåndsure, PH-lamper, OX-chair, B&O anlæg mv. Da forsikringstager tidligere er dømt for berigelseskriminalitet skete der under selve ransagningen en udvidelse, således at den tillige omfattede ransagning med henblik på videre efterforskning omkring eventuel berigelseskriminalitet - altså ransagning efter tyvekoster. I den forbindelse indbragte man blandt andet PH-lamper og et Rolex lignende ur, hvor sidstnævnte ved de efterfølgende undersøgelser viste sig at være en kopi/falsk.

Såfremt der var yderligere armbåndsure på adressen ved ransagningen - herunder en Rolex i guld har det formodningen for sig - særligt henset til den udvidede ransagningens genstand - at politiet havde fundet disse og indbragt dem med henblik på videre undersøgelser om evt. efterlysning fra berigelseskriminalitet.

Dette gør sig tilsvarende gældende for så vidt angår de øvrige effekter som f.eks. McBook Air, Ipads mv. "

Til dette har klagerens advokat den 11/9 2018 bl.a. anført:

"CODAN fremsætter diverse formodninger om, hvor Rolex-uret burde have befundet sig. Da der er tale om rene gisninger fra CODANs side, kan disse ikke tillægges nogen bevismæssig vægt.

Af den fremlagte telefonsamtale kan det konstateres, at [vennen] oplyser, at han har en formodning om, at Rolex-uret på tidspunktet for indbruddet var opbevaret hos forsikringstagers [familiemedlem].

I denne anledning har jeg forespurgt [vennen], hvorfra han havde denne oplysning. Min mail til [vennen] og dennes besvarelse fremlægges som sagens bilag 6.

Af besvarelsen fra [vennen] fremgår det, at han ikke havde viden om, at Rolexuret befandt sig hos forsikringstagers familie, men at det var den omstændighed - som er påpeget gentagne gange - at CODAN flere gange udbad sig oplysninger fra [vennen] og forsikringstagers [søskende], som de to reelt ikke havde mulighed for at udtale sig med sikkerhed om, da de to ikke havde mulighed for at kontakte forsikringstager, som var varetægtsfængslet på daværende tidspunkt.

Dermed kunne forsikringstagers [søskende] og [vennen] altså heller ikke få oplysninger om, hvilke genstande forsikringstager havde i lejligheden, så de korrekte oplysninger kunne videreformidles til CODAN.

Af optagelsen med [vennen] fremgår det tydeligt, at [vennen] oplyser, at han ikke boede på adressen. Medarbejderen hos CODAN oplyser af samme grund, at [vennen] ikke kan få forsikringsdækket sine genstande (hos CODAN).

På trods af denne oplysning har CODAN under sagen fastholdt, at [vennen] havde bopæl på adressen.

I forhold til den 'båndede' og dermed dokumenterbare telefonsamtale, anser CODAN altså – øjensynligt – udvalgte oplysninger for korrekte og andre oplysninger for usande.

Det kan de facto lægges til grund, at [vennen] ikke havde bopæl på adressen. Af samme årsag kan [vennens] oplysninger om, hvad der befandt sig på adressen af genstande (og hvad der ikke gjorde) naturligvis heller ikke lægges til grund.

Fsva. politiets ransagning af lejligheden så fremgår det klart (som også CODAN påpeger), at der var en del værdifulde genstande i lejligheden.

Havde politiet haft til hensigt med ransagningen at efterforske berigelseskriminalitet, så havde politiet naturligvis konfiskeret alle disse genstande. Politiet konfiskerede imidlertid udelukkende genstande, der kunne tænkes at føre til forsikringstager, som var eftersøgt for personfarlig kriminalitet.

Ifølge mine oplysninger er forsikringstager ikke dømt for berigelseskriminalitet, så hvorfor CODAN bidrager med denne faktuelt forkerte 'oplysning' til sagen er noget usikkert.

De facto kan det dog konstateres – fra politiets rapport – at der ikke blev ransaget for at efterforske berigelseskriminalitet."

Hertil har selskabet den 1/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Politiet har meddelt os tilladelse til at videregive de modtagne politirapporter, der fremlægges som bilag D (rapport af 20. april 2017) og bilag E (rapport af 13. juli 2017).

Det fremgår af side 11 i bilag E nederst, at forsikringstager, ved tidligere domme er fundet skyldig i blandt andet berigelseskriminalitet.

Det fremgår af side 2 i bilag D, at selve ransagningen, hvor forskellige effekter blev undersøgt, skete efter politiet tidligere havde været på adressen for at lede efter forsikringstageren.

Det fremgår af side 1 i bilag D, at politiet i april 2017 ikke kunne tage stilling til, om de forskellige effekter var tyvekoster, før sagen var afsluttet. Det kan altså konkluderes, at den egentlige ransagning havde til formål at undersøge og afdække, om de genstande, der befandt sig i lejligheden, var efterlyste tyvekoster. Derfor har det også, jf. tidligere indlæg, formodningen for sig, at politiet har undersøgt lejlighedens indhold grundigt, og det kan netop lægges til grund, at politiets egentlige ransagning skete med henblik på at efterforske for eventuel berigelseskriminalitet - ellers giver ransagningen og undersøgelserne af de fundne effekter ikke mening.

Politiet fandt ved ransagningen flere ure, og medtog enkelte. Politiet fandt imidlertid ikke et Rolex ur i guld. Forsikringstager har ikke kunne redegøre for, hvor uret befandt sig - enten gemt (af ukendt årsag) eller taget af, da forsikringstager skulle sove - og afslutningsvist har forsikringstager anmodet om at få den originale kvittering retur.

Der er enighed om, at [vennen] ifølge folkeregisteret ikke havde bopæl på adressen. Omstændighederne i øvrigt - hvorefter [vennen] havde nøgle til lejligheden og kunne frit komme og gå der som det passede ham, havde parfumer, tøj, smykker, tasker mv. i lejligheden ligesom det ene soveværelse af såvel [vennen] som af [klagerens søskende] blev betegnet som '[Vennens] værelse' - gav og giver imidlertid fortsat selskabet den opfattelse, at [vennen] var forsikringstagers bofælle.

Bilag 6, indikerer også at [vennen] var forsikringstagers bofælle i en begrænset periode nogle måneder før indbruddet. Uanset, om [vennen] kan betegnes som bofælle eller ej, så kan det lægges til grund, at [vennen] havde sin vante daglige gang i lejligheden, og nogenlunde vidste, hvor de forskellige effekter befandt sig, jf. også hans og [klagerens søskendes] anmeldelse.

[Vennens] redegørelse til selskabet, fremsendt som lydfil til såvel forsikringstagers advokat som til Ankenævnet, taler for sig selv. Det er ikke usikkerhed at spore i redegørelsen. Tværtimod. [Vennens] redegørelse fremstår klar og velfunderet – det var det i sølv (der i forbindelse med politiets undersøgelser viste sig at være en kopi, jf. bilag D, side 8-9), der var blevet stjålet og ikke det i guld.

Forsikringstager kan ikke redegøre for, hvor Rolex uret i guld var, da han forlod lejligheden. Forsikringstager har oplyst, at han formentlig havde taget det af, da han sov indtil kort tid før han forlod lejligheden. Samtidig har forsikringstager angivet, at politiet skulle lede grundigt, for at have fundet det i forbindelse med ransagningen.

Det fremgår af bilag D og E, at politiet foretog en ransagning af lejligheden med henblik på at undersøge, om forsikringstager – der tidligere var dømt for berigelseskriminalitet – havde tyvekoster i lejligheden. Det har formodningen for sig, at ransagning har været grundig, og at politiet – så-

> fremt uret var i lejligheden – havde fundet og medindbragt Rolex uret i guld til stationen ligesom de medtog Rolex uret i sølv.
>
> Det er også en mulighed, at forsikringstager havde uret på sig, da han forlod lejligheden, hvilket stemmer overens med [vennens] skriftlige redegørelse, bilag 6, hvoraf fremgår, at forsikringstager altid havde sit ur på – med undtagelse af, når forsikringstager sov eller var i bad. Ud fra [vennens] oprindelige og efterfølgende forklaring, er det også en mulighed, at Rolex uret i guld inden forsikringstagers anholdelse blev overdraget til forsikringstagers familie.
>
> Samlet set har forsikringstager ikke sandsynliggjort, at Rolex uret i guld var i lejligheden på tidspunktet for indbruddet, og således heller ikke sandsynliggjort, at uret er blevet stjålet."

Sekretariatet har gennemhørt den fremlagte telefonsamtale mellem klagerens ven og selskabet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne inden sagen blev indbragt for nævnet, skadeanmeldelsen, den oprindelige kosterliste med genstandenes placering i klagerens bolig, fotos af klageren med Rolex-uret, fotos taget i forbindelse med politiets ransagning af klagerens bolig, klagerens vens uddybende forklaring, politirapporter dateret 20/4 2017 og 13/7 2017 med udskrift fra retsbogen vedrørende straffesagen samt policen og forsikringsbetingelserne.

Af klagerens advokats klage til selskabet dateret 29/11 2017 fremgår det bl.a.:

> Den manglende forsikringsdækning beløber sig herefter til følgende:

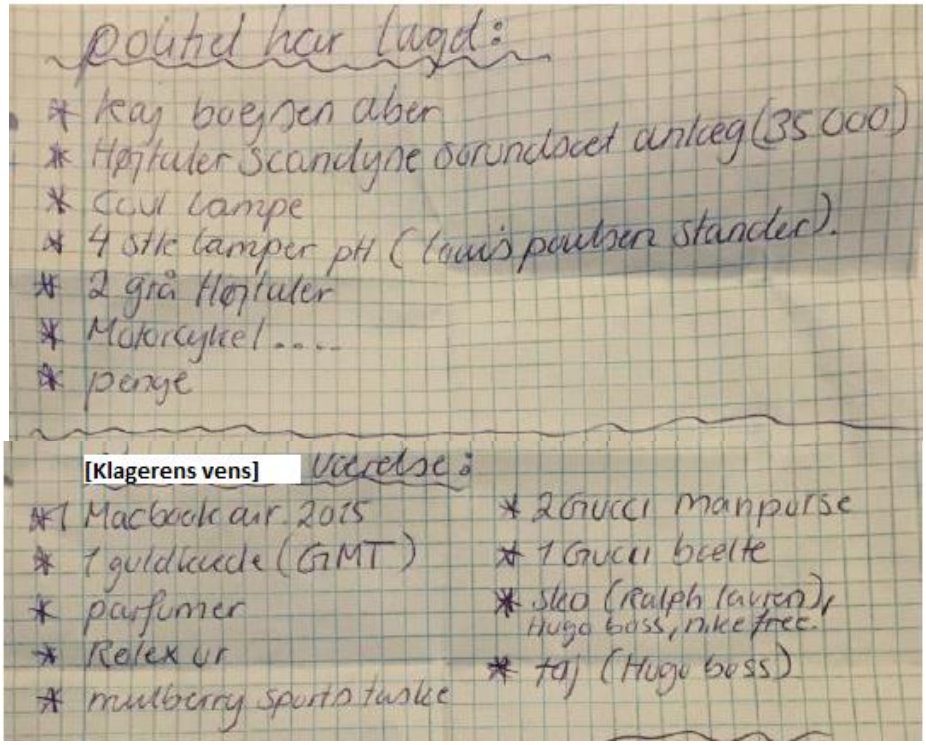
Rolex ur	kr.	236.000,00
Moncler jakke	kr.	8.500,00
Peak Performance jakke	kr.	2.500,00
HUGO Boss jakke	kr.	8.000,00
Mulberry tasker	kr.	25.000,00
Kjus jakker	kr.	11.000,00
Samsung TV	kr.	20.000,00
Gucci bælte	kr.	2.000,00
iPad Air (2 stk.)	kr.	10.000,00
MacBook Air	kr.	8.000,00
I alt	kr.	331.000,00

Af skadeanmeldelsen dateret 14/11 2016fremgår det bl.a.:

14. 92156

1 macbook air 2015	20/10/16	7.636
1 guldkæde GMT	20/10/16	15.250
Parfumer 30 stk	20/10/16	15.000
Rolex ur	20/10/16	32.995
mulberry sport taske	20/10/16	15.000
2 Gucci manpurse	20/10/16	17.200
1 Gucci bælte	20/10/16	9.500
sko 1 Ralph lauren, 1 Hugo boss 1 Nike free	20/10/16	3.597
tøj Hugo boss.	20/10/16	3.499
Alle sko	20/10/16	10.000
[illegible]	[illegible]	[illegible]
DKNY Taske	20/10/16	319
4 Jubilæum kähler vaser	20/10/16	1348
Måne lamper 2 stk Louis poulsen Eivigma	20/10/16	10.958
		1 pris på alle tingene

Af kosterlisten med angivelse genstandenes placering i klagerens bolig fremgår det bl.a.:



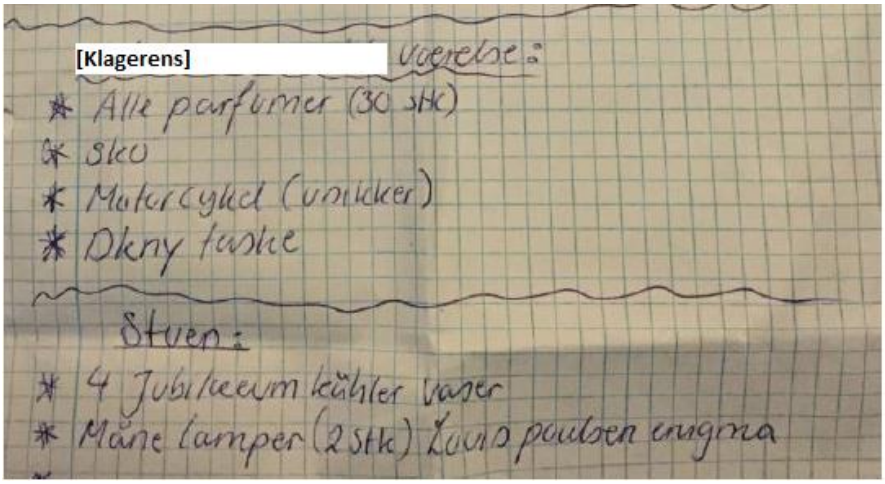
politiet har lagd:

* kaj boejsen aber
* Højtaler Scandyne sorundsæt anlæg (35 000)
* Cool lampe
* 4 stk lamper pH (Louis poulsen stander).
* 2 grå Højtaler
* Motorcykel ....
* penge

[Klagerens vens] Værelse:

* 1 Macbook air 2015
* 1 guldkæde (GMT)
* parfumer
* Rolex ur
* mulberry sports taske
* 2 Gucci manpurse
* 1 Gucci bælte
* sko (Ralph lauren), Hugo boss, nike free.
* tøj (Hugo boss)

15. 92156



Af politirapporten optaget i forbindelse med ransagningen af klagerens bolig den 20/10 2016 fremgår det bl.a.:

> "Ransagningen, der blev foretaget på øjemedet, blev foretaget i tidsrummet kl. 10.45 til 11.45 i overværelse af ANT, … Ransagningen blev foretaget så skånsomt som muligt.
> …
> Under ransagningen blev der i soveværelse 1 fundet to Louis Poulsen PH lamper med sort stel og hvidt opalglasskærme. DE stod i vindueskarmen på hver siden af dobbeltsengen. Begge lamper sikret med henblik på at undersøge om de stammer fra berigelse.
> …
> Fra overskabet i soveværelse 1, blev der sikret en Rolex ur i original kasse, serienummer …, for at undersøge om det stammede fra berigelse
> …
> På højre natbord i soveværelse 2 blev der sikret en PH lampe fra Louis Poulsen med sølvstel og hvide opalskærme.
> …
> Fra vindueskarmen i soveværelse 2 blev fundet et Rolex-katalog,"

Af udskrift fra retsbogen vedrørende den strafferetlige sag mod klageren fremgår det bl.a.:

> "Tiltalte havde ved de nævnte domme gjort sig skyldig i bl.a. berigelseskriminalitet."

Af mail fra klagerens ven til klagerens advokat dateret 6/9 2018 fremgår det bl.a.:

> "Det starter med, for et par måneder inden, d. 19.10.16, der opholdte jeg mig, og sov hjemme hos min ven [klageren], af private årsager. Jeg bekræfter, at jeg havde genstande i hans lejlighed, da jeg havde mange af mine hverdags ting som jeg brugte hos ham, inde på det værelse, jeg havde lånt af [klageren] og ikke lejet af ham, som ikke var mit private værelse, som forsikringen ellers mener.

Omkring det du spørg mig om, så stemmer det nok, at jeg har udtalt mig om rolex uret, hvor det skulle være henne. Men jeg har udtalt mig omkring, hvad jeg troede, og ikke hvad jeg vidste. Men har fået det til at lyde som om jeg vidste det. Jeg tror det er blevet misforstået, da jeg har udtalt mig om noget, som jeg ikke vidste med 100% garanti, hvor var.

Jeg udtalte mig dengang, ang. situationen, fra mit eget hovede. På grund af, jeg mødte aldrig [klageren] efter episoden d. 19.10.16. Jeg røg selv i varetægt d. 19.10.16, og [klageren] var efterlyst på daværende tidspunkt, til d. 24.10.16, hvor han meldte sig selv. Og først efter 8-9 måneder, kom jeg i snak med ham. Men inden det, havde jeg prøvet at hjælpe med forsikringssagen, så godt jeg kunne, men efterfølgende, fandt jeg ud af, at jeg havde glemt at nævne en masse ting, da vi ikke havde styr på hovede og hale, altså hvad der var i lejligheden, fordi jeg ikke kunne komme i kontakt med [klageren], da vi blev spurgt. Og efterfølgende, da det var vi blev spurgt, koncentrerede jeg mig os meget om mine egne ting, da jeg tænkte, [klageren] var inde, og jeg var ude. Som jeg har skrevet tidligere, er det noget jeg har troet, at den var hos [klagerens] familie, inden han blev varetægt, for troede at han havde afleveret den, inden han kom ind og sidde. Dagen i dag når jeg tænker mig om, så ved jeg ikke hvorfor jeg udtalte mig omkring den lå hos hans familie, da [klageren] altid havde uret på, morgen, middag, aften, til træning, til fester, på ture og nærmest alt hvad han gjorde havde han den på, undtagen når han sov og når han var i bad. Det er tydeligt, på min vens lnstagram og facebook, at han havde det ur på meget. Det har været en udtalelse fejl da jeg nu husker at han altid havde den på sig. Men åbenbart, det eneste som har været hos [klagerens] familie, var kvittering på uret. Som sagt, så er jeg godt klar, at jeg nævner det i en telefonisk samtale eller da forsikringsmanden var på besøg i lejligheden hos [klageren], men uden at være 100% sikker. Det er noget jeg selv troede, og det er slet ikke fordi jeg har fået af vide at den var der eller vidste det. Da [klageren] kom ind og sidde, prøvede jeg som sagt at hjælpe, med de ting jeg kunne, men der er også rigtig mange ting, som jeg selv ikke har haft et overblik over, som er forsvundet fra lejligheden efter tyveriet fandt sted. Først da [klageren] kontaktede mig, 8-9 måneder efter, kunne vi endelig få et overblik over hvad der var stjålet. Hvis man skal se det på den måde, har jeg kun nævnt 50% af tingene til forsikringsselskabet, af hvad mig og [klageren] kom frem til, efter vi snakkede sammen, der manglede der cirka 40% af tingene, vi ikke fik noteret. Vores endelige vurdering kunne vi først komme frem til, efter politiet kom med en liste af genstande de havde konfiskeret. Vi snakker om store og små ting. Og forresten, ham jeg talte med fra forsikringsselskabet hed vidst …, han var meget irriterende at snakke med, han snakkede som om vi havde gjort noget forkert og at vi ikke var et offer i denne sag. Os på den måde, da han kom til lejligheden, så det har ikke kun foregået over telefon. Det har virkelig været en kompliceret sag, da ventetiden har været lang, og sagen har taget hårdt på os alle, da det i forvejen var en træls periode vi gik igennem. Hele sagen har været meget forvirrende, fordi hovedpersonen var inde og sidde, og i varetægt og der har været tyveri i lejligheden to gange, mens vi begge har siddet varetægt, så det har været en meget irriterende periode.
…
Jeg har inderligt ønsket at hjælpe omkring det her, men min udtalelse har gjort det hele værre, og sandheden er, at jeg ikke vidste konkret hvor det lå. Jeg har udtalt mig, mere end jeg ren faktisk vidste."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 fremgår bl.a.:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede?**
1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelses priserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Den 14/11 2016 anmeldte klagerens familiemedlem på vegne af klageren, at der havde været indbrud i klagerens bolig natten mellem den 20. og 21/10 2016. Klagerens familiemedlem udfyldte ved anmeldelsen en liste over stjålne genstande, og sammen med klagerens ven udfærdigede klagerens familiemedlem også en liste over genstandenes placering i boligen på tyveritidspunktet. I juni 2017 oplyste klagerens familiemedlem, at der udover de først anmeldte genstande også var blevet stjålet en robotstøvsuger, og at et fladskærms-tv var revnet og efterføl-

gende smidt ud. Selskabet har udbetalt 27.712 kr. med fradrag af 2.279 kr. i selvrisiko som skønsmæssig erstatning for en MacBook, parfumer, sko, DKNY-taske, Kählervaser, robotstøvsuger, 2 Månelamper Enigma fra Louis Poulsen og 2 Kähler jubilæumsvaser.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler yderligere 331.000 kr. i erstatning for stjålne genstande, herunder et Rolex-ur til en angivet værdi på 236.000 kr., forskellige beklædningsgenstande og tasker til en samlet værdi af 57.000 kr., et Samsung TV til en værdi af 20.000 kr., 2 styk Ipad Air til en værdi af 10.000 kr. og en MacBook Air til en værdi af 8.000 kr. Han har blandt andet anført, at en lang række af tingene først blev anmeldt som stjålne i sommeren 2017, da han var isolationsfængslet og derfor ikke kunne komme i kontakt med sit familiemedlem vedrørende, hvilke genstande der blev stjålet. Klageren har endvidere anført, at en række af genstandene fremgår af politiets fotos, som blev taget i forbindelse med en ransagning af klagerens bolig dagen før indbruddet, at politiet ikke fandt det stjålne Rolex-ur, fordi klageren gemte det godt væk, når han ikke havde det på, og at politiets ransagning vedrørte at finde klageren, men ikke at dokumentere klagerens ejendele.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med forskellige begrundelser for de enkelte genstandsgrupper.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at klageren skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er endvidere gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

<u>Rolex-uret</u>

Selskabet har afvist at erstatte Rolex-uret og har anført, at Rolex-uret i skadeanmeldelsen blev opgjort til en værdi af ca. 33.000 kr., og at værdien af uret først efterfølgende blev ændret til 236.000 kr. Selskabet har også anført, at uret ikke blev registreret af politiet i forbindelse med ransagningen af klagerens bolig dagen inden indbruddet, at klagerens ven først forklarede, at

det var et andet Rolex-ur af sølv – og med en lavere værdi – som var blevet stjålet, og at klageren ikke kunne redegøre for, hvor i boligen uret var gemt.

Klageren har anført, at han først kunne bidrage til sagens oplysning, da han kom ud af isolationsfængsling og dermed kunne få fat på sit familiemedlem og sin ven. Klageren har også anført, at politiet ransagede hans bolig med henblik på at finde ham og ikke med henblik på at konfiskere ejendele, hvorfor det ikke kan udelukkes, at Rolex-uret befandt sig i boligen, blot fordi politiet ikke fandt det. Klager har desuden anført, at hans vens udtalelse ikke er udtryk for, hvad vennen vidste, men hvad han troede.

Af politiets rapport fra ransagningen foretaget den 20/10 2016 fremgår det, at der blandt andet blev registreret et sølvfarvet Rolex-ur i en kasse samt fire andre ure, som lå på en hylde. Det fremgår også, at Rolex-uret i kassen blev konfiskeret for at undersøge, om det stammede fra berigelse, og at ransagningen varede fra kl. 10:45 til 11:45.

Af klagerens vens uddybende forklaring dateret 6/9 2018 fremgår det, at klageren altid havde uret på, undtagen når han sov eller var i bad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at Rolex-uret i guld – med en angivet værdi af 236.000 kr. – befandt sig i boligen og blev stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet natten til den 21/10 2016. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse ved rørende uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiet dagen inden indbruddet ransagede klagerens hjem i en time, og som led i ransagningen konfiskerede genstande – herunder er Rolex-lignende ur i sølv - med henblik på at undersøge, om disse stammede fra berigelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at uret har en betydelig værdi, og at klageren ikke har kunnet redegøre for, hvor uret befandt sig i boligen. Nævnet bemærker, at det må havde formodnin-

gen for sig, at politiet – som ransagede klagerens bolig i en time med henblik på undersøgelse af berigelseskriminalitet – ville have fundet Rolex-uret ved ransagningen, såfremt uret havde befundet sig i boligen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om isolationsfængsling og om politiets ransagning – kan ikke føre til andet resultat.

Diverse beklædningsgenstande og tasker

Klageren har fremsat krav om erstatning for diverse beklædningsgenstande og tasker for samlet 57.000 kr. Den mindste post i kravet er et Gucci-bælte til en angivet værdi på 2.000 kr. Den dyreste post er Mulberry-tasker til en angivet værdi af 25.000 kr. Klageren har anført, at genstandene blev stjålet i forbindelse med indbruddet natten til den 21/10 2016, og at nogle af genstandene først blev anmeldt i sommeren 2017 på grund af hans isolationsfængsling.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning blandt andet med henvisning til manglende dokumentation og til, at nogle af genstandene tilhørte klagerens ven, som ikke havde folkeregisteradresse på klagerens adresse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen omfatter bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder endvidere, at der i sagen ikke er sådanne omstændigheder, som kan begrunde en tilsidesættelse af selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have købt de pågældende genstande.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tvivl om, hvilke genstande der tilhørte klagerens ven, og at vennen ikke havde folkeregisteradresse på klagerens helårsadresse.

MacBook Air og 2 iPads

Klageren har fremsat et samlet krav om erstatning på 18.000 kr. for 2 iPads og en MacBook Air og har anført, at disse ligeledes blev stjålet ved indbrudstyveriet den 21/10 2016. Klageren har henvist til isolationsfængslingen som begrundelse for, at genstandene først blev anmeldt til selskabet i sommeren 2017.

Selskabet har som en del af den skønsmæssige erstatning udbetalt 6.000 kr. for den MacBook, som var anført på skadeanmeldelsen, men har afvist at erstatte de to iPads og den anden MacBook blandt andet med henvisning til manglende dokumentation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav for så vidt angår de to iPads og MacBook Air. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have ejet de tre produkter, og at selskabet har udbetalt erstatning for en MacBook.

Samsung TV

Klageren har krævet erstatning for et Samsung TV til en angivet værdi af 20.000 kr. Han har anført, at fjernsynet blev beskadiget i forbindelse med indbruddet den 21/10 2016, at fjernsynet fremgår af billederne fra politiets ransagning, og at den sene anmeldelse skyldtes hans isolationsfængsling.

Selskabet har afvist kravet og har anført, at klageren først anmeldte skaden på fjernsynet i juni 2017, at klagerens familiemedlem burde have opdaget, at fjernsynet var blevet beskadiget, at

klagerens familiemedlem havde oplyst selskabet, at der skulle ses bort fra fjernsynet, og at klagerens familiemedlem smed fjernsynet ud, før selskabet kunne tage stilling til kravet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at fjernsynet blev beskadiget i forbindelse med indbruddet den 21/10 2016. Nævnet bemærker, at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at anmelde en skade på en indbogenstand næsten et år efter skadedatoen og ved at smide den beskadigede genstand ud, inden selskabet har mulighed for at tage stilling til kravet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår Samsung Tv'et.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen