Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92157:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i et bilag til klageskemaet af 3/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal hermed indbringe forsikringsselskabet Søassurancen (Forsikringsselskabet) for Forsikringsankenævnet med påstand om betaling af 2.895 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens indbringelse for Forsikringsankenævnet og til betaling sker.
>
> Sagen drejer sig om fortolkningen af Forsikringsselskabets forsikringsbetingelserne for Lystfartøjer afsnit 4.6 b) Faste afskrivningsregler, nærmere bestemt om erstatning for tyveri af påhængsmotoren skal erstattes med 40 eller 45 % af nyværdien.
>
> Det gøres således gældende, at Forsikringsselskabet er forpligtet til at udbetale yderligere 5 % erstatning af nyværdien af påhængsmotoren, jf. Nedenfor, idet Forsikringsselskabets forsikringsbetingelser skaber tvivl om forståelsen af afskrivningstabelen i det samme 'års interval' går igen flere steder.
>
> **Sagsfremstilling:**
> Primo april 2017 tegnede jeg en forsikring for 17 fod styrepultsbåd med en 50 Yamaha påhængsmotor årgang 2007. Forsikringspolicen vedlægges som bilag 1.
>
> I oktober anmeldte jeg til Forsikringsselskabet, at bl.a. påhængsmotoren på båden var blevet stjålet i tidsrummet mellem den 11 oktober 2017 og 12 oktober 2017.
>
> Da påhængsmotoren er en årgang 2007 kan det endvidere lægges til grund, at påhængsmotoren var 10 år på skadestidspunktet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.6.b, at

> *'Påhængsmotorer og drev vil uanset stand ved totalskade eller tab blive erstattet med følgende procent af nyværdien for tilsvarende ny genstand:*

Alder	*Erstatningsprocent*
0-2 år	*100%*
2-3 år	*85%*
3-4 år	*80%*
4-5 år	*75%*
5-6 år	*65%*
6-7 år	*60%*
7-8 år	*55%*
8-9 år	*50%*
9-10 år	***45%***
10-11 år	***40%***
11-12 år	*35%*
12 år -	*30%'*

Der er enig mellem parterne, at nyprisen på en tilsvarende påhængsmotor på skadestidspunktet var 57.900 kr.

Den 12. februar 2018 udbetalte Forsikringsselskabet erstatning for den stjålne påhængsmotor på 40 % af nyværdien svarende til kr. 23.160 kr.

Forsikringsselskabet har senest ved email af 26. Februar 2018 afvist at udbetale de resterende 5 % af nyværdien af påhængsmotoren svarende til 2895 kr.

Anbringende
I henhold til Forsikringsselskabets forsikringsbetingelser erstattes påhængsmotorer, der er 10 år gamle således både med 40 % og 45 % af nyprisen. Forsikringsbetingelserne er således uklare i forhold til hvilken erstatningsprocent der gælder for en 10 år gammel påhængsmotorer, idet alderen fremgår med 2 forskellige erstatningsprocenter.

Det er almindelig antaget i den juridiske litteratur, at uklarheder i en aftale skal fortolkes imod en part der har konciperet aftalen. Forsikringsbetingelserne er et ensidigt konciperet standarddokument udfærdiget af den professionelle part i et forbrugerforhold, og uklarheder i forsikringsbetingelserne skal fortolkes mod forsikringsselskabet, som den professionelle part.

Det fremgår endvidere af aftalelovens kapitel IV om forbrugeraftaler § 38b, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstigt for forbrugeren."

I mail af 11/4 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager er enig i at hans påhængsmotor årg. 2007 er over 10 år gammel på tyveritidspunktet. Erstatning er blevet opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes § 4.6 b) for intervallet 10-11 år.
>
> Det er indklagedes opfattelse, at tabellen er entydig, og kun kan læses som alderen fra 0 til 2 år gamle o.s.v., hvorfor erstatningen er korrekt udregnet, da motoren er over 10 år gammel.
>
> Klagen bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 30/4 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Da motoren var en årgang 2007 og forsikringsbegivenheden indtraf i 2017 var motoren 10 år og er dermed i følge ordlyden omfattet af begge bestemmelser i forsikringsbetingelserne. Det bestrides således at motoren var ældre end 10 år."

Selskabet har i mail af 2/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager har i sin klage over selskabets afgørelse af erstatningen for den stjålne påhængsmotor oplyst, at påhængsmotoren var en årgang 2007 og at tyveriet af motoren blev begået mellem d. 11. og 12 oktober 2017. Motoren skal således være produceret før d. 11/12 oktober 2007 for at være mindre end 10 år gammel. Der foreligger ingen dokumentation fra klager om, at motorens årgang skal regnes fra et tidspunkt før d. 11/12 oktober 2007. Fremlægges sådan dokumentation, vil vi naturligvis revurdere erstatningsopgørelsen.
>
> Erstatning er opgjort på grundlag af, at motoren på tyveritidspunktet var mere end 10 år gammel. Afskrivningstabellen findes i forsikringsbetingelsernes § 4.6.b og intervallerne for 'Alder' er opgivet som 10 år gamle eller mere – indtil 11 år gamle. 'Erstatningsprocenten' for dette interval 10 - 11 år er 40 %, med hvilken procentsats vi har afregnet erstatning. Fremlægger klageren ikke dokumentation for, at motoren på tyveritidspunktet var mindre end 10 år gamle, finder vi at sagen kan indbringes for nævnet til afgørelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at en påhængsmotor årgang 2007 er blevet stjålet fra den forsikrede båd den 11-12/10 2017. Selskabet har ydet erstatning med 40 % af nyværdien for en tilsvarende påhængsmotor med henvisning til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.b, og at påhængsmotoren var 10-11 år gammel.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at afskrivningstabellen i punkt 4.6.b alene kan forstås sådan, at "alder 9-10 år" omfatter genstande, som er fra 9 år og indtil 10 år gamle på skadetidspunktet, og at alder "10-11 år" omfatter genstande, som er fra 10 år og indtil 11 år

gamle. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at uklarhed om afskrivningsreglerne i forsikringsbetingelserne må føre til, at selskabet skal yde yderligere erstatning.

Nævnet bemærker herefter, at det er klageren, der har bevisbyrden for sit krav om forsikringsdækning.

Da klageren ikke nærmere har godtgjort, hvornår i 2007 motoren er produceret eller anskaffet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at påhængsmotoren var 10-11 år gammel på skadetidspunktet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels