Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92165:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 4/4 2018 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Codan afviser at dække skaden idet man hævder, at skadelidte ikke har boet på sin ejendom på skadestidspunktet og 6 mdr. forud. Dette afvises af skadelidte. Se vedhæftede klage.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Få dækket skaden. Se vedhæftede klage"

I et bilag til klageskemaet har klagerens repræsentant supplerende bl.a. anført:

> "Hermed fremsender jeg på vegne af … en klage over CODANs afvisning af at dække skaden i forbindelse med indbrud hos min klient d. 6. december 2017.
>
> CODANs hovedbegrundelse for ikke at ville dække skaden, er, at ejendommen ikke har været beboet af min klient i den periode, der ligger 6 måneder forud for tyveriet. Det er korrekt at han i denne periode Ikke er tilmeldt folkeregistret på husets adresse, men det betyder ikke, at min klient ikke har boet der. Det har været nemmere for ham, at have sit kontor hos [et familiemedlem], der jo bor ganske tæt på, idet han ikke har haft internet i sit eget hus, da der skulle flyttes en fiber boks, og der i den forbindelse har der været en del problemer med [en leverandør]. Derfor var han i perioden tilmeldt folkeregistret hos [familiemedlemmet], men han har boet i sit hus.
>
> [Taksator] kommer med nye begrundelser for at [klager] ikke skulle bo der. Han skriver: 'Det eneste reelle møbel der befandt sig på ejendommen ved besigtigelsen i februar var en seng som stod i køkkenet, hvor der formentlig skal være spiseplads fremover.'

Dette udsagn er forkert. Der var, ud over sengen i køkkenet, møbler i havestue og i udhus. Taksator undlader imidlertid at fortælle grunden til, at der var så få møbler i huset, nemlig at [klager] havde bestilt nye møbler, som skulle have været leveret på det tidspunkt taksator besøgte huset, men som først kom den følgende fredag. Taksator undlader endvidere at gøre opmærksom på at [klager] forklarede ham, at han lige havde flyttet sengen fra soveværelset til køkkenet, fordi møbelleveringen blev forsinket, og han kunne derfor lige så godt give gulvet en ekstra gang lak.

[Taksator] skriver endvidere i sit afslag: 'Adspurgt forklarede [klager], at han sov der en gang imellem, når han gik der sent og arbejdede.' Sådan har [klager] aldrig udtrykt sig. [Klager] har regelmæssigt sovet i sit hjem, og han har opholdt sig der langt mere end sædvanligt, idet han har tilbragt sin sparsomme fritid med at forbedre hjemmet.

Jeg ringede til [taksatoren] for at få at vide hvilke kriterier Codan lægger til grund for at et hus er ubeboet. Det kunne jeg ikke få noget svar på. Jeg prøvede så selv at resonere mig frem til, at det måtte være når et hus ikke var overvåget regelmæssigt, så det på den måde blev tyvetækkeligt. [Taksatoren] kunne kun henvise til kontrakten, men der må vel være begrundelser for en sådan bestemmelse, ligesom når en dommer dømmer ud fra forarbejderne til en lovbestemmelse.

[Taksatoren] skriver videre: Angående de anmeldte genstande kan disse ud fra [klagers] oplysninger til taksator deles op i forskellige kategorier:
1. Genstande købt gennem [klagers firma] (erhverv)
2. Genstande der er lånt (disse genstande skal anmeldes til ejerens forsikring)
3. En kantsliber til kr. 12.199 som [klager] ikke kan huske om han har lånt eller er hans egen
4. Værktøj der er købt privat (ca. kr. 30.000,-), men som der ikke forefindes nogen dokumentation for
5. Materialer der er købt privat (ca. kr. 8.500,-), men som der ikke forefindes nogen dokumentation for

Som nævnt overfor kan vi ikke anerkende at gå i dækning, men hvis vi havde anerkendt dækning, så ville vi ikke dække punkterne 1-3, ligesom vi ville bede om noget dokumentation for punkterne 4-5.

Jeg vil kommentere på de enkelte punkter.

Ad 1. Her er vi enig.

Ad 2. Som udgangspunkt mener jeg at forsikringen dækker lånte genstande. Jeg ringede som tidligere nævnt til [taksatoren], og bad ham forklare hvorledes han mente det hang sammen. Han skriver jo direkte at punkt 2. ikke er dækket. Nu hævdede han, at han ikke havde skrevet at forsikringen ikke dækkede pkt. 2, men blot at det skulle anmeldes til ejerens forsikring. Hvis dette forsikringsselskab afslog dækning ville Codan kunne dække. Jeg mener, at min klient er blevet misinformeret af [taksatoren] på dette punkt, og jeg vil bede nævnet selvstændig at tage stilling til dette spørgsmål.

Ad 3. Dette har [klager] ikke sagt. Som han sagde til mig: 'Sikke noget fis at sige, jeg har fået den foræret af en bekendt'. Det er altså en opdigtet påstand fra taksators side.

AD 4. Dette værktøj er erhvervet gennem en årrække enten som køb eller som gave. Det er helt usædvanligt, at man kræver dokumentation for sådanne genstande. [Klager] skulle så have gemt kvitteringer og beviser på at han havde modtaget gaver. Der er vist ingen grund til at betvivle, at han har brugt værktøj til istandsættelse af huset.

Ad 5. Jeg går ud fra at der menes det maling som er blevet stjålet. Der er her tale om malingrester, som han har fået af maleren.

Min påstand er altså, at [klager] har boet i huset på tidspunktet for tyveriet og i en periode forud derfor, og at han skal have dækning for punkterne 2 til 5."

Selskabet har den 14/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører Codans afvisning af at dække effekter, der ifølge det oplyste blev stjålet fra ejendommen … den 6. december 2017 på et ikke nærmere oplyst tidspunkt.

[Klagers repræsentant] har på vegne af … indgivet [klage], hvori der klages over Codans afslag på at dække skaden på [klagers] Familiens Basisforsikring 2 i Codan, og hvori det er anført, at [klager] med sin klage ønsker at få dækket skaden.

Heroverfor nedlægger Codan følgende

PÅSTANDE
Principalt: Frifindelse.
Subsidiært: Afvisning i henhold til § 4, stk. 3 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring

SAGSFREMSTILLING
[Klager] tegnede Familiens Basisforsikring 2 i Codan med ikrafttrædelse den 1. december 2016.
Policen med tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Følgende fremgår blandt andet af policen og forsikringsbetingelserne:
'Forsikringen dækker:

På adressen:
[Adresse 1]
…
Hvem og hvor dækkes?
…
1.1 Forsikringstageren med husstand…
…
2. Hvor dækker forsikringen?
…
2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet
…
Indboforsikringen
3. Hvilke genstande er dækket?
…
3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.
…
4.7 Tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de… stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
…
Kan man ikke sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

[Klageren] har den 15. januar 2018 udfyldt anmeldelsesblanket vedrørende tyveriet den 6. december 2017. Der fremlægges kopi af anmeldelsesblanketten med tilhørende bilag (bilag B).

Indeholdt i anmeldelsesblanketten er en liste over 23 effekter (værktøj og maling). For enkelte af effekterne har [klageren] indsendt dokumentation i form af fakturaer. Alle fakturaer er enten udstedt til '[erhverv + klagers navn]' eller '[firmanavn]' på [adresse 2].

Ejendommen på [adresse 2] har tilhører [klagers familiemedlem] der har ejet ejendommen uafbrudt siden [1980'erne].

[Klager] har selv været kunde i Codan siden [midten af 90'erne] og har i alle årene haft samme folkeregisteradresse som [familiemedlemmet], nemlig [adresse 2].

[Klager] havde således også folkeregisteradresse på [adresse 2] på tidspunktet for indbruddet den 6. december 2017 på trods af, at han ifølge tinglysningsregisteret erhvervede den forsikrede ejendom, [adresse 1], den 1. december 2016.

Parterne er uenige om, hvorvidt [klager] havde bopæl på [adresse 2] mere end 6 måneder forud for tyveriet den 6. december 2017.

Codan fastholder de oplysninger der fremgår af Codans brev af 20. marts 2018 …, herunder, at taksator, …, i forbindelse med et tidligere tyveri på ejendommen besigtigede ejendommen i april 2017, hvor [klager] ikke boede der, da den var under renovering og at taksator, …, ved besigtigelse på ejendommen i februar 2018 forbindelse med nærværende skadesanmeldelse kunne konstatere, at ejendom men fortsat ikke var beboet. Ejendommen var således ikke møbleret, bortset fra en seng i køkkenet, om hvilket [klager] oplyste, at han sov i 'en gang i mellem, når han gik der sent og arbejdede'.

Taksator … er ikke i tvivl om, at [klager] har erklæret ovennævnte, og [taksator] vil forklare det samme som vidne under en eventuel retssag.

Det er i brev af 4. april 2018 fra [klagers repræsentant] oplyst, at årsagen til, at [klager] bibeholdte sin folkeregisteradresse hos [familiemedlem] var, at '[d]et har været nemmere at have sit kontor

hos [familiemedlemmet]…, idet han ikke har … ikke har haft internet i sit eget hus, da der skulle flyttes en fiber boks, og der i den forbindelse har været en del problemer med [leverandøren]. Derfor var han i perioden [der ligger 6 måneder forud for tyveriet den 6. december 2017] tilmeldt folkeregisteret hos [familiemedlemmet]'.

Der vedlægges udskrift fra CVR-registeret af 7. juni 2017 vedrørende [klagers] virksomhed, … (bilag C). Som det fremgår af udskriften, så er både virksomheden, … og [klager] selv fortsat registreret med bopæl på [adresse 2].

I fraværet af nogen som helst form for dokumentation forekommer det ikke Codan sandsynligt, at [klager] (angiveligt siden overtagelsen af huset … den 1. december 2016 og indtil nu) har undladt at flytte både sin egen og sin virksomheds adresse, fordi 'der skulle flyttes en fiberboks og der i den forbindelse har været en del problemer med [en leverandør]'.

ANBRINGENDER
Til støtte for Codans principale påstand gøres det overordnet gældende, at der ikke er dækning for skaden.

Det gøres herunder i første række gældende, at det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at [klagers] hus har været ubeboet i en periode på mere end 6 måneder forud for tyveriet den 6. december 2017, og at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, at '[t]yveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder' ikke dækkes.

For det tilfælde, at nævnet mod forventning måtte finde, at Codan ikke har sandsynliggjort, at der er grundlag for at støtte på ovennævnte undtagelse i forsikringsaftalen bemærkes det i første række, at parterne, jf. [klagers repræsentants] brev af 4. april 2018 … er enige om, at der ikke er dækning for de effekter, der er købt gennem [klagers] virksomhed, ...

For så vidt angår de effekter, som [klager] havde lånt af andre, gøres det gældende, at disse er undtaget dækning i og med, at långiverne ikke er sikrede på policen. Forsikringen dækker således i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 alene '[f]orsikringstageren med husstand'.

I forhold til kantsliberen, som [klageren] oplyste til Codans taksator …, at han ikke kan huske om er lånt, eller om er hans egen, finder Codan det ikke sandsynliggjort, at denne tilhører [klager] som privatperson.

For så vidt angår værktøjet til en værdi af oplyst DKK 30.000,00, der ifølge [klager] er købt i privat regi, men som han ikke har kunnet fremvise en eneste kvittering for samt materialer til en værdi af oplyst DKK 8.500,00 som der heller ikke er fremlagt en eneste kvittering for, gør Codan gældende, at disse heller ikke kan opnå dækning. Det gøres herunder blandt andet gældende, at det under de givne omstændigheder ikke kan anses for sandsynliggjort, at der ikke er tale om effekter erhvervet i regi af [klagers] virksomhed, og at [klager] under alle omstændigheder ikke har sandsynliggjort sit krav for så vidt angår disse effekter, hvorfor der heller ikke kan opnås dækning af disse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

For det tilfælde, at ankenævnet ikke finder grundlag for Codans principale påstand om frifindelse gøres det til støtte for Codans subsidære påstand gældende, at sagen bør afvises, fordi usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger (herunder helt centralt uenigheden

om, hvad [klager] har oplyst til Codans taksator i forbindelse med besigtigelsen af ejendommen i februar 2018) tilsiger, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet, jf. § 4, stk. 3, nr. i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring.

En endegyldig vurdering af, om forsikringsaftalen giver grundlag for dækning af tyveriet den 6. december 2017 forudsætter således, efter Codans opfattelse, partsforklaring fra [klager] og vidneforklaring fra taksator … afgivet under sandhedspligt og strafansvar i forbindelse med en civil retssag ved de almindelige domstole."

Klagerens repræsentant har den 5/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

" [Klager] fastholder sin PÅSTAND om at få de stjålne effekter, på nær de gennem firmaet ejede, dækket af Codan.
…
1. Indbrud
Ud fra [selskabets] anbringender i …, kunne man forledes til at tro, at det er tvivlsomt, om der overhovedet har været indbrud på adressen. I denne forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at indbruddet blev opdaget samme dag og anmeldt til politiet, der også ankom samme dag, og kunne konstatere indbruddet.

2. Beboelse
[Taksatoren] skriver … 'Det eneste reelle møbel der befandt sig på ejendommen ved besigtigelsen i februar var en seng som stod i køkkenet'. Dette er forkert, idet der var møbler såvel på terrassen som i garagen. Det er helt almindeligt at flytte møblerne bort fra de steder, hvor der bliver malet og lakeret.

[Taksatoren] skriver endvidere … 'Adspurgt forklarede [klager], at han sov der en gang imellem, når han gik der sent og arbejdede.' Dette nægter [klager] at have sagt, og det bekræfter han gerne under vidneansvar. Selv om han havde sagt det i den øjeblikkelige situation, kan forsikringsselskabet naturligvis ikke udstrække det til at dække de forudgående 6 mdr., hvor Codan hævder [klager] ikke har boet i huset. Fakta er at [klager] regelmæssigt sov i boligen og han i øvrigt opholdt sig mere i den end sædvanligt, idet han brugte det meste sin fritid på at istandsætte sin bolig.

Jeg har forgæves forsøgt at få Codan til at oplyse hvilke kriterier, man har for at en forsikringstager kan anses for at bo i huset. Ud fra [selskabets] anbringender, må man tro at det væsentligste kriterium er, om man er tilmeldt folkeregistret på den pågældende adresse.

I mangel på svar fra Codan om kriterierne, vil jeg pege på et andet retsområde, hvor bo-kriteriet, spiller en afgørende rolle. Det drejer sig om Ejendomsavancebeskatningsloven, hvor udgangspunktet er, at man skal betale ejendomsavanceskat ved salg af en ejendom. Man kan kun blive fritaget herfor, hvis man kommer ind under den såkaldte parcelhusregel. Her kræves det bl.a., at man har boet på ejendommen. Der findes på dette område en række afgørelser, der alle gør det klart, at folkeregisteradresse på boligen ikke er et afgørende kriterium, men det at man opholder sig og lever sit liv på den pågældende ejendom, er det afgørende kriterium.
[Selskabet] anfører … 'I fraværet af nogen som helst form for dokumentation forekommer det ikke Codan sandsynligt, at [klager] (angiveligt siden overtagelsen af huset på … den 1. december 2016 og indtil nu) har undladt at flytte både sin egen og sin virksomheds adresse, fordi 'der skulle flyttes en fiberboks og der i den forbindelse har været en del problemer med [en leverandør]'

Formålet med disse bemærkninger synes udelukkende at være, at udstille [klager] som utroværdig. Idet det kan konstateres, at [klager] har folkeregister på [et familiemedlems] adresse, er det fuldstændig uden betydning for sagens afgørelse, hvorfor det forholder sig sådan. Jeg kan i øvrigt oplyse, hvorledes disse fakta kom frem: Jeg ringede til [klager] for at få at vide, hvorfor han ikke var tilmeldt folkeregistret på sin egen bopæl, hertil svarede [klager] prompte, det som jeg har refereret.

Der var altså ikke tale om en udspekuleret falsk forklaring.

[Selskabet] anfører endvidere: 'Som det fremgår af udskriften, så er både virksomheden, … og [klager] selv fortsat registreret med bopæl på [adresse 2]'

Dette fremgår ikke af udskriften. Der fremgår af udskriften, at firmaet har adresse der (ikke bopæl; jeg har aldrig før hørt at et firma, kan have bopæl på en adresse) og at [klager] er tilmeldt folkeregistret på adressen.

Som tidligere anført bor [klager] på adressen, hvor tyveriet har fundet sted. Det er for sagen uden betydning, hvor firmaet er registreret.

3. De stjålne effekter og deres dækning.
Effekterne kan opdeles i tre kategorier, som vil blive behandlet nedenfor.
1) Effekter indkøbt til [klagers virksomhed]. Disse effekter kræver [klager] ikke erstattet. Her er der kvitteringer på alt. Dette er ikke særlig bemærkelsesværdigt, idet de indgår i firmaets regnskab.
2) Effekter som tilhører [klager] som privatperson. Disse effekter kræver [klager] erstattet. Heri indgår kantsliberen, idet [klager] ikke, som hævdet af Codan, har sagt, at den kunne være lånt. Her undrer [selskabet] i … sig over, at der ikke er en eneste kvittering, underforstået at effekterne formodentlig ikke er blevet stjålet. Det er svært at forstå denne undren, idet [klager] har forklaret, at en del af effekterne, bl.a. malingen har han fået forærende, der er tale om rester som en malermester har i overskud. Kvitteringer for de genstande han selv har købt, har han smidt væk, når garantien er udløbet. Det er helt almindeligt. Jeg har selv to gange haft indbrud i mit sommerhus, her kunne jeg heller ikke stille med en eneste kvittering, hvilket ikke forhindrede forsikringsselskabet i at erstatte alle de stjålne effekter. Codan synes også at betvivle at de stjålne effekter overhovedet har eksisteres. Hertil er at bemærke, at der er en til vished grænsende sandsynlighed for at en person, der selv sætter sit hus i stand, har værktøj og maling mm. Sandsynligheden for at en …, der for [under fem år] siden startede sin virksomhed, og før dette var [ansat] selv ejer værktøj på det tidspunkt han startede, må nok også bedømmes til at være nær 100 %.
3) Lånte effekter. Disse effekter kræver [klager] erstattet. Her er Codan tilsyneladende i vildrede med sig selv. [Taksatoren] skriver at lånte genstande ikke dækkes. Adspurgt i en telefonsamtale med mig, trækker han i land og siger, at det ikke er det, han har skrevet, idet de dækkes hvis ejerens forsikringsselskab ikke dækker. Nu er man tilsyneladende gået tilbage til at de ikke dækkes jf. [selskabets] 1. skrivelse. Jeg skal hertil bemærke, at går man ind på Forsikring og Pensions hjemmeside kan man læse følgende: 'Hvis den lånte genstand fx bliver stjålet, vil den typisk være dækket af tyveridækningen på samme måde som dine egne ting.'. Spørgsmålet rejser sig om Codans indboforsikring har en væsentlig dårligere dækning end normalt. Hvis det er tilfældet, skal Codan oplyse det på et fremtrædende sted, for at denne dårligere dækning er gældende. Jeg har ikke fundet en sådan fremhævelse i policen.

> 4. Afvisning af sagen.
> Codan ønsker at sagen bliver afvist i henhold til § 4, stk. 3 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring. Codan præciserer ikke hvilket nr. i bestemmelsen, man ønsker afvisning efter. Jeg kan i hvert fald ikke gætte hvad Codan mener. Skulle det være efter nr. 3, så ville det være uhyre nemt for Codan at få afvist en sag. Man behøver blot at påstå at forsikringstageren har sagt noget, uden at kunne bevise det, og at man vil fastholde det i retten. At Codan har generel interesse i at få afvist en sag i klagenævnet, er der intet overraskende i, idet det er de færreste forsikringstagere, der kan overskue og finansiere at rejse en sag mod en mastodont som Codan. I dette tilfælde ville det være meget besynderligt at afvise, idet det er ganske uden betydning for sagens afgørelse, hvem af de to uenige personer, der har ret."

Selskabet har i deres skrivelse af 15/8 2018 i det hele henvist til deres tidligere skrivelse.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder udskrift fra CVR-registeret, klagers skadeanmeldelse, parternes korrespondance forud for nævnets behandling af sagen og klagers police. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " 3. Hvilke genstande er dækket?
> Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
>
> Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.
> …
> 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
>
> 8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.
> Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3. Endvidere dækkes cykler.
>
> Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6 samt cykler, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.
> …
> For dækningen gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr."

Endvidere fremgår det bl.a. af forsikringsbetingelserne:

9. 92165

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/Steder	**Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale**	**Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale**	**Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.**
Forsikringen dækker ikke:	**1.** Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. **2.2** Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, **2.3** Tyveri fra lystfartøj.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. **4.** Ting under opmagasinering. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 15/1 2018 et indbrudstyveri på sin ejendom sket den 6/12 2017, hvor der var blevet stjålet værktøj samt maling.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ejendommen på skadetidspunktet havde været ubeboet i mere end seks måneder. Selskabet har oplyst, at selskabets taksator i april 2017 første gang var på besøg hos klager efter et indbrud, og at klagers bolig ved taksators besøg i 2018 stadig ikke var møbleret, idet der kun stod en seng i køkkenet. Selskabet har også oplyst, at klageren ikke har folkeregisteradresse på forsikringsstedet. Endvidere har selskabet anført, at forsikringen ikke dækker lånte genstande, og at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har anført, at han ofte befandt sig på ejendommen – som han gjorde i stand i sin fritid – og at han havde folkeregisteradresse og firmaadresse hos et nærtboende familiemedlem, fordi der ikke var internet på forsikringsstedet. Klageren har endvidere anført, at der ved taksators besøg befandt sig møbler i husets havestue, udhus og garage, samt at møblerne befandt sig der, fordi han afventede levering af nye møbler. Klageren har videre anført, at det er helt almindeligt at flytte møblerne bort fra de steder, hvor der bliver malet og lakeret.

10. 92165

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen omfatter genstande, som tilhører en sikret, eller som en sikret bærer risikoen for. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bolig, som har været ubeboet i mere end seks måneder.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at forsikringsstedet havde været ubeboet i mere end seks måneder på skadetidspunktet. Nævnet bemærker endvidere, at folkeregisteradressen er et blandt flere forhold, der kan indgå i en sådan bevisførelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at boligen har været ubeboet i mere end seks måneder på skadetidspunktet. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise erstatning med denne begrundelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har taget fotos af de faktiske forhold på forsikringsstedet i forbindelse med taksatorens besøg.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at han brugte en stor del af sin fritid i huset, som han var ved gøre i stand, at der var en seng i huset, og at han ofte overnattede i huset.

Klageren har krævet erstatning for stjålet værktøj til en værdi af 30.000 kr., og erstatning for lånt værktøj, som også blev stjålet ved indbruddet.

Nævnet bemærker, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal dokumentere rigtigheden og størrelse af sit krav, herunder at han har ejet eller lånt genstande, som er blevet stjålet. De kvitteringer, som klageren har fremlagt, er udstedt til klagerens virksomhed, hvorfor disse ikke kan udgøre bevis for, at klageren privat har ejet disse genstande. Klageren har ikke fremlagt kvitteringer for værktøj, som han har købt privat, ligesom der ikke foreligger dokumentation for lån af værktøj.

11. 92165

Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at størstedelen af det stjålne værktøj kan kræves erstattet at klagerens private indboforsikring, idet nævnet bemærker, at størstedelen af det oplistede værktøj er af en sådan karakter, at nævnet – som sagen foreligger oplyst – må lægge til grund, at det har tilhørt klagerens virksomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte størstedelen af værktøjet.

Nævnet finder dog, at det – uanset hvilket erhverv man bestrider – er almindeligt at eje værktøj privat, og at dette værktøj også vil blive anvendt i forbindelse med istandsættelse af en privat ejendom. På den baggrund finder nævnet, at klageren er berettiget til en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. for stjålet værktøj.

Klageren har desuden krævet 8.500 kr. i erstatning for maling. Klageren har anført, at der var tale om malingrester, som han fik foræret af en malermester.

Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke dokumenteret at have ejet maling til en samlet værdi som angivet. Nævnet finder dog, at det er sandsynligt, at der bliver opbevaret maling på en ejendom, som er ved at blive sat i stand. Nævnet finder derfor, at klageren er berettiget til en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. for maling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet skal betale 8.000 kr. til klageren som erstatning for stjålet værktøj og maling. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

12. 92165

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen

formand