Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92179:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han har i klageskemaet af 8/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Anmeldt svampeskade på mit fritidshus i ... Svampeprøve indsendt Goritas, konstatering af svamp på anmeldt skade. Forsikring anerkendt skaden. Modtaget Tilbud fra håndværker som forsikring ikke vil godkende.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækningsberettiget anmeldt skade ifølge policebetingelserne."

I brev af 9/5 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet fritidshusforsikring, klager over størrelsen af den erstatning vi har tilbudt ham i forbindelse med en anerkendt skade.
>
> Det er vores opfattelse, at vi med rette har tilbudt en erstatning svarende til det, vores håndværker vurderer at skaden kan udbedres for, og at vi af denne årsag ikke skal acceptere det højere tilbud, som kundens egen håndværker har givet på udbedring.
>
> Forsikringstager har i juli 2017 anmeldt en svampeskade i sin garage.

Vi har på denne baggrund bedt en håndværkstaksator besigtige skaden. Efter besigtigelsen har vi ladet en taksator gennemgå skaden, og taksator har – i overensstemmelse med en svampeundersøgelse foretaget af Goritas – den 21. september 2017 anerkendt svampeskaden i beklædning og rem, men har afvist en rådskade i et vindue.

I henhold til vedhæftede Goritas rapport samt billeder, er der tale om 2 skadesteder.

Skade 1 – Her er tale om angreb af hvid porresvamp i beklædning og rem. Skaden er dækket på forsikringen.

Skade 2 – Her er tale om angreb af råd i stolpe i vinduesparti. Skaden er ikke dækket på forsikringen, vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.2.1 …
…
Udbedring af skaden
Vi vedhæfter til Ankenævnets vurdering tilbud fra vores netværkshåndværker … på 19.931,88 kr. inkl. moms samt 2 overslag fra kundens egen håndværker Tømrer og Murermester … på 24.500 inkl. moms.

Der har undervejs i sagen, været en del drøftelser med forsikringstager og hans håndværker, hvorfor udbedring af skaden endnu ikke har fundet sted, idet vi fortsat afventer forsikringstagers beslutning vedrørende valg af håndværker.

Til brug for understøttelse af vores vurdering af, at vores netværkshåndværker kan udføre det samme arbejde, men for et mindre beløb, vedhæfter vi en mail fra vores egen taksator. I denne mail bekræfter vores taksator, at der er afgivet pris ud fra de samme vilkår og samme omfang, og vi derfor står fast på den oplyste pris på 19.931,88 kr. inkl. moms.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.2.1.1, hvorefter forsikringen generelt dækker således, at

> *'Skader opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted (nyværdi)',*

samt afsnit 2.2.1.4, hvorefter der for udbedring af svampeskader mere konkret gælder, at

> *'Ved svampeskade, rådskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk.'*

Vi fastholder derfor den tilbudte erstatning på 19.931,88 kr. inkl. moms til udbedring af skaden, da der efter taksators vurdering er tale om samme ydelse.

Vi minder derudover om, at vores tilbud er et egentligt tilbud, hvorimod kundens håndværker som det mindre bare har sendt et overslag.

Vi bemærker for god ordens skyld, at forsikringstager er i øvrigt bedre stillet ved at selskabet lader skaden udbedre, idet vi jo i så fald påtager os det såkaldte 'rekvirentansvar', altså en indeståelse for kvaliteten ved håndværksydelsen, der jo følger af, at vi har valgt håndværkeren.

Vi afventer på denne baggrund stadig forsikringstagers afgørelse ift. udbedringen.

Hvis forsikringstager er uenig i vores afvisning af rådskaden, beder vi ham uddybe dette."

Klageren har den 22/5 2018 meddelt, at han ikke har nye oplysninger til sagen, og at sagen derfor kan forelægges for nævnet på det nuværende grundlag.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af rapport af 1/9 2017 fra Goritas fremgår bl.a.:

"Prøve 1 og 2
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **beklædning og rem**.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Hvid Poresvamp (Polyporaceae)**.
…
Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Svamp**.
…
Prøve 3
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **stolpe i hjørne**.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd, Overfladeråd og Hvid Poresvamp (Polyporaceae)**.
…
Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**."

Af tømrer- og murermestertilbud af 16/10 2017 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Overslag
…
Besigtigelse af arbejdets omfang, arbejdet vedrører to hjørner på lukket garage samt to stk. vinduer i hovedhuset:

Udtagning af to stk. vinduer og udtagning af fire stk. glas til genbrug. Vinduerne har en L 2,50 M X H 1,30 M (forbehold for glas kan genbruges). Hvis sikkerheds afstand skal holdes er der næsten kun overliggeren og lidt af siderne der kan reddes. Min vurdering er at det er billigere at lave 2 nye end evt rep. af de 2 vinduer. Jeg er med på at evt. svamp ved og omkring vinduer ikke er omfattet af forsikringen med står for ejers egen regning.

Udførsel af de to stk. vinduer samt maling af disse og i sætning af glas og montering. Nedtagning af beklædning på garage hjørner i nødvendigt omfang samt vindpap og isolering. Det drejer om 2 hjørner på garagen. Her er der svamp i remmen og til dels i hjørne stolperne men også en del råd efter svampen.

Udskiftning af to stk. hjørne bjælker samt pumning af rem mm med gift efter afhugning af dele med svamp. Genmontering af isolering, vindpap og nye blokhus brædder. Maling af brædder.

Fjernelse af affald og oprydning er medregnet i prisen ekskl. miljø afgift fra affald. Området kan evt blive større hvis der er mere svamp i væggene på garagen.
…
Total [inklusiv moms] 24.500,00"

Selskabet har fremlagt et udbedringstilbud fra en netværkshåndværker, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Overslag på reparation
…
Arbejdet omfatter
Demontering af angrebne brædder, derefter reetablering samt maling af 2 berørte vægge. Årsag til nedbrydning sker er, at beklædning er opsat uden ventilation på bagside.
…

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Demontering af skadede brædder	6 timer	360,00	2.160,00
Reetablering af beklædningsbrædder	16 timer	360,00	5.760,00
Indkøb blokhus brædder	1	1.425,00	1.425,00
Malerarbejde	8 timer	380,00	3.040,00
Maling	1	1.140,00	1.140,00
Renhugning,forstærkning og behandling af stolper	5 timer	360,00	1.800,00
protox	2 liter	185,25	370,50
affald	1 ingen	250,00	250,00

Subtotal: 15.945,50	Moms: 3.986,38	**Total: 19.931,88**

"

I mail af 22/11 2017 fra klagerens tømrer- og murermester til selskabet hedder det bl.a.:

"I din fremsendte beskrivelse til kunden, er der beskrevet som 'blokhusbrædder' som kan købes i dag. De 'blokhusbrædder' der kan købes i dag passer ikke med eksisterende blokhusbrædder på eksisterende hus og garage. Der er ca. 2-3 mm forskel og dette vil bevirke at blokhusbrædder ikke følger hinanden. (Ca. et bræt vil forsvinde og gøre en synlig værdiforringelse af garagen fx).

I andet Tilbud (jeres håndværker) er det ikke beskrevet, opmåling og til pasning af blokhus brædder. Endvidere ikke isolering og vindpap fx

I andet Tilbud (jeres håndværker) kun medregnet ren hugning af bjælker og rem. Dette er ikke nok da bjælker skulle udskiftes.

Ud fra andet Tilbud (jeres håndværker) er der ikke medregnet udgift til et stk. vindue i terrasse. Vi er bekendt med at forsikringen i beskrivelse af arbejdets omfang (din beskrivelse) ikke dækker råd eller svamp omkring vindue på terrasse. Hvorfor er der ikke dækning af dette?

Vores vurdering er, at der ikke afgivet Tilbud ud fra samme vilkår."

5. 92179

Klagerens tømrer- og murermester har i notat af 3/12 2017 bl.a. anført:

> "I første skrivelse jeg modtager d. 19-10-2017 fra kunde, er der i beskrivelsen fra forsikringsselskabet dækning for svamp i beklædning og remmen i garage samt råd i stolpe. Der stod ligeledes, at der var råd i vindue. Det er hvid tømrer svamp.
>
> Der står endvidere, at Forsikringsselskabet ikke dækker svamp i facade beklædning mm på terrasse. Min vurdering er, at forsikringsselskabet skal dække sikkerheds afstand fra angrebet af svamp i vinduet. Dette dækker hvad der evt. er angrebet.
>
> I tilbud fremsendt af Forsikringsselskabets håndværker er min vurdering, at der ikke er medregnet udgifter som følger:
>
> 1. Ingen isolering eller vindpap mm. Ligeledes ikke medregnet noget til vinduet (ut har et nyt vindue med i Tilbud). Der er svampeangreb i vinduet. (Sikkerhedsafstanden skal overholdes).
>
> 2. Fremstilling af nye blokhusbrædder. De blokhusbrædder der kan købes er væsentlig bredere end eks. brædder. Der står ligeledes heller ikke i beskrivelsen af arbejdets omfang, at man skal påregne speciel fremstilling af brædder.
>
> Jeg har fremsendt ekstra Tilbud på fremstilling af blokhus brædder der passer til huset. Hvis ikke dette bliver udført med de specielfremstillede blokhusbrædder vil det medføre en væsentlig værdi forringelse af huset, garage da brædder ikke vil flugte."

Selskabet har i mail af 21/12 2017 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har – som bekendt – indhentet et tilbud fra vores egen håndværker, men du har valgt at bruge din egen entreprenør. Vi har, for at sikre os, at vi ikke har fejlbedømt udbedringen, forespurgt vores tilbudsgiver om den løsning, han ville have foretaget, ville have indebåret tilskæring og tilretning af blokhusbrædderne på stedet, og han har bekræftet, at det er indeholdt i hans tilbud. Hvorvidt der er indkøbt de blokhusbrædder, der kræver mindst tilretning har vi ikke haft indflydelse på, da det er et forhold mellem dig og din håndværker.
>
> Vores håndværkere har stor erfaring med reparationer og er vant til at arbejde med materialer som vindpap og isolering. Vi har erfaret, at der ikke er skade på disse ting, men det kræver naturligvis, at man arbejder forsigtigt omkring bestående bygningsdele så man kan bevare dem. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for disse dele.
>
> Vi har ikke anerkendt, at der er svamp i vinduet, men alene råd, og det er derfor ikke dækket af forsikringen.
>
> Da du selv har påtaget dig at få arbejdet udført af din egen håndværker har vi kun tilbage at honorere efter det billigste tilbud, når vi har modtaget en faktura, der dokumenterer, at skaden er udbedret."

Klagerens tømrer- og murermester har i mail af 14/1 2018 til klageren bl.a. bemærket:

> "1: I … beskrivelse nævner hun, at Forsikringens Håndværker har tilskæring og tilretning af Blokhusbrædder på stedet, med i prisen på 16 timer. Dette står ikke nævnt i Forsikringens Håndværkers pris.
> 2: I … beskrivelse nævner hun, at der ikke er skader på vindpap (udtalelse fra Forsikrings Håndværker). Ut kan bekræfte at have billeder, hvor man tydeligt kan se områder af hvid tømmervamp på vindpap.
> 3: I … beskrivelse nævner hun, at der ikke er svamp i vinduet men kun råd. Dette dækker Forsikringen ikke nævner hun. Ut har taget billeder af vinduet, hvor det tydeligt fremkommer, at der er hvid tømmersvamp. Ut vurdering er, at der ikke har været en sagkyndig og besigtige skaden på adressen.
>
> Det skal nævnes af ut har 35 års erfaring i lignende skader."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"

7. Fritidshusforsikring

Dækket | Ikke dækket | Typer af skader, som ikke er relevante

7.1 Dækningsskema - hus	Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af	
A. Forsikringen omfatter: Ting og genstande nævnt i punkt C-K	**1. Brand m.v.** 1. Brand* herunder brandslukningsskade og bortkomst i forbindelse med brand. 2. Lynnedslag* direkte i boligen. 3. Eksplosion*. 4. Pludselig tilsodning* fra anlæg til rumopvarmning. 5. Elskade*. 6. Tørkogning af kedler, der alene anvendes til rumopvarmning. 7. Nedstyrtning fra eller af fly.	**2. Svamp* og insekt** Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe samt træ- og murødelæggende insekter i træ- og murværk. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig. Svampe- og insektangreb skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.
B. Forsikringen omfatter ikke: 1. Bygningsdele og installationer, der er af erhvervsmæssig art. 2. Driftstab eller andet indirekte tab. 3. Bygningsdele og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på den blivende plads - se dog afsnit 1. Generelle vilkår punkt 1.1. 4. Skade, der er dækket/omfattet af garantitilsagn, service- eller vedligeholdelsesabonnement og lignende.	**Forsikringen dækker ikke:** 1. Skade, der består i svidning eller smeltning, fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme, medmindre skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. 3. Pludselig tilsodning* fra anlæg til rumopvarmning, hvis tilsodningen skyldes fejlkonstruktion af opvarmningsenheden, herunder skorsten eller anden aftræksanordning. 4. Skade af kosmetisk* art. **Forsikringen dækker ikke elskade, hvis:** 1. Skaden skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, slid eller mangelfuld vedligeholdelse. 2. Skaden skyldes overtrædelse af bestemmelserne i stærkstrømsreglementet, eller elinstallationen anvendes i strid hermed.	**Forsikringen dækker ikke:** 1. Skade forårsaget af rådsvampe eller rådboreiller. 2. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, for så vidt angår træværk, det er muligt at vedligeholde. 3. Skade, der skyldes tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger. 4. Skade på sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklister. 5. Skade på spær og remender, medmindre de er indkapslede med ventileret inddækning. 6. Skade på træbeklædning i kældre, medmindre der er anvendt trykimprægneret træ. 7. Skade af kosmetisk* art.

…

7.2.1.4 Svampe- eller insektskade

Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse. Ved angreb af murødelæggende insekter repareres den beskadigede mørtel, såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne."

Nævnet har fået forelagt fotos.

7. 92179

Nævnet udtaler:

Af rapport af 1/9 2017 fra Goritas fremgår det, at Goritas har foretaget en biologisk analyse af prøvematerialet fra det nedbrudte træværk i garagen i sommerhuset. Goritas har vurderet, at nedbrydningen i beklædning og rem er forårsaget af hvid poresvamp og forsikringsmæssigt må karakteriseres som svamp, mens nedbrydningen i stolpe i hjørne er forårsaget af råd, overfladeråd og hvid poresvamp og forsikringsmæssigt må karakteriseres som råd.

Fritidshusforsikringen dækker ifølge dækningsskemaet i punkt 7.1 aktive angreb af træødelæggende svamp, men ikke skade forårsaget af rådsvampe. Nævnet kan på baggrund af den biologiske analyse ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække en udbedring af stolpe i hjørne i vinduesparti med henvisning til, at skaden er forårsaget af rådsvampe.

For så vidt angår skaden på beklædning og rem har klageren indhentet et entreprisetilbud på 24.500 kr. inklusiv moms. Selskabet har indhentet et tilbud fra sin netværkshåndværker på 19.931,88 kr. inklusiv moms og opgjort erstatningen svarende hertil.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden ikke kan udbedres i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne ved det af selskabet indhentede entreprisetilbud. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets erstatningsopgørelse er baseret på et konkret entreprisetilbud om at udbedre skaden for den anførte pris. Selskabet har anført, at det har forespurgt tilbudsgiver om de nye blokhusbrædder, som er bredere end de eksisterende, og at tilbudsgiver oplyser, at tilbuddet omfatter tilskæring og tilretning af disse på stedet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der i øvrigt er nødvendige, dækningsberettigende udbedringsarbejder, som ikke er indeholdt i selskabets netværkshåndværkers tilbud.

8. 92179

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels