Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92182:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde en rejseforsikring. I klageskema af 9/4 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er mor til [forsikringstager] som døde i en ulykke på [feriested] sommeren 2017. Jeg repræsentere sammen med min familie derfor hans forsikringssag ved Gouda. [Forsikringstager] har forsikret sig ved Gouda hvori der er en dødsfaldsdækning på kr. 100.000,- [Forsikringstager] dør i en scooterulykke. Vi valgte ene og alene at få [forsikringstager] obduceret for at kende dødsårsag og tidspunkt. Obduktionsrapporten er for mig og min familie privat og meget personfølsom. Derfor har vi bedt Gouda sende den videre uåbnet, og dette har de accepteret skriftligt. Gouda afslår at udbetale dødsfaldsdækningen idet de påstår at [forsikringstager] har ageret uagtsomt ved at køre uden hjelm, 60 km/t samt være påvirket af alkohol. Vi har spurgt om skriftlige beviser herom, men dette har Gouda ikke kunne imødekomme.
>
> Gouda begrunder deres afgørelse på formodninger og mundtlige oplysninger fra deres agent på [feriested]. Desuden er de to billeder som Gouda har fremsendt fra politiet fra [feriested], blot billeder fra Google streetview. Vi godkender ikke mundtlige oplysninger og formodninger som værende gældende bevisførelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi vil opnå skriftlige beviser/dokumentation på påstanden om [forsikringstagers] uagtsomhed, manglende hjelm, fart og alkoholpåvirkning. Vi har brug for i respekt for [forsikringstager], der i god tro har købt og betalt en dansk forsikring, der i værste fald skulle dække os, også bliver efterforsket og behandlet efter danske regler, moral og etik. Det skylder vi som familie [forsikringstager]."

Selskabet har 1/8 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet en Ungdomsrejseforsikring. En af de medforsikrede er under ferie afgået ved døden i en trafikulykke, og afdøde medforsikredes mor klager over afvist dødsfaldsdækning.

…

Fakta

Den 1. juli 2017 modtog vores alarmcentral besked om, at medforsikrede var afgået ved døden i en trafikulykke den 30. juni 2017 under ferie på [feriested]. Medforsikrede førte en knallert, som i et vejkryds med ubetinget vigepligt og fuld stop-skilt påkørte en krydsende lastbil, hvor medforsikrede og passageren på knallerten begge afgik ved døden umiddelbart efter. På den baggrund rekvirerede vi vores lokale samarbejdspartner til at indhente de fornødne oplysninger og klargøre hjemtransport af afdøde til Danmark.

Ved mail af 3. juli 2017 oplyste vores alarmcentral bl.a. til afdødes bror, at en obduktion ikke var obligatorisk i [land], og det var derpå op til de efterladte, om de ønskede obduktion for nærmere afklaring af dødsårsag.

Ved mail af 4. juli 2017 meddelte afdødes bror, at familien ønskede obduktion af afdøde.

Den 1. august 2017 kontaktede klager vores alarmcentral for at høre, hvornår udbetaling af dødsfaldssum kunne finde sted, og klager meddelte samtidig, at hun ikke ønskede, at vi måtte se obduktionsrapporten.

Ved mail af 2. august 2017 oplyste vores skadesafdeling til afdødes bror, at klager havde udtrykt ønske om, at obduktionsrapporten ikke blev læst af os. Vores skadesafdeling ville gerne imødekomme ønsket, men udbad sig mulighed for at vores lægekonsulent kunne gennemlæse obduktionsrapporten.

Ved mail af 9. august 2017 meddelte afdødes bror, at obduktionsrapporten skulle videresendes ulæst og uåbnet til afdødes egen læge.

Ved mail af 28. august 2017 blev obduktionsrapporten fremsendt til afdødes egen læge.

Ved mail af 11. september 2017 meddelte afdødes bror, at afdødes egen læge havde gennemgået obduktionsrapporten med afdødes nærmeste familie, og det var herpå familiens ønske, at obduktionsrapporten fortsat ikke skulle være tilgængelig for os.

Ved mail af 13. september 2017 meddelte vores skadesafdeling, at de ønskede at indhente yderligere oplysninger fra den lokale agent angående politirapporten.

Ved mail af 27. september 2017 meddelte vores lokale samarbejdspartner, at de havde været i kontakt med det stedlige politi, og at det i øvrigt havde været en udfordring at få politiet i dialog. Vores samarbejdspartner fremsendte to fotos, som viser gerningsstedet fra hver sin retning af den omhandlede vej, hvor medforsikrede kom kørende. Det øverste foto i mailen viser krydset fra den retning, som medforsikrede kom kørende; det nederste foto viser krydset fra den modsatte retning. Baseret på samtaler med det stedlige politi oplyste vores samarbejdspartner, at modparten kom kørende med lav fart, og at medforsikrede kom kørende på knallert med omkring 60 km/t uden hjelm og under alkoholpåvirkning. Ved fremkørsel mod krydset med ubetinget vigepligt nedsatte medforsikrede ikke farten. Ifølge politiet skyldtes ulykken, at medforsikrede kørte i

høj fart uden hjelm, han nedsatte ikke hastigheden og orienterede sig ikke, inden han kørte ud i krydset, hvorpå han kolliderede med modparten og forulykkede.

Ved mail af 16. oktober 2017 meddelte vores skadesafdeling til afdødes bror, at der var tale om grov uagtsomhed, eftersom afdøde bl.a. ikke havde respekteret ubetinget vigepligt for tværgående trafik. På den baggrund blev udbetaling af dødsfaldssum afvist.

Ved mail af 20. november 2017 bad afdødes bror om at få tilsendt sagens oplysninger.

Ved mail af 29. november 2017 meddelte vores skadesafdeling, at der ikke var yderligere oplysninger end politi- og obduktionsrapport, som allerede var fremsendt til afdødes familie.

Ved mail af 9. april 2018 meddelte klager, at hun overtog korrespondancen i sagen.
Den 12. april 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager er utilfreds med afvist udbetaling af dødsfaldssum og manglende udlevering af bevismateriale. Klager finder ikke, at de fremlagte mundtlige oplysninger og formodninger udgør et tilstrækkeligt bevisgrundlag.

Vi har modtaget en oversat politirapport, hvoraf det under pkt. 12 'Temporary Conclusion' fremgår:

> 'It is assumed that due to the negligence of the driver of [mærke] Motorcycle [nummerplade] while driving, the accident occurred.'

Vurdering
Medforsikrede var indtegnet på Ungdomsrejseforsikring med gældende forsikringsbetingelserne version 820.

Medforsikrede afgik ved døden i en trafikulykke den 30. juni 2017 på [feriested]. Vi har kulant dækket udgifterne til hjemtransport af afdøde. På baggrund af Ankenævnsklagen må det derfor lægges til grund, at klager alene bestrider afvist udbetaling af dødsfaldssum. I forsikringsbetingelserne pkt. 7.2 angives kriterierne for dækning ved dødsfald, og ifølge pkt. 7.2.1, litra a, udbetales forsikringssummen, in casu kr. 100.000, i tilfælde af, at den forsikrede afgår ved døden som en direkte følge af et ulykkestilfælde. Erstatningen udbetales til de efterladte i henhold til forsikringsbetingelserne
pkt. 7.2.3.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 24, litra c, fremgår det, at forsikringen bl.a. ikke dækker krav, som skyldes forsikringstagerens grove uagtsomhed, og ifølge pkt. 24, litra d, dækkes ikke krav, som er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

I politirapport af 1. juli 2017 foreligger det oplyst, at medforsikrede kørte ud i et vejkryds uden at tage højde for tværgående trafik fra højre og venstre side, og politiet konkluderede, at ulykken skyldtes medforsikredes uagtsomhed ('negligence').

Vi bad derpå vores lokale samarbejdspartner indhente flere oplysninger for at afklare de nærmere faktiske forhold omkring ulykken. Vores samarbejdspartner kontaktede derpå det stedlige politi og fremfandt fotos af skadesstedet.

Som det fremgår af politirapporten, og som det kan ses af vedlagte foto af skadestedet (det stedlige politi har ikke optaget fotorapport), kom medforsikrede kørende på knallert fra nord mod syd.

Det ses, at der er et tydeligt fuld stop-skilt (ubetinget vigepligt) i medforsikredes kørselsretning (modsat færdselsretning end i Danmark). Medforsikrede kørte ud i krydset, hvorved han ramte den fra venstre kommende langsomt kørende lastbil i dennes højre forside. Der er ikke oplysninger om eventuelle bremsespor ved stopskiltet, og vores lokale samarbejdspartner oplyser, at ifølge det stedlige politi kørte medforsikrede med høj hastighed på ca. 60 km/t, uden hjelm og under alkoholpåvirkning, og han nedsatte ikke farten og orienterede sig, inden han kørte ind i krydset.

Vores lokale samarbejdspartner har herudover oplyst, at medforsikrede på tidspunktet for udtagelse af blodprøve havde et fund af 60-79 mg/100 ml alkohol i blodet, hvilket svarer til en promille på mellem 1,1 og 1,45 baseret på en gennemsnitlig kropsvægt for en person svarende til afdøde (promillen skal regnes tilbage til skadestidspunktet, hvorfor den formentlig var højere).

På grundlag af disse foreliggende og tilgængelige oplysninger er det vores samlede vurdering, at der er tale om en skade fremkaldt ved grov uagtsomhed, som er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 24, litra c. Der var for medforsikrede en indlysende fare for den faktisk skete skade ved at føre knallert – efter det oplyste med en alkoholpromille på mindst 1,1-1,45 – køre over for ubetinget vigepligt (’fuld stop’) uden at orientere sig for tværgående trafik, med en hastighed på ca. 60 km/t og uden hjelm, om natten mens det var mørkt på et sted med vanskelige oversigtsforhold.

Medforsikrede blev obduceret efter familiens ønske, og familien har gennemgået obduktionsrapporten med afdødes egen læge. Familien har ønsket, at vi ikke ser obduktionsrapporten – på trods af at vores skadesafdeling har oplyst de efterladte om vigtigheden af at have adgang til obduktionsrapporten for afklaring af sagens faktiske forhold.

Det må tillægges klager processuel skadesvirkning ikke at ville lade os gennemlæse obduktionsrapporten.

Vi gør hertil opmærksom på, at i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet ønsker klager at opnå skriftlig dokumentation for påstanden om forsikredes uagtsomhed, manglende hjelm, fart og alkoholpåvirkning. Det er vores opfattelse, at der i obduktionsrapporten kunne findes svar på de fleste af disse spørgsmål.

I øvrigt skal det nævnes, at indhentning af (skriftlige) oplysninger hos [udenlandsk] politi er en omstændig og besværlig proces, og derfor har det heller ikke været muligt for vores lokale samarbejdspartner at få udleveret yderligere rapporter fra det stedlige politi, som blot henviser til den allerede optagne politirapport, og som i øvrigt betragter den politimæssige efterforskning som afsluttet.

Af ovennævnte grunde er det sammenfattende således vores vurdering, at det er godtgjort med det foreliggende grundlag, at medforsikrede fremkaldte den faktisk skete skade ved at føre knallert på en sådan måde, der må betegnes som groft uagtsomt. Udbetaling af dødsfaldssum i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 7.2 afvises derfor, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 24, litra c, og FAL § 18, stk. 2. Det må tillægges klager processuel skadesvirkning ikke at ville fremlægge obduktionsrapporten."

5. 92182

Klageren har den 9/8 2018 bl.a. anført:

"Tak for svarskrift samt bilag. Der kom nogle flere oplysninger frem. Dertil har vi følgende kommentarer samt yderligere spørgsmål.

I bilag 2-6 hvor jeres samarbejdspartner har stillet spørgsmål til politiet, oplyser politiet at chaufføren af lastbilen har afgivet vidneforklaring, men at politiet ikke vil udlevere det. Dette vidneudsagn er vigtigt for os, ligesom det også er vigtigt for sagen.

Desuden er der i politirapporten nævnt 2 vidner ved navn, men ikke hvad de har udtalt. Hvor er disse vidneudsagn. De er også vigtige for os og for sagen.

Vi er netop hjemvendt fra sommerferie på [feriested], hvor vi blandt andet var forbi ulykkesstedet. I den forbindelse talte vi med adskillige lokale, som tydeligt huskede 1/7- 2017. En lokal fastboende hollænder var den første på ulykkesstedet. Han fortalte at der trafikalt som sådan ikke er nogle regler, som vi kender det efter vestlige forhold. Det stemmer meget godt overens med det politiet også forklarede jeres samarbejdspartner.

Desuden fortalte han os også, at på det tidspunkt af døgnet hvor ulykken skete (midt om natten) er det meget normalt at bilister ofte kører hurtigere og midt på vejen for at have mere overblik.

Yderligere fortalte han at chaufføren af lastbilen var skrækslagen da politiet dukkede op, samt at han aldrig selv er blevet bedt om at afgive sin forklaring, trods det at han foruden chaufføren var den første på stedet.

Politiet har konkluderet at [forsikringstager] har kørt med 60 km/t og ikke overholdt sin vigepligt. Hvordan har de konkluderet det når de ikke selv var tilstede på ulykkestidspunktet? Derfor er vidneudsagn vigtig bevismateriale.

Vi har brug for de vidneudsagn fra chaufføren og de 2 vidner nævnt i politirapporten. De 3 vidneudsagn skal stemme overens.

I oplyser i svarskriftet at der er fundet 60-79mg/100ml alkohol i blodet på [forsikringstager]. Det dokument der bekræfter dette, har vi også brug for at se.

I skriver at det er en omstændig og besværlig proces at indhente skriftlige oplysninger hos [udenlandsk] politi.

Men lad os for en god ordens skyld minde om, at det handler om et dødsfald. (Vores søn, bror, svoger og onkel)

I svarskriftet skriver I yderligere, at vi i denne sag alene bestrider afvist udbetaling af dødsfaldssum. Dette er ikke korrekt.

Vi henviser til da vi oprettede denne klage den 12/4-2018 under punktet 'Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?'

Til det skrev vi dengang følgende. 'Vi vil opnå skriftlige beviser/dokumentation på påstanden om [forsikringstagers] uagtsomhed, manglende hjelm, fart og alkoholpåvirkning. Vi har brug for i respekt for [forsikringstager], der i god tro har købt og betalt en dansk forsikring, der i værste fald skulle dække os, også bliver efterforsket og behandlet efter danske regler, moral og etik. Det skylder vi som familie [forsikringstager].'

Vi er stadig kun interesseret i at [forsikringstagers] sag bliver behandlet 'ordentligt' og med respekt for ham og os som pårørende. Med det mener vi at bevisførelsen sker på en korrekt måde, og ikke med formodninger, mundtlige overdragelse af informationer, manglende vidneudsagn og tal som ikke kan bevises på skrift."

Selskabet har den 28/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager beder om at få udleveret chaufførens forklaring. Politiet har til vores lokale samarbejdspartner oplyst, at der ikke findes yderligere materiale udover politirapporten. Der foreligger således ikke en optaget forklaring fra chaufføren. Vi vedlægger den oprindeligt oversatte politirapport, da versionen som er fremsendt til og fremlagt af klager ikke er fuldstændig.

I politirapporten anføres to vidner. Der er ikke optaget vidneforklaringer. Vores lokale samarbejdspartner opnåede dog telefonisk kontakt med det ene vidne, og forklaringen er gengivet i mail af 6. juli 2018:

> 'According to [vidnet] when accident happened he did not see directly when collision between the scooter and the truck. He just saw two victims on the street when he arrives on the spot, he saw the victim being loaded to the ambulance but did not remember whether there is smell of alcohol came out from the victim.'

Det fremgår af den fremlagte politirapport pkt. 5, at medforsikrede var fører af en [mærke] motorcykel, at han kørte uden hjelm, og at medforsikrede ikke havde SIM C, hvilket er kørekort til at føre motorcykel med en tilladt hastighed på mere end 40 km/t. Det fremgår endvidere af politirapporten pkt. 8, at der var deformeringer af motorcyklen som følge af ulykken, herunder med total frigørelse af sadlen.

Politirapporten pkt. 5 beskriver endvidere følgende skader på medforsikrede:

> 'Suffered injuries on the back of the head, open wound, left forehead torn CKB, right leg torn, died at the scene.'

Vores lokale samarbejdspartner oplyste til os i mail af 27. september 2017 – efter at have været i kontakt med lokalt politi – at medforsikrede ifølge politiets vurdering førte sit køretøj med en hastighed omkring 60 km/t. En vurdering der antageligvis baserer sig på de faktiske forhold samt materielle skader og afhøring af vidner.

Skader på henholdsvis motorcykel og medforsikrede viser, at der har været tale om en kollision mellem motorcykel og lastbil med stor kraft. Motorcyklen kørte ind i siden på lastbilen, hvilket indikerer, at motorcyklen kørte med høj fart. Klagers udsagn om at det skulle være kutyme at køre hurtigere om natten på [feriested], understøtter blot, at medforsikrede kørte med høj hastighed.

På baggrund af politirapporten må det lægges til grund, at medforsikrede påkørte lastbilen med høj fart og uden at iagttage fuldt stop-skilt. Omfanget af skaderne på motorcyklen og medforsikrede underbygger dette, ligesom det foreligger oplyst, at medforsikrede havde en promille på mellem 1,1 og 1,45.

Herudover kørte medforsikrede uden hjelm og havde ikke gyldigt kørekort til motorcyklen. Medforsikrede har således udvist grov uagtsomhed.

Klager efterlyser dokumentation for oplysningerne om medforsikredes alkoholpromille. Disse fremgår af vedlagte mail af 27. juli 2018 fra vores lokale samarbejdspartner.

Klager oplyser at være faldet i snak med en lokal fastboende hollandsk mand et år efter skaden. Den pågældende er ikke anført som vidne i politirapporten. Den pågældendes forklaring lang tid efter skaden understøtter ikke, at medforsikrede ikke udviste grov uagtsomhed på skadestidspunktet ved sin kørsel efter de foreliggende og dokumenterede oplysninger.

For at kunne belyse sagen bedst muligt, er det fortsat vores holdning, at obduktionsrapporten skal fremlægges. Vi har naturligvis forståelse for, at det kan være svært for klager, men det er vores opfattelse, at det må være i overensstemmelse med klagers ønske om dokumentation for hændelsen og de nærmere omstændigheder den 30. juni 2017.

Klagers afvisning af fremlæggelse af obduktionsrapporten må have processuel skadevirkning i forhold til Ankenævnets behandling af sagen. Baseret på ovenstående og det anførte i vores svarskrift af 1. august 2018 må det lægges til grund, at ulykken den 30. juni 2017 skete som følge af grov uagtsomhed fra medforsikredes side, hvorefter vi må fastholde, at dødsfaldssummen ikke kan udbetales."

Til dette har klageren den 1/10 2018 bl.a. anført:

"For en god ordens skyld vil vi pointere at den lokale hollænder vi talte med forklarede, at det var bilister der ofte kørte midt på vejen og med øget fart i nattetimerne. Blot så I ikke danner jeres egne konklusioner, og ikke som I skriver, at det var medforsikrede som kørte hurtigere.

Vidneudsagnet fra det ene vidne, er ikke brugbart. Han fortæller jo selv at han ikke direkte så hvad der skete, ej heller kan han fortælle omkring ulykkens forløb og han husker ikke lugten af alkohol. I og med at der ikke er fortaget en vidneforklaring fra det andet vidne samt chaufføren, kan Gouda ikke bruge vidneforklaring som bevis.

Vi fik at vide af Gouda i mail af den 2. august 2017, ville imødekomme vores ønske om at bevare obduktionsrapporten privat og uåbnet. Det dokument som vi i sidste svarskrift bad jer fremskaffe omkring mængden af alkohol i blodet på [forsikringstager], mangler stadig. I stedet kan vi læse at [person] fra jeres samarbejdsfirma i bilag 8, åbenbart har haft åbnet obduktionsrapporten. Hun skriver 'From the autopsy report…….' i øverste linie, og nævner senere mængderne af alkohol. Det er en meget lemfældig omgang med personfølsomme oplysninger. Obduktionsrapporten skulle sendes ulæst videre til os, og derfor er det meget kritisabelt at Gouda behandler sagen på denne måde.

I slutter af med at skrive at vi skader sagens proces ved ikke at ville fremlægge obduktionsrapporten. Det er ikke korrekt. Desuden kan vi konkludere at I har større kendskab til obduktions rapportens indhold, end vi har. I beviser stadig ingenting omkring påstanden om alkohol, da I ingen dokumentation fremsender."

Hertil har selskabet den 29/10 2018 bl.a. anført:

"Den af klager omtalte lokale fastboende hollandske mand er ikke vidne i politirapporten, og vi fastholder således, at medforsikrede udviste grov uagtsomhed ved sin kørsel med høj fart, uanset hvorledes andre måtte køre.

Klager bad i sine kommentarer af 13. august 2018 om at få udleveret vidneforklaringerne. Som nævnt i vores brev af 28. september 2018 er der ikke optaget egentlige vidneforklaringer i politirapporten. Derfor bad vi vores lokale samarbejdspartner om at kontakte de angivne vidner. Vores lokale samarbejdspartner lykkedes kun med at få kontakt til det ene vidne, og den forklaring er gengivet i vores brev af 28. september 2018.

Vores lokale og selvstændige samarbejdspartner – som har sundhedspersoner ansat – har under sin behandling af sagen på [feriested] læst obduktionsrapporten. Vi har alene modtaget mail af 27. juli 2018 (bilag 8), hvor vores lokale samarbejdspartner bl.a. gengav oplysninger om medforsikredes alkoholmængde i blodet. Det må tillægges processuel skadesvirkning, at klager ikke ønsker obduktionsrapporten fremlagt.

Vi mener, at medforsikredes grove uagtsomhed er sandsynliggjort med det foreliggende grundlag, men at obduktionsrapporten kunne være med til at afklare de faktiske og nærmere omstændigheder omkring ulykken.

Med disse supplerende kommentarer er det vores opfattelse, at sagen er egnet til nævnsforelæggelse, idet vi samtidig henviser til vores tidligere skrivelser."

Nævnets sekretariat har den 10/1 2019 blandt andet skrevet følgende til klageren:

Under denne sagsbehandling har vi konstateret, at obduktionsrapporten ikke er fremlagt i sagen. Vi har forståelse for, at obduktionsrapporten er et privat og følsomt anliggende for de efterladte, men vi vurderer imidlertid, at den kan være af afgørende betydning for sagens udfald.

Vi skal derfor bede dig genoverveje at fremlægge obduktionsrapporten for nævnet og for modparten.

Hvis obduktionsrapporten ikke fremlægges, kan nævnet være nødsaget til at afvise sagen, da den ikke vil være egnet til behandling.

Efter § 4, stk. 3, nr. 3 i nævnets vedtægter, kan nævnet afvise en klage, hvis klagen på grund af den principielle juridiske karakter, manglende oversættelse af det af parterne indsendte materiale, usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller af andre grunde ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet.

9. 92182

Af klagerens meddelelse til nævnet af 22/1 2019 fremgår:

> "Vi fastholder vores beslutning om at obduktionsrapporten forbliver privat for os og henviser til vores tidligere kommentarer af den 30/10 og 15/11.
> Obduktionen var frivillig. Hvad hvis vi havde fravalgt obduktion?????
> Vi behøver ikke at genoverveje at fremsende rapporten til modparten, da Gouda og deres samarbejdspartner tidligere har nævnt at de har åbnet rapporten, på trods af at de skriftligt har tilkendegivet at de vil lade den forblive uåbnet.
> Det er Gouda der skal føre den skriftlige bevisførelse, og ikke os der skal modbevise, for ikke at ville udbetale dødsfaldserstatningen. Det har Gouda indtil videre ikke kunne præstere. Gouda laver en afgørelse bygget på formodninger og uden fremsendte skriftlige beviser.
> Lad os endnu engang slå fast at vi udelukkende klager over måden og processen for hvordan Gouda kommer frem til deres afgørelse, samt den manglende skriftlige bevisførelse.
> Vi vil gerne knytte en kommentar til det i nævner i § 4, stk. 3, nr. 3
> Alt hvad vi har indsendt omkring klagen er oversat og oplyst materiale. Der er ingen usikkerhed omkring vores indsendte materiale eller faktiske oplysninger. Det er Goudas materiale samt faktiske oplysninger for bedømmelsen der er usikkerhed omkring, og dermed også Gouda der bærer ansvaret for at fremskaffe disse. Igen....bevisførelse ligger ved Goudas side."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 5/11 2018 og af 15/11 2018, samt selskabets bemærkninger af 12/11 2018.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Ulykke**
> …
> **7.2 Dødsfald**

Dækning	Super	Standard
Forsikringssum	100.000 kr.	50.000 kr.

> **7.2.1 Hvilke udgifter dækker forsikringen**
> a) Forsikringen udbetaler forsikringssummen i tilfælde af, at du under rejsen afgår ved døden som en direkte følge af et ulykkestilfælde.
> …
> **24. Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke
> …
> c) krav fremkaldt af dig ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andre euforiserende midler,
>
> d) krav fremkaldt af dig under selvforskyldt beruselse. Dette gælder dog ikke dækning 1. Sygdom, 2. Hjemtransport, 3. Hjælp på stedet – 24 timers lægevagt, 4. Tandlægebehandling og fysioterapi m.m., 6. Lægelig fejlbehandling, 8. Privatansvar, 9. Retshjælp i udlandet og 11. Tilkaldelse & sygeledsagelse,"

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 92182

Nævnet udtaler:

Klagerens søn afgik ved døden i en trafikulykke i udlandet den 30/6 2017, hvor han på en motorcykel kørte ind i en lastbil. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dødfaldsdækning og over selskabets fremgangsmåde i forbindelse med sagsbehandlingen.

Selskabet har på baggrund af politirapporten og oplysninger fra en lokal samarbejdspartner anført, at sønnen i forbindelse med ulykken ikke havde overholdt sin vigepligt, kørte uden hjelm, uden kørekort til det pågældende type køretøj og med en høj fart på 60 km/t. Derudover havde sønnen en alkoholpromille på 1,1 – 1,45. Selskabet har anført, at sønnen handlede groft uagtsomt og under beruselse, hvorfor der ikke er forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24, litra c og d. Selskabet har også anført, at afdødes familie har afvist at fremlægge obduktionsrapporten, og at dette må medføre processuel skadevirkning for klager.

Nævnets sekretariat har den 10/1 2019 opfordret klageren til at genoverveje at fremlægge obduktionsrapporten, da den kan være af afgørende betydning for sagens udfald.

Klageren har den 22/01 2019 anført, at familien fastholder beslutningen om, at obduktionsrapporten skal forblive privat. I brevet har klageren endvidere anført, at hun "udelukkende klager over måden og processen for hvordan Gouda kommer frem til deres afgørelse, samt den manglende skriftlige bevisførelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der foreligger en sådan usikkerhed om de faktuelle forhold, at sagen er uegnet til behandling ved nævnet. Nævnet må derfor afvise at afgøre sagen, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det kan være af afgørende betydning for sagens udfald, om og i hvilken grad afdøde var alkoholpåvirket på tidspunktet for ulykken. Det kan endvidere være af afgørende betydning at vide, hvilke skader sønnen fik som følge af ulykken. Det må formodes, at obduktionsrapporten vil kunne indeholde oplysninger, som kan belyse disse

forhold. Da klageren har fastholdt, at familien ikke ønsker at fremlægge obduktionsrapporten, vurderer nævnet, at sagen – som den foreligger oplyst på nuværende tidspunkt – skønnes uegnet til behandling ved nævnet, og at sagen derfor må afgøres ved domstolene.

Da nævnet har afvist at kunne tage stilling til sagens økonomiske tvist, finder nævnet med henvisning til vedtægternes § 4, at nævnet ej heller har anledning til at tage stilling til, om selskabet måtte have begået sagsbehandlingsfejl, idet nævnet finder, at sagen i sin helhed er uegnet til afgørelse på baggrund af det i sagen foreliggende skriftlige grundlag.

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder at udarbejdelse af obduktionsrapporten var frivilligt – kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand