Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92187:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Hun har i klageskema af 10/4 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Under brug af fitness maskine til skuldertræning mærkes pludselig smerte i venstre skulder, samtidig med, at jeg hører en lyd fra skulderen. Blev efterfølgende opereret to gange i skulderen som følge af smerter og bevægelsesindskrænkning. Venstre arm er i dag næsten uanvendelig som følge af konstante smerter (der forværres meget ved belastning) og indskrænket bevægelighed, hvilket blandt andet har forårsaget, at jeg som følge af sygdom er blevet afskediget fra mit arbejde. Popermo anerkendte i første omgang skaden og fastsatte derefter méngraden til 5%. Efter en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) frafaldt Popermo sit tilsagn om erstatning. Mine synspunkter omkring forelæggelsen for AES er anført i det vedhæftede klagebrev til Popermo af 18. marts 2018. Klagen er kun helt overordnet blevet besvaret af Popermo, og det er derfor uklart for mig, hvorfor jeg ikke er berettiget til erstatning, når størrelsen af de mén, der er en følge af 'ulykken' og de efterfølgende behandlinger, åbenbart for enhver overstiger grænsen på 5 %. Dette har dog hverken AES eller Popermo forholdt sig til. Lægelige erklæringer om min tilstand i dag og årsagen hertil må utvivlsomt kunne tilvejebringes.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at selskabet skal anerkende, at min méngrad som følge af skaden den 4. marts 2016 og den deraf nødvendiggjorte lægelige behandling fastsættes til mindst 10% (konstante smerter i skulderen, der forværres ved belastning og let nedsat bevægelighed), således at jeg får erstatning med mindst 10 % af forsikringssummen."

Selskabet har i brev af 1/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Med henvisning til Ankenævnets skrivelse af 24. april 2018, har selskabet den 25. april 2018 fremsendt sagen til fornyet vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Det fremgår af bilagslisten hertil, at skadelidtes mail af 18. marts 2018 (modtaget 19. marts i selskabet) er medsendt, et brev som indeholder skadelidtes opfattelse af sagens sammenhæng. Det er således selskabets opfattelse, at sagen loyalt er fremlagt for AES til udtalelse, samt at al journalmateriale omkring skadelidtes behandlinge er medsendt.
> Såfremt skadelidte har yderligere journalmateriale, der ønskes femsendt, opfordrer vi til, at skadelidte fremsender materialet til selskabet, hvorefter selskabet sørger for at videreformidle oplysningerne til AES.
>
> Det er selskabets opfattelse, at skadelidte ikke formelt skal godkende fremsendelsen til AES, hvorved vi henviser til Ankenævnets anmodning om fremsendelse i brev af 24. april 2018.
>
> For fuldstændighedens skyld, således skadelidte kan se, hvilke oplysninger der er fremsendt fremsender vi vedhæftet:
> Brev til AES af 27. juni 2017 – den oprindelige fremsendelse af sagen
> Brev til AES af 3. januar 2018 – fremsendelse af skadelidtes fulde journal, der dækker fra skadetidspunktet og frem til nu
> Brev fra AES af 16. januar 2018 – ASE efterlyser tidligere journalmateriale (men findes ikke, og alene opstået pga. misinformation i journal fra hospital, hvilket er rettet senere fra 8 år til 8 uger)
> Mail fra skadelidte af 18. marts 2018 – skadelidtes kommentarer til AES's udtalelse
> Brev til AES af 25. april 2018 - fornyet fremsendelse til AES"

Klageren har den 1/5 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Popermo har i forbindelse med forelæggelsen blandt andet gjort Arbejdsmarkedets Erhvervssikring særligt opmærksom på, 'at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelse'. Det er jeg selvfølgelig enig i. Imidlertid ønsker jeg, at det på samme måde skal præciseres over for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at forsikringen dækker en forværring af lidelsen, der er en følge af den lægelige behandling af lidelsen. Dette er af afgørende betydning for anvendeligheden af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 26/6 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Skadelidte har bedt om, at der skal korrigeres i forelæggelsen af sagen for AES.
>
> Dette synspunkt deler vi ikke, da sagen er forelagt AES på baggrund af sagens fakta, hvor vi beder om, at AES tager stilling til den medicinske méngrad (altså præcist det forhold, som skadelidte efterlyser) og at sagen skal afgøres efter de gældende forsikringsbetingelser.
>
> Vi kan ikke tilslutte os, at AES skal tage stilling alene til generne. Det er selskabets opfattelse, at der også skal tages stilling til, om skaden er dækningsberettiget og om den hændelse som er sket er eget til at udløse de gener, som skadelidte anfører."

Klageren har den 7/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Popermo har fra sagens start anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade og har da også betalt mine behandlingsudgifter efter skaden.
Dette spørgsmål har således aldrig været omtvistet og skal derfor ikke afgøres af AES.

Det eneste jeg beder om og hele tiden har bedt om er, at AES er opmærksom på, at forsikringen også dækker den forværring, der er sket som følge af mine to operationer.
Méngraden skal således ikke alene fastsættes på baggrund af den oprindelige skade, men på baggrund af den samlede skade, der er opstået ved den oprindelige skade OG de to efterfølgende operationer. Dette forhold er Popermo i øvrigt enig i.

Jeg ønsker således fortsat en afgørelse fra AES om min méngrad blot denne bygger på et korrekt og fyldestgørende grundlag."

Klageren har i brev af 19/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Udtalelsen forholder sig efter sit indhold ikke til mine aktuelle skulder-gener, som alle er en følge af ulykken den 4. marts 2016 og de deraf følgende (forværrende) operationer, og som har betydet, at jeg nu er blevet tilkendt et fleksjob med en arbejdsevne på ca. 1/3. Udtalelsen forholder sig derimod kun til de mén, der er en direkte følge af skaden under min fitness træning.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har muligvis ret i deres vurdering af følgerne af den oprindelige skade, der opstod under min fitness træning, men méngraden skal ikke alene fastsættes på baggrund af den oprindelige skade, men på baggrund af den samlede skade, der er opstået ved den oprindelige skade og de to efterfølgende operationer, der blev foretaget på grund af skaden. Dette er trods min begæring herom ikke blevet præciseret for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og fremgår i øvrigt kun indirekte af forsikringsbetingelserne. Da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har medtaget forværringen som følge af operationerne i deres vurdering af mine mén, er udtalelsen fortsat ikke dækkende og bør derfor ikke lægges til grund for sagen.

Bortset fra spørgsmålet om den fejlagtige epikrise af 21. april 2016 kan jeg i øvrigt i det hele henvise til min mail af 18. marts 2018 til Popermo. Mailen er tidligere fremsendt som bilag til denne sag.

Det er således fortsat mit synspunkt, at jeg har krav på erstatning som følge af den skade, jeg pådrog mig den 4. marts 2016. Jeg havde jo ingen gener fra skuleren forud for denne dato, og mine alvorlige gener i dag er alene en følge af denne skade og to efterfølgende operationer, der var nødvendiggjort af skaden. Jeg mener derfor, at min méngrad bør fastsættes til mindst 8 %, subsidiært ikke under 5 %."

Nævnet er forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives nedenfor.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"**14-03-2016 Symptom/klage fra skulder**
…
Diagnoser:
L08 Symptom/klage fra skulder
Kontakt tekst:

øm ve bursa subdeltoideus
blokade med xylocain, hvis effekt da blokade med diprospan
…
04-04-2016 Ultralyd af venstre skulder:
Ved undersøgelsen ses at bursa subacromialis er fortykket, den er udmålt til ca. 3,5 mm på tykkeste sted. Der er ingen cufflæsioner.
Efter aftale med pt. gøres UL-vejledt blokade af slimsækken, der er indgivet 40 mg Kenalog iblandet 2 ml Lidokain.
Pt. informeret om evt. bivirkninger og er tilrådet relevant genoptræning.

Konklusion:
Bursit som anført, der er foretaget UL-vejledt blokade
…
27-04-2016 MR-beskrivelse
…
MR-skanning af venstre skulder viser en intakt caput longum sene, subscapularis og infraspinatussener. Der er degenerative forandringer i supraspinatussenen. Der ses et flerkamret cyste kompleks i relation til posteriore labrum forenelig med labrumlæsion. Forreste del af labrum fremstår intakt. Der ses normale forhold i det glenohumerale led hvad angår knogle og brusk. Der er ingen nævneværdige forandringer i AC-leddet. Der er i øvrigt ikke andre ansamlinger.

Konklusion: Posterior labrumlæsion med paralabralt cyste kompleks
…
EPIKRISE:
02-08-2016 Kontrol – …
Kommer til kontrol efter operation. Har de sidste uger fået tiltagende smerter. Der er ingen rødme og ingen varme, er ellers velbefindende. Har ikke haft effekt af NSAID. Der er tiltagende bevægeindskrænkning.

OBJEKTIVT
Er diffus øm fortil på skulderen. Fremadflekterer 90 grader. Abducerer 90 grader og stort set ophævet udadrotation.

KONKLUSION
Har udviklet capsulit. Forklaret forløbet af en sådan. Er informeret om at stoppe med fysioterapi, aflaste og muligheden for intraartikulær blokade, er også orienteret om risici herved. Indforstået.
…
31-08-2016 MR Billedbeskrivelse
…
MR-skanning af venstre skulder:
Der ses diskret artrose i AC-leddet. Der er en subakromial / subdeltoid bursit. Der ses degenerative forandringer i supraspinatussenen med reduceret substans og partiel læsion intratendinøst samt i relation til underfladen tæt på tilhæftningen ved tuberculum. Der er ikke nogen gennemgående læsion i senen. Der ses upåfaldende forhold ved de øvrige strukturer i rotator cuffen. Caput longumsenen ses sulcus og kan følges op til det bicepslabrale kompleks som fremstår med en intrasubstantiel signal forandringer. Formentlig på degenerativ basis. Ikke noget påfaldende ved labrum, ingen paralabrale cyster. Veldefinerede bruskforhold i glenohumeralleddet.
Der ses let ødem i omslagsfolden. Veldefineret fedtvæv subcoracoidt.

…
EPIKRISE:
16-09-2016 Telefonkonsultation – …
Har talt med [andet forsikringsselskab] og de vil genoptage sagen på mandag. Jeg har anført, at det patienten blev opereret for i maj var impingement, sene- og slimsækafklemning under skulderhøjdebenet. Var efterfølgende i langsom fremgang, men fra midten af juli fik hun tiltagende smerter idet hun udviklede en kapusulit tilstand. Det er således ikke en operation for samme lidelse, men for en ny lidelsen i samme skulder.
…
22-09-2016 Skulderlidelse UNS
…

Ambulantepikrise

Afsendt: 26-09-2016 11:26

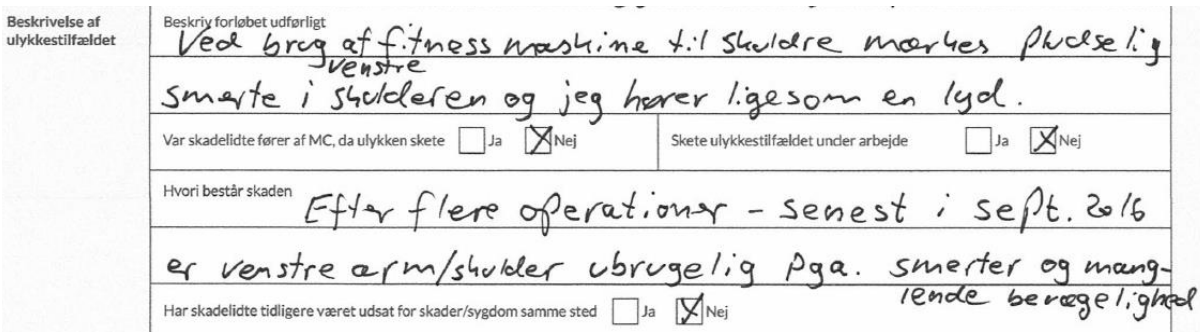
…
Til patienten:
Kære [klageren].
Ved operationen fandt jeg fund i overensstemmelse med det vi mistænkte, nemlig en svær frossen skulder. Ledkapslen var betydelig fortykket, rød og irriteret.
Stramme del af ledkapslen er løsnet og efterfølgende kunne jeg bevæge skulderen frit ud i alle retninger.
Der var forventeligt lidt arvævsdannelse under skulderhøjdebenet, det er ligeledes fjernet.
Operationen er gået godt og planmæssigt. Det er vigtigt, at du kommer i gang med tidlige bevægeøvelser, og du vil blive instrueret heri inden du udskrives."

Af skadeanmeldelsen af 14/1 2017 fremgår det blandt andet:



Dato | Hvornår skete ulykkestilfældet - dato og klokkeslæt: 4/3-16

…



Beskrivelse af ulykkestilfældet

Beskriv forløbet udførligt: Ved brug af fitness maskine til skuldre mærkes pludselig smerte i venstre skulderen og jeg hører ligesom en lyd.

Var skadelidte fører af MC, da ulykken skete: ☐ Ja ☒ Nej

Skete ulykkestilfældet under arbejde: ☐ Ja ☒ Nej

Hvori består skaden: Efter flere operationer - senest i sept. 2016 er venstre arm/skulder ubrugelig pga. smerter og manglende bevægelighed

Har skadelidte tidligere været udsat for skader/sygdom samme sted: ☐ Ja ☒ Nej

Af selskabets brev af 9/5 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

"Vores lægekonsulent vurderer méngraden til 5 %.

Lægekonsulenten vurderer, at tilstanden svarer til punkt D. 1.5.2. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Du kan se méntabellen på aes.dk under 'Méntabel'.

Da du kom til skade, var forsikringssummen ved mén 982.000 kr. Beløbet beregner vi, jf. forsikringsbetingelserne for Ulykkesforsikring.

Erstatningsbeløbet er 49.100 kr.

Erstatningen kan blive kreditorbeskyttet, hvis vi betaler erstatningen til en særskilt konto.
…
Hvis du accepterer den fastsatte méngrad, skal du underskrive brevet og oplyse, til hvilken konto vi skal betale erstatningen. Du kan maile til skade@popermo.dk eller sende det pr. post."

I selskabets brev af 30/5 2017 til klageren er det blandt andet anført:

"Lægekonsulenten fastholder, at tilstanden svarer til punkt D.1.5.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Du kan se méntabellen på aes.dk.

I sin vurdering har lægekonsulenten oplyst, at teksten med belastningsudløste smerter er fra méntabellen og er ment som en lempelse, således at man ikke behøver at have konstante smerter for at opfylde punktet og få et varigt mén. Hvis man har hvilesmerter= konstante smerter, så er punktet også opfyldt, men udløser ikke ekstra mén. Du har kun let nedsat bevægelighed.

Vi fastholder, at méngraden efter ulykken den 4. marts 2016 er 5 %.

Er du fortsat ikke enig i vores afgørelse, har du mulighed for at få sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er bindende for begge parter, jf. forsikringsbetingelserne for Ulykkesforsikring nr.16-07, punkt 8.4.

Hvis du ønsker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal vurdere din sag, beder vi dig underskrive dette brev og sende brevet til os."

Af udtalelse af 16/2 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det blandt andet:

"Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] fik den 4. marts 2016 ondt i venstre skulder ved brud af fitnessmaskine til skulderen.
- [Klageren] konsulterede egen læge den 14. marts 2016, hvor hun klagede over gener fra skulderen.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter, bevægeindskrænkninger samt nedsat kraft.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og de ovenfor beskrevne gener.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre varige gener som nævnt ovenfor.

På ovenstående baggrund finder vi, at det ikke med over vejende sandsynlighed godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener skyldes hændelsen den 4. marts 2016.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. marts 2016 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Klageren har i mail af 18/5 2018 til selskabet blandt andet anført:

"Ved brev af 1. marts 2018 har Popermo meddelt mig, at jeg ikke får erstatning for den skulderskade, jeg blev udsat for den 4. marts 2016, idet den af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er blevet vurderet til at medføre en méngrad på mindre end 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har imidlertid ikke ved fastsættelsen af méngraden vurderet min nuværende situation, men har alene vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og mine aktuelle mén.

Spørgsmålet om årsagssammenhæng har ikke været på tale i sagen forud for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, idet Popermo i hele forløbet har anerkendt, at mine skuldergener var et resultat af ulykken. Jeg har derfor ikke haft anledning til at forholde mig til/kommentere på dette spørgsmål forud for afgørelsen. Ved min accept af, at sagen skulle forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har jeg således også som en selvfølge forudsat, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene skulle vurdere méngraden i forhold til min aktuelle situation og ikke skulle forholde sig til spørgsmål, som parterne var enige om.

Jeg har desuden ikke været forelagt formuleringen af spørgsmålet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og ved fortsat ikke, hvad de er blevet spurgt om, eller hvilket grundlag de har haft for deres afgørelse."

Af udtalelse af 24/9 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det blandt andet:

"Tidligere vurdering
Vi har den 16. februar 2018 i sagen … vurderet følgerne efter samme skade til et varigt mén på mindre end 5 procent.

Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] den 4. marts 2016 fik ondt i venstre skulder ved brug af en fitnessmaskine til skuldre.

- [Klageren] i følge egen læges journalnotat af 14. marts 2016 havde gener fra skulderen.

Vi er opmærksomme på jeres skrivelse af 25. april 2018 hvor I oplyser, at der i journalnotatet fra [hospital] ved en fejl er anført gener fra venstre skulder 8 år tidligere. Der er ikke tale om 8 år, men om 8 uger.

Vi har dog ikke i vores udtalelse af 16. februar 2018 i sagen … lagt vægt på journalnotatet fra [hospital]. Som anført i vores udtalelse lagde vi derimod vægt på, at hændelsen den 4. marts 2016 ikke er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige skuldergener.

Sagen har på ny været forelagt vores rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, og det er herefter fortsat vores vurdering, at træning i en fitnessmaskine til træning af skuldrene ikke er egnet til at give varige gener i en ellers rask skulder.

Selvom det ikke er afgørende for vores vurdering af sagen fremgår det endvidere af de lægelige akter, at en ultralydsundersøgelse viste en bursit i skulderen, hvilket ud fra en lægefaglig vurdering må betragtes som værende en følge af længere tids belastning, og ikke kan relateres til en enkeltstående hændelse som træning i en fitnessmaskine.

På baggrund af ovenstående finder vi det derfor ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener fra venstre skulder isoleret set kan henføres til hændelsen den 4. marts 2016. Det er muligt, at træningen har udløst en forudbestående tilstand i skulderen, men vi finder det ikke sandsynligt, at træning i en fitnessmaskine i sig selv er årsagen ti l de nuværende gener.

Det er i forlængelse heraf vores vurdering, at der i henhold til dækningen på den private ulykkesforsikring ikke er medicinsk årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener fra venstre skulder og uheldet den 4. marts 2016.

Vi vurderer derfor, som følge af den manglende årsagssammenhæng, at uheldet den 4. marts 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1 Forsikringen dækker**
1.1 Følger af ulykkestilfælde
1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2 Forsikringen dækker ikke
…
2.4 Udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
7 Erstatning ved mén
…
7.3 Méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv og på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der i uddrag er gengivet i punkt 8.

…
8 Méngrad
…
8.4 Méngraden skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, afgørelsen er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 4/3 2016 beskadigede sin venstre skulder i forbindelse med, at hun anvendte en fitnessmaskine. Hun har anført, at hendes arm er ubrugelig på grund af smerter og manglende bevægelighed efter flere operationer – senest i september 2016. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén som følge af skaden og den nødvendiggjorte lægelige behandling, og hun har gjort gældende, at hendes méngrad bør fastsættes til 10 %.

Klageren er også utilfreds med selskabets forelæggelse af spørgsmålet om méngrad for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), idet hun har anført, at spørgsmålet om årsagssammenhæng ikke var et tema før forelæggelsen, og at hun derfor ikke har haft mulighed for at kommentere på dette spørgsmål. Hun har anført, at AES alene skal forholde sig til hendes aktuelle gener.

Selskabet har anført, at klageren ikke formelt skal godkende fremsendelsen af en sag til AES, og selskabet har afvist, at AES ved forelæggelse alene skal tage stilling til graden af klagerens gener, men at AES også skal vurdere, om skaden er dækningsberettiget, og om den er egnet til at udløse de anførte gener. Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén med henvisning til, at AES har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde, og at selskabet i brev af 9/5 2017 vurderede méngraden til 5 % og anførte, at såfremt klageren accepterede fastsættelsen, skulle hun underskrive brevet og oplyse kontonummer. I brev af 30/5 2017 fastholdt selskabet vurderingen og oplyste, at sagen kunne forelægges for AES, hvis afgørelse ville være bindende. Klageren har i mail til selskabet af 18/3 2018 anført, at hun her-

efter accepterede selskabets tilbud om, at sagen blev forelagt for AES af selskabet, men at hun ikke har fået forelagt formuleringen af spørgsmålet til AES.

I udtalelse af 16/2 2018 fra AES er klagerens méngrad vurderet til mindre end 5 %, idet der blandt andet er lagt vægt på, at "hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre varige gener som nævnt ovenfor".

Under sagens behandling for nævnet er sagen på ny forelagt AES, der i udtalelse af 24/9 2018 har fastholdt, at méngraden udgør mindre end 5 %, idet der blandt andet er lagt vægt på, at hændelsen ikke er egnet til at give varige gener i en ellers rask skulder. Videre er det anført, at "Selvom det ikke er afgørende for vores vurdering af sagen fremgår det endvidere af de lægelige akter, at en ultralydsundersøgelse viste en bursit i skulderen, hvilket ud fra en lægefaglig vurdering må betragtes som værende en følge af længere tids belastning, og ikke kan relateres til en enkeltstående hændelse som træning i en fitnessmaskine". Det er videre anført, at "Det er muligt, at træningen har udløst en forudbestående tilstand i skulderen, men vi finder det ikke sandsynliggjort, at træning i en fitnessmaskine i sig selv er årsagen til de nuværende gener".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 2.5 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, eller forværring af følger efter et ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet har navnlig lagt vægt på udtalelserne fra AES, hvor méngraden efter den anmeldte hændelse er fastsat til mindre end 5 %.

Nævnet bemærker, at selskabet med fordel i forbindelse med klagerens anmodning om forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kunne have gjort hende opmærksom på, at fo-

relæggelsen kunne medføre, at der ikke ville blive fastsat noget mén, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.

Nævnet finder ligeledes ikke grundlag for at kritisere, at der ved selskabets forelæggelse af sagen ved AES også er taget stilling til spørgsmålet om årsagssammenhæng og forudbestående lidelser, da disse elementer indgår ved fastsættelsen af en méngrad i henhold til en ulykkesforsikring. Efter det oplyste om, at klageren accepterede selskabets forelæggelse af sagen for AES, finder nævnet, at det ikke kan føre til andet resultat, at selskabet indledningsvist tilbød klageren at afgøre sagen med en méngodtgørelse svarende til en méngrad på 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen