Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92190:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en rejseforsikring. I klageskema af 11/4 2018 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Codan afviser erstatning for krav om erstatning for aflyst ferie. Familien køber allerede i februar 2017 en jule- og nytårsrejse til [ikke-europæisk land] i julen/nytåret 2017. I begyndelsen af december 2017 indlægges familiens [familiemedlem] som følge af hash- og kokainmisbrug, et misbrug ukendt for familien. [Familiemedlemmet] indlægges akut på [behandlingscenter] til et 5 ugers ophold og familien ønsker ikke at gennemføre rejsen uden [familiemedlemmet]. Codan afviser krav om erstatning med flere mulige årsager; at der er tale om misbrug som ikke er dækningsberettiget, at der ikke er tale om akut sygdom, at familien godt kunne have gennemført rejsen. Codan kan tydeligvis ikke henvise til en konkret afvisningsbegrundelse og sikrede kræver fuld erstatning for de sikrede personer, dvs. 3 ud af familiens 5 medlemmer, idet de 2 [af familiemedlemmerne] ikke er sikrede under forsikringen og derfor heller ikke er erstatningsberettigede. Jeg mener klart at sikrede opfylde betingelserne for erstatning, da der entydigt er tale om en akut indlæggelse af [et familiemedlem] og det er sådan set eneste betingelser for erstatning. Codans afvisningsforsøg kan derfor ikke accepteres.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld erstatning i forholdet 3/5 af rejsens pris på ca. kr. 70.000, dvs. ca. kr. 42.000."

Klagers repræsentant har endvidere vedlagt en klageskrivelse, hvor det bl.a. fremgår:

> "**Sagens resume**
> [Klageren] køber den 21. februar 2017 en familierejse til [land] – med planlagt afrejse 27. december 2017.

Den 9. december 2017 konstaterer sikrede, at hans [familiemedlem] har et alvorligt misbrugsforhold, som kræver øjeblikkelig behandling.

[Familiemedlem] indlægges dagen efter akut på [behandlingscenter].

Behandlingserklæring er udstedt den 21. december 2017 af Læge …. Det fremgår at behandlingserklæringen omhandler et 5 ugers indlæggelsesforløb efterfulgt af 6 måneders ambulant forløb. Lægen fraråder den planlagte rejse.

Sikrede beslutter i samråd med sin familie at aflyse den planlagte rejse, fordi deres [familiemedlem] ikke kan deltage og fordi familien ønsker at være sammen med deres [familiemedlem) i videst muligt omfang som indlæggelsen tillader.

Forsikringsdækning
Den skriftlige kommunikation mellem Codan Forsikring og undertegnede er vedhæftet til orientering. Mine kommentarer til forsikringsselskabets afvisning er tillige vedhæftet som bilag.

Vores forståelse af gældende forsikringsvilkår
På vegne af sikrede, kræver undertegnede at Codan anerkender at sagen er dækningsberettiget under den etablerede forsikring – med forsikringsdækning for 3 af familiens 5 medlemmer jf. forsikringsbetingelsernes almindelige bestemmelser om den sikrede personkreds.

Der er uden tvivl opstået en akut sygdom / akut indlæggelse forinden den planlagte afrejse. Det fremgår temmelig tydeligt af sagen, at såvel vilkårenes pkt. 4.1 (a) som (b) er opfyldt i sagen og derfor har forsikringstager naturligvis ret til kompensation for den aflyste rejse. Vilkårene indeholder ingen andre steder definition af hvad 'akut opstået' måttet være, men det fremgår f.eks. af pkt. 4.1. (b) at netop 'akut indlæggelse' er tilstrækkelig dokumentation for en akut opstået sygdom.

Codan anfører undervejs i sagsforløbet forskellige begrundelser for at afvise dækning, henvise til ikke relevante undtagelsesbestemmelser og afsluttende med påstand om at 'hvis rejse kan gennemføres, så SKAL rejse gennemføres'. Det er helt uacceptabelt, at et forsikringsselskab på den vis med al sin kraft forsøger at afvise dækning og ovennævnte seneste argument for at afvise erstatning er en fuldstændig forkert fortolkning af vilkårene.

Hvis man under en afbestillingsforsikring 'tvinger' sikrede til at gennemføre en rejse – hvis de kunne – så ville en betydelig del af forsikringens berettigelse bortfalde. Der står intet i vilkårene om at man skal rejse, hvis man kan – netop af samme grund. Det er en helt urimelig personlig tolkning af en medarbejder i Codan. Hvis man f.eks. sidestiller denne holdning med et eksempel om et indbrud i sikredes private bolig, så ville man altså analogt kræve at sikrede gennemførte rejsen, uanset at man helt konkret skriver i vilkårene 'at brand eller indbrud i forsikredes bolig eller virksomhed, senere end 14 dage før afrejse, politianmeldelse påkrævet' – alene og i sig selv også er en dækningsberettiget årsag.

Principielt har alle mennesker jo mulighed for at rejse uanset at der er begået et større eller mindre indbrud i deres bolig nogle dage forinden rejsens start, men man pålægger naturligvis ikke sik-

rede, at man skal rejse, hvis man kan. Derfor har man netop indført reglen om 14 dage som et passende tidsrum for hvornår forsikringen dækker og hvornår forsikringen ikke dækker."

Selskabet har den 1/5 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmeldte den 4. januar 2018 afbestilling af en rejse til [land], der skulle have fundet sted den 27. december 2017 til 3. januar 2018. Klager og hans [familiemedlem] skulle have været på ferie med [3 familiemedlemmer], men de kunne ikke tage af sted grundet at et af de medrejsende [familiemedlemmer] blev indlagt som følge af et misbrug af hash og kokain. Som følge heraf havde alle afbestilt deres rejse.

Sammen med anmeldelsen vedlagde klager kopi af rejsens bestilling for hele familien. Dokumentation for den bestilte rejse fremlægges som selskabets bilag A. Klager vedlagde endvidere en lægeerklæring udfyldt af læge …. Heraf fremgik, at [familiemedlemmet] den 10. december 2017 blev indskrevet til døgnbehandling på [behandlingscenter], hvorfor han ikke var i stand til at rejse.

Vi afviste ved e-mail af 23. januar 2018 at dække afbestillingen af rejsen med henvisning til, at forsikringen alene dækker, hvis der er tale om akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos forsikrede eller dennes [familiemedlemmer]. Misbrug af kokain og hash er ikke akut opstået sygdom eller tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klager meddelte den 23. januar 2018, at han var uenig i vores afgørelse.

Ved e-mail af 24. januar 2018 fastholdt vi afvisning af dækning.

Klager anførte i e-mail af 29. januar 2018, at [familiemedlem] havde fået et psykisk sammenbrud og indrømmet misbrug af kokain og hash.

Ved e-mail af 30. januar 2018 tilbød forsikringsselskabet at revurdere sagen såfremt klager fremsendte dokumentation for, at afbestillingen skyldes psykisk sygdom og ikke misbrug.

Klager rettede igen henvendelse v/ [repræsentant] den 19. februar 2018.

Selskabets klageansvarlige fastholdt i mail af 13. marts 2018 afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I forsikringsbetingelsernes sektion 4 fremgår:
…
Heraf følger, at det er en betingelse for dækning, at afbestillingen sker med henvisning til akut sygdom eller tilskadekomst hos forsikringstagerens [familiemedlem].

Som ovenfor nævnt er det selskabets opfattelse, at indlæggelse til afvending af et misbrug ikke er akut sygdom eller tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi er derfor af den opfattelse, at vores afslag på dækning er korrekt."

Klagerens repræsentant har den 8/5 2018 bl.a. anført:

"Codan Forsikring fastholder i skrivelse af 1. maj 2018 selskabets afslag på erstatning af rejseudgifter med henvisning til; 'at indlæggelse til afvending af et misbrug ikke er akut sygdom eller tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand. ' Der henvises til vilkårenes punkt 4.1. – afsnit a.

Jeg skal i den forbindelse henvise til at forsikringsbetingelserne overhovedet ikke indeholder ordforklaringer eller definitioner på hverken 'sygdomsbegrebet' eller 'akuthedsbegrebet'.

Det er til enhver tid et forsikringsselskabs forpligtelse at definere forsikringsbetingelser på en sådan måde, at en forbruger med rimelighed kan konkludere hvorvidt en skade er dækningsberettiget eller ej.

Der er ingen tvivl om, at den definitoriske mangel på objektiv forståelse af hvad der en sygdom og hvad der ikke er en sygdom, er et problem for sundhedsforståelsen i Danmark – og forsikringsbranchen.

Imidlertid er der ingen tvivl om, at samfundet såvel internationalt (World Health Organization) som i Danmark, anerkender at brugen af rusmidler defineres som en sygdom, der kan medføre ændring i sind og af adfærd og forvolde skade på legeme og sjæl. Derfor tilbyder Den Danske Stat også vederlagsfri behandling for sygdomme og lidelser med årsag i forskellige former for misbrug modsat f.eks. kosmetiske operationer og barnløshed, som staten kun i et vist omfang anerkender som værende en sygdom og derfor kun yder delvis betaling for. Der henvises i den forbindelse til Servicelovens kapitel 18 om kommunernes pligt til at sikre behandling for misbrug – helt på linje med danskernes almindelige ret til vederlagsfrie læge- og hospitalsydelser.

Kommer Ankenævnet imidlertid til samme konklusion som Codan – at der ikke er tale om 'akut sygdom' under vilkårenes pkt. 4.1.
(a), skal jeg venligst henlede opmærksomheden på vilkårenes formuleringer af punkterne 4.1. – (a) til (i), hver især skal læses og forstås som en selvstændig dækningsberettiget 'trigger' under afbestillingsforsikringen;

b)
'Hvis der ikke er tale om akut indlæggelse, skal der foreligge en lægelig vurdering af, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/ tilskadekomsten væsentlig eller i øvrigt skade helbredet alvorligt hos den, som er nævnt i policen eller dennes familie'

I min opfattelse giver ovennævnte punkt b derfor – uanset uklarhed omkring hvorvidt der er tale om akut sygdom eller ej i denne sag – netop dækning for sikrede alene af den grund, at sikredes [familiemedlem] definitivt er blevet indlagt akut. Dækningsopfyldelsen understøttes i øvrigt direkte med pålæg fra behandlende læge i lægeerklæring, at sikredes [familiemedlem] ikke kan gennemføre rejsen til [land].

> Spørgsmålet om hvorvidt misbruget derfor skal karakteriseres som en sygdom eller en akut sygdom er derfor ligegyldigt for denne sags afgørelse, idet dækningstrigger jf. betingelse 4.1., pkt. b er helt og fuldstændigt opfyldt."

Selskabet valgte herefter at indhente en række lægelige akter til sagen. Selskabet svarede herefter den 20/2 2019, hvor det bl.a. fremgik:

> "Codan Forsikring har allerede kommet med de relevante kommentarer i forhold til spørgsmålet omkring hvorvidt klagers [familiemedlem] misbrug er at karakterisere som sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand. Disse synspunkter fastholdes i det hele.
>
> Det er endvidere fortsat vores opfattelse, at der skal være tale om akut sygdom, og at forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.b således må læses i direkte forlængelse af pkt. 4.1.a, selv om 4.1.b har fået et selvstændigt litra. Således omtaler pkt. 4.1.b sygdommen/tilskadekomsten (i bestemt form) der henviser tilbage til pkt. 4.1.a. Pkt. 4.1.b vedrører den situation, hvor der ikke sker indlæggelse – i så fald er det et krav, at det efter en lægelig vurdering er uforsvarligt at rejse, fordi rejsen vil forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt mv. Selv om vi må medgive klageren, at vilkårene ikke er helt klare på dette punkt, da 4.1.b har fået et selvstændigt litra i stedet for blot at stå i direkte forlængelse af 4.1.a, er det vores opfattelse, at dette er den eneste forståelse af betingelserne, der giver mening. Endvidere er det et helt sædvanligt vilkår for rejseforsikringer, at man alene dækker sygdom/ulykke, der er akut.
>
> Under alle omstændigheder finder vi dog, at dækning er afskåret i henhold til pkt. 4.3.
> …
> Forsikringen dækker således ikke, hvis [familiemedlemmets] misbrug allerede var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling.
>
> Det fremgår af oplysningerne fra [behandlingscenter], at [familiemedlemmet] kom i kontakt med kokain i … 2016, og at det hurtigt udviklede sig til et dagligt misbrug. Endvidere fremgår det, at han de sidste 4-5 år havde haft et dagligt hashforbrug. Årsagen til afbestillingen var således til stede, da rejsen blev bestilt i februar 2017."

Klagerens repræsentant har herefter den 19/3 2019 bl.a. anført:

> "Codan fastholder fortsat deres afvisning af kravet, bl.a. med henvisning til;
> - At der ikke er tale om 'akut' sygdom
> - At indlæggelse pkt. 4.1 (b) direkte relaterer sig til og er sammenhængende med pkt. 4.1 (a)
>
> Desuden, at selskabet 'opfinder' ny afvisningsgrund jf. pkt. 4.3 om
> - Årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt
>
> På vegne af forsikringstager må jeg fastholde;
> - At pkt. 4.1 (b) naturligvis skal læses og forstås som et separat dækningstilsagn, præcis som de efterfølgende punkter 4.1. (c-i)
>
> Jeg må igen med reference til disse individuelle tilsagn erindre om formålet med denne forsikring netop er at give forsikringstageren en god og bred beskyttelse i tilfælde af begivenheder, der ge-

nerelt kan gøre det svært eller umuligt at gennemføre en rejse – med baggrund i samtlige de årsager der er oplistet i pkt. 4.1 (a-i).

Havde selskabet et klart ønske om sammenhæng mellem pkt. 4.1 (a) og pkt. 4.1 (b) ville man naturligvis enten ikke have adskilt formuleringerne eller præciseret en sammenhæng.
Det er ikke tilfældet, naturligvis fordi der ikke er – eller skal være - en sammenhæng.

Man kan sagtens blive indlagt på et hospital eller behandlingssted uden at man er akut syg. Og det er selvfølgelig netop det som er formålet med dækningen – at man har ret til erstatning under forsikringen, blot hvis der sker en indlæggelse – uanset årsag, historik eller andet.
…
I denne sag bliver [et familiemedlem] indlagt for et ugelangt behandlingsforløb og uanset om det kan karakteriseres som 'akut sygdom' eller ej, så er det et faktum, at [familien] ikke vælger at gennemføre rejsen, fordi deres [familiemedlem] er indlagt og ikke kan gennemføre rejsen sammen med dem – og det er forsikringstagerens ret til at annullere hele den købte rejse og gøre brug af dækningstrigger pkt. 4.1. (b).

Codan Forsikring vælger – fordi de er usikre på nævnte forhold om dækningstriggere – at hive et nyt afvisningsargument på banen, forholdet omkring at årsagen til afbestillingen var tilstede, da rejsen blev bestilt.

Det er fuldstændig urimeligt at bringe sådant argument på banen. Masser af mennesker har en skjult sygdom, lidelse – eller er i lykkelige omstændigheder på det tidspunkt, hvor de bestiller en rejse, hvor konsekvensen af denne lidelse eller sygdom først manifester sig samtidig med eller umiddelbart før afrejse.
…
I sådant tilfælde vil Codan Forsikring altså også afvise af dække den bestilte rejses omkostninger, jf. det fremlagte argument – altså at gravide kvinder slet ikke kan bestille en rejse i deres graviditetsperiode.

Det er meget interessant – også i et helt andet perspektiv omkring forskelsbehandling.
…
Det skal for en god ordens skyld også tilføjes, at [familien] i denne sag slet ikke var klar over [familiemedlemmets] (omfattende) misbrug – og slet ikke på tidspunktet for rejsens bestilling. …

Afvisningsårsagen kunne muligvis være relevant, hvis det var [familiemedlemmet] der var forsikringstager, selv havde bestilt rejsen og på grund af eget misbrug ikke kunne gennemføre rejsen. I sådan situation ville det være forståeligt, at forsikringsselskabet ikke ønskede at betale erstatning. Omvendt må det også blot erkendes, at rygere med årelangt forbrug næppe ville få deres ret til kompensation afvist, hvis de netop blev cancerramt og/eller blev indlagt pga. eget ryge(mis)brug."

Hertil har selskabet den 27/3 2019 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste indlæg. Vi skal blot bemærke, at det omtalte vilkår i pkt. 4.3 – der i øvrigt er helt normalt i rejseforsikringer – er en objektiv dækningsundtagelse, og at det således ikke er afgørende, om [familien] var bekendte med [familiemedlemmets] misbrug, jf. AK 86.848 (manglende kendskab til mors kræftsygdom bevirkede ikke, at der var dækning, da det afgørende var, om sygdommen havde været til stede ved bestillingen af rejsen)."

7. 92190

Heroverfor har klagerens repræsentant den 22/5 2019 bl.a. anført:

> "Jeg må blot på sikredes vegne oplyse, at det omtalte vilkår i pkt. 4.3 ikke er sædvanligt for en rejseforsikring (afbestillingsforsikring). Jeg henviser f.eks. til de vilkår der i dag er gældende for denne specifikke forsikringsordning for [bank] kunder, placeret i [forsikringsselskab], hvor vilkår ikke er til stede. Det er altså ikke korrekt, at undtagelsen er 'helt normal' i rejseforsikringer.
>
> Jeg må også i fortsættelse af mine allerede fremlagte argumenter protestere mod forståelsen af og hensigten med denne 'objektive' undtagelsesbestemmelse.
>
> Jeg er helt enig i, at klausulen – hvis den endelig skal fungere som en objektiv undtagelsesbegrundelse – kan (og skal) benyttes, hvor sikrede med rette kan påstås at have haft en konkret viden eller rimelig antagelse om, at en sygdom eller tilstand på købstidspunktet kunne medføre konsekvenser for en efterfølgende planlagt rejse.
>
> Det er i sådanne situationer helt rimeligt, at et forsikringsselskab derfor kan være ansvarsfri, hvis selskabet kan bevise en sådan konkret viden.
> Imidlertid er bestemmelsen – som jeg har fremført flere gange – irrelevant for denne sag.
>
> Årsagen til afbestillingen af rejsen til [land] er begrundet i det selvstændige dækningstilsagn om at sikredes [familiemedlem] blev indlagt på hospital/behandlingssted – og den objektive undtagelsesbestemmelse kan ikke bare bruges i flæng som forsikringsselskabet ønsker det – men alene i forhold til konkrete sygdomssituationer.
>
> Sikredes [familiemedlem] var på tidspunktets for rejsens bestilling;
> - Ikke sygemeldt eller under nogen form for behandling
> - Ikke hospitalsindlagt
> - Ikke under tilsyn af læger eller andre behandlere
> - Ikke medicineret
>
> Årsagen til afbestillingen er altså ikke [familiemedlemmet] måske mulige regelmæssige misbrug. Familien ville – uanset dette misbrug – være taget på ferie. De valgte ikke at aflyse rejsen på grund af en pludselig viden om et misbrug.
>
> De valgte alene at aflyse rejsen på grund af en hasteindlæggelse på hospital.
>
> Forsikringsselskabet har i øvrigt ikke bevist, at misbruget var til stede, akkurat på det tidspunkt hvor rejsens bestilling blev foretaget af [familien]. Det er heller ikke påvist, at [familien] vidste noget om et misbrug på bestillingstidspunktet og dette misbrug eventuelt senere kunne medføre at en ferierejse 10 måneder senere måske var i risiko for at blive aflyst.
>
> Jeg må i øvrigt gentage, at det vil være helt umuligt for mange mennesker at have glæde af forsikringen, hvis Ankenævnet agter at give forsikringsselskabet medhold i afvisningen.
>
> Som jeg påpegede i sidste indlæg, er der masser af mennesker der lider af en skjult eller hvilende sygdom og ønsker et forsikringsselskab af afvise en skade med den omtalte begrundelse, vil det være umuligt for disse mange mennesker at have glæde af en afbestillingsforsikring."

8. 92190

Nævnet har endvidere modtaget klagerens repræsentants bemærkninger af 27/6 2018, 10/10 2018, 27/11 2018 og 9/1 2019, samt selskabet bemærkninger af 1/6 2018, 27/11 2018 og 20/12 2018.

Af brev af 15/12 2017 fra behandlingscenteret fremgår bl.a.:

> "**Historik:**
> [Familiemedlem] kommer efter [familiens] intervention den 10.12.17.
> **Notat af [behandlingscenters] læge af den 11.12.17:**
> …-årig mand indskrives med dobbelt-misbrug: Hash + Kokain
>
> [Familien] gør 09/12 intervention / konfrontation overfor [familiemedlemmet].
> De er vidende om, at han gennem nogen tid har røget hash, men de har for ganske nylig opdaget, at et større pengebeløb på mange … er forsvundet - både [familiemedlemmets] egne penge, og fra [et andet familiemedlems] kreditkort.
>
> I konfrontationen fortæller [familiemedlemmet], at han har spillet pengene væk – [familien] vil have ham i behandling, og det er udgangspunktet ved indskrivningen her på [behandlingssted].
>
> Urin-test senere på dagen, er positiv for THC over 300 - og positiv for kokain.
>
> I dag kommer forklaringen: Pengene er hævet som kontanter, og har finansieret hans kokain-misbrug.
>
> Der er ikke gæld i forbindelse med misbruget. Fortæller, at der har været penge nok at tage af.
>
> Der har ikke været tale om spil - det var en hurtig forklaring til [familien], da de dukkede op i den tågede lejlighed. Han var påvirket og havde både taget kokain og røget hash, da han blev overrasket.
> …
> Kommer i kontakt med kokain i … 2016, og at det hurtigt udvikler sig til dagligt brug - anslået ½ - 1 gram/dg.
>
> Ryger hash. Starter som … -årig, og de sidste 4-5 år er det hash dagligt. Ca.2-3 gram, sv. til 5-7 joints.
>
> Der er ikke andet sidemisbrug, og alkoholforbruget er lavt og med lange mellemrum. Er i dag lettet over at kunne fortælle om sit misbrug. Selvom [familien] fik ham afsted på forkerte forudsætninger, er han motiveret og ønsker hjælp.
> …
> **Vurdering af patientens behandlingsbehov:**
> Det vurderes, at [familiemedlemmet] har et fuldt udviklet afhængighedssyndrom (WHOICD-10) og har behov for udvidet døgnbehandling.

9. 92190

Anbefaling af behandling på baggrund af vurdering:
På baggrund af ovenstående vurderinger, er anbefalingen, at [familiemedlemmet] tilbydes kombinationsbehandling, som samlet vil have en varighed af 9 uger, fordelt på 5 ugers døgnbehandling og 4 ugers ambulant behandling."

Af International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems 10th Revision (ICD-10)-WHO Version for 2016 fremgår bl.a.:

"Chapter V
Mental and behavioural disorders (F00-F99)
Mental and behavioural disorders due to psychoactive substance use (F10-F19)
…
• F12 Mental and behavioural disorders due to use of cannabinoids
…
• F14 Mental and behavioural disorders due to use of cocaine."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**SEKTION B – Rejseforsikringsdækninger**
…
4.0 Afbestilling
4.1 Dækning
Det er en betingelse, at rejsen er bestilt efter forsikringens ikrafttræden, og afbestilling af rejsen skal ske i forsikringsperioden.
a) Forsikringen dækker afbestilling af rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den bestilte rejse ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald hos en af de forsikrede eller disses:
• forældre eller svigerforældre
• børn, plejebørn, svigerbørn eller børnebørn
• søskende
• bedsteforældre
• svigerinder og svogre

b) Hvis der ikke er tale om akut indlæggelse, skal der foreligge en lægelig vurdering af, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentlig eller i øvrigt skade helbredet alvorligt hos den, som er nævnt i policen eller dennes familie se ovenfor.
…
4.3 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
Udgifter som refunderes af rejsebureauet, hotellet eller luftfartsselskabet.
• Tab der skyldes, at rejsearrangøren er insolvent, begæret konkurs eller har misligholdt sine økonomiske forpligtelser som transportør og rejseudbyder.
• Årsag til afbestillingen, der var tilstede, da rejsen blev
• bestilt eller ved betaling af depositum
• Andre årsager end dem der er nævnt under pkt. 4.1 'Dækning'."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 92190

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 21/2 2017 en rejse for 5 familiemedlemmer med planlagt afrejse den 27/12 2017. Den 9/12 2017 konstaterede familien, at et familiemedlem havde et hash- og kokainmisbrug, hvorfor familiemedlemmet blev indlagt på et privat behandlingscenter. Familien afbestilte på grund af indlæggelsen rejsen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at indlæggelse til afvænning på grund af et misbrug ikke kan betragtes som en akut sygdom eller tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har videre anført, at undtagelsesbestemmelsen i punkt 4.3 finder anvendelse, da årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, idet familiemedlemmet allerede på dette tidspunkt havde et misbrug.

Klageren har anført, at der er tale om en akut sygdom, at årsagen til afbestillingen ikke var stofmisbruget, men derimod selve indlæggelsen, og at familien ikke havde kendskab til stofmisbruget, da rejsen blev købt.

Af brev af 15/12 2017 fra behandlingscenteret fremgår det blandt andet: "Kommer i kontakt med kokain i … 2016, og at det hurtigt udvikler sig til dagligt brug - anslået ½ - 1 gram/dg. Ryger hash. Starter som … årig, og de sidste 4-5 år er det hash dagligt. Ca.2-3 gram, sv. til 5-7 joints". Det fremgår videre af brevet, at familiemedlemmet "har et fuldt udviklet afhængighedssyndrom (WHOICD-10)". Behandlingscenteret anbefaler, at familiemedlemmet får kombinationsbehandling, som samlet vil have en varighed af 9 uger, fordelt på 5 ugers døgnbehandling og 4 ugers ambulant behandling.

Af forsikringsbetingelsernes sektion B, punkt 4.1. fremgår det, at der er dækning ved a) "akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald" eller b) "hvis der ikke er tale om akut indlæggelse, skal der foreligge en lægelig vurdering af, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre

sygdommen/tilskadekomsten væsentlig eller i øvrigt skade helbredet". Det fremgår af punkt 4.3, at der ikke er dækning, hvis årsagen til afbestillingen var til stedet ved rejsens bestilling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at familiemedlemmets stofmisbrug er en ikke-akut sygdom, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, litra b.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en definition af "sygdom". Nævnet har herefter lagt vægt på, at misbrugslidelse forårsaget af psykotaktive stoffer defineres som en sygdom i WHO's ICD-10, og at behandlingscenteret i forbindelse med indlæggelsen har vurderet, at familiemedlemmet har et fuldt udviklet afhængighedssyndrom. Nævnet har videre lagt vægt på, at behandlingen har en varighed af 9 uger, fordelt på 5 ugers døgnbehandling og 4 ugers ambulant behandling.

Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at familiemedlemmets sygdom må anses for at have været til til stede på tidspunktet for rejsens bestilling, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, hvorfor selskabet ikke er forpligtet til at yde dækning for den afbestilte rejse. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at familiemedlemmet gennem flere år har haft et omfattende stofmisbrug, hvorfor nævnet må lægge til grund, at familiemedlemmet på tidspunktet for rejsens bestilling allerede havde et fuldt udviklet afhængighedssyndrom. Nævnet har videre lagt til grund, at familiemedlemmet kendte til sit længerevarende misbrug og sit afhængighedssyndrom på tidspunktet for rejsens bestilling, og at forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 ikke er udformet på en sådan måde, at der kan stilles krav om, at klageren tillige skal have denne viden på tidspunktet, hvor han bestilte rejsen.

12. 92190

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand