Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92191:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Norli Pension Livsforsikring A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Klagerens rådgiver har i brev af 6/4 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Med henvisning til ovenstående sag, er det aftalt med modpart i sagen, … – Skandia Pension, at sagen forelægges for Dem på ny, i forbindelse med at der er fremkommet væsentlige nye kommunale samt helbredsmæssige oplysninger vedrørende klientens erhvervsevnetab samt helbredstilstand.
>
> Sagen omhandler, hvorvidt klienten har en nedsat erhvervsevne, som berettiger til udbetaling af løbende erhvervsevnetab fra Skandia Forsikring, ligeledes skal dette tidspunkt fastsættes.
>
> Det er min vurdering, at det kan dokumenteres, at min klients arbejdsevne var nedsat til under 50 % senest d. 18. juni 2015, hvor min klient på ny henvises til fysioterapi, da min klient, igennem år, har overforbrugt sig selv på arbejdsmarkedet, og ikke længere kan holde til belastningen, da det, grundet overbelastningen igennem lang tid, krævede længere og længere tid til restitution for at opnå blot en nogenlunde stabil hverdag med en arbejdsuge på 17,5 timer. Da der ikke, i juni 2015, var flere timer at finde til restitution, blev min klient deltidssygemeldt på ny.
>
> Som bilag 1 fremlægges lægeligt materiale i sagen vedrørende min klients helbredstilstand fra d. 18. juni 2015 – 5. sep. 2017 samt medicinkort – hvoraf det fremgår, at min klient indtager væsentlige doser smertestillende. I de fremsendte lægelige oplysninger foreligger ligeledes journal fra kiropraktor fra 22. juni 2015 – 8. okt. 2015
>
> Som det er anført, af egen læge, har klienten daglige væsentlige smerter og ligeledes følgeproblematik med ryg og nakke. Disse helbredsproblematikker har været særligt problematiske for klienten de seneste 2 år.

I lægeattest af 3. juni 2016 fremgår det, citat:

'Ikke realistisk at [klageren] kan vende tilbage til 17 timer ugentligt – i øjeblikket'

Det fremgår yderligere af de lægelige akter, at klientens tilstand ikke er bedret siden denne erklæring blev udfærdiget. Klientens væsentlige følgeproblematikker af skulderskaden fremgår af journalen fra egen læge.

Yderligere fremlægges journal fra … Kommune i forbindelse med klientens fuldtidssygemelding d. 14. marts 2016 **bilag 2**. Det fremgår af side Det skal her anføres, at klienten har haft mange deltidssygemeldinger inden denne endelige sygemelding i marts 2014.

Klienten var sygemeldt frem til 12. oktober 2016, hvorefter klienten har søgt efter arbejde/praktikplads for at opnå en afklaring af erhvervsevnen fremadrettet.

Klienten fik en praktikplads hvor hun startede d. 3. juli 2017 – Hun gennemførte en praktik/arbejdsprøvning frem til 4. sep. 2017

Af **bilag 3** fremgår, at klienten har været i denne arbejdsprøvning, og der er d. 12. september 2017 foretaget en vurdering af klientens fremtidige erhvervsevne, efter arbejdsprøvning på 8. uger, hvor det blev vurderet, at klientens arbejdsevne med de skånehensyn, der er nødvendige for klienten, svarede til 11. timer.

Af erklæring fra kommunen fremgår det, **jf. bilag 4**, at det har været forsøgt, at optrappe min klients arbejdstid yderligere end de fastsatte 11 timer, men at dette ikke har været muligt. Ligeledes har de nødvendige skånebehov været opfyldt i arbejdsprøvningen.

Som **bilag 5** fremlægges selskabets afvisning af anerkendelse af min klients nedsatte arbejdsevne.

Jeg skal herved bede Ankenævnet for Forsikring vurdere min klients erhvervsevne med de væsentlige nye oplysninger, som fremkommer af ovennævnte

Jeg henviser i øvrigt til akter i sag 87722, som tidligere er behandlet hos Dem. Disse akter ønskes gennemgået i forbindelse med denne sags behandling. Er det ikke muligt at finde en tidligere sag frem, meddel mig venligst dette, og jeg vil fremsende det tidligere materiale i sagen på ny."

Selskabets advokat har i brev af 23/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

"**TVISTEN**

Denne sag drejer sig om dækning ved tab af erhvervsevne. [Klageren], i det følgende kaldet klager, har ved sin advokat, jf. klage af 6. april 2018, anført, at Norli, skal anerkende,

at der er fremkommet væsentlige nye kommunale samt helbredsmæssige oplysninger vedrørende klagers erhvervsevnetab samt helbredstilstand, og

at hendes helbred er forværret.

Klager gør i forlængelse heraf gældende,

at sagen skal genoptages og
at hun har krav på dækning for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse fra senest 18. juni 2015.

NORLIS INDSTILLING TIL KLAGESAGEN
Norli fastholder, at klager ikke har krav på dækning.

KLAGERS DÆKNINGER
Klager er omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne i Norli (tidligere Skandia Danmark).

Forsikringsordningen giver ret til udbetaling af invalidepension (erhvervsevnetabsdækning) og præmiefritagelse hvis forsikringstagers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Der er til ordningen knyttet en karens tid på 3 måneder.
…
TIDLIGERE ANKENÆVNSSAGER
Tvist om dækning for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse er tidligere behandlet af Nævnet. Tvisten blev den 2. september 2015 i sagen **AK 87722**. Klager havde klaget over, at selskabet, der havde meddelt dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne fra 01.01.2011 til den 01.08.2012 pr. sidstnævnte dato var overgået til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Selskabet havde fundet, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.
…
Til brug for Ankenævnets behandling af sagen fremlægges som (pagineret) **bilag A**, bilagene A til og med S, som disse blev fremlagt af selskabet i forbindelse med den første behandling af denne sag.

Som **bilag B** fremlægges (pagineret) klagers bilag 4 til og med 6.

FORSIKRINGSBETINGELSER
De ovenfor beskrevne forsikringsbetingelser gælder fortsat og denne sag skal bedømmes på grundlag heraf. Forsikringsbetingelserne er indeholdt i samlebilag A, se side 1 ff.

Selskabet skal allerede hér fremhæve, at der ikke er tale om fagspecifik dækning. Således er klager ikke dækket mod tab af erhvervsevne som …, idet forsikringen netop ikke dækker faginvaliditet. Klagers tab af evne til at arbejde skal bedømmes i forhold til det brede arbejdsmarked.
Det fremgår af betingelserne,
at der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder og
at erhvervsevnen vurderes efter en generel og ikke en individuel målestok, idet erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, den forsikrede skal påtage sig, herunder også erhverv, som ville forudsætte omskoling.

Ved bedømmelsen af om klager har bevist, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, tages derfor hensyn til hvorvidt hun er eller ikke længere er i stand til, bedømt under

hensyn til hendes helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed, at tjene hvad der i samme egn var almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Klager skal derfor bevise, at hun efter en generel målestok havde og fortsat har en dækningsberettigende nedsættelse af sin evne til at arbejde.

TIDEN EFTER AK 87722
Klager anfægter
I maj 2016 rettede klagers advokat henvendelse til selskabet, bilag C. Klagers advokat oplyste, at der var udfærdiget stævning i sagen og at klager var blevet sygemeldt på ny. Klagers advokat fandt derfor ikke grundlag for at fremsende stævning på daværende tidspunkt og fandt, at sagen skulle sendes til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring). Klagers advokat bad samtidig om suspension af forældelsesfristen.

Denne anmodning blev gentaget den 22. juni 2016, **bilag D**.

Den 16. september 2016, **bilag E**, fremsendte klagers advokat supplerende oplysninger i form af journal fra [kiropraktor], uddrag af patientjournal fra egen læge, mulighedserklæring fra egen læge, samt LÆ 285.

I tiden derefter korresponderede selskabet med klagers advokat. Parterne korresponderede bl.a. om suspension af forældelsesfristen samt hvilke yderligere (supplerende) oplysninger selskabet havde behov for med henblik på revurdering af om klager var berettiget til dækning. I den anledning modtog selskabet brev af 24. januar 2017, **bilag F** med underbilag.

Afslag på dækning
Det supplerende materiale blev gennemgået. Selskabet fastholdt, ganske som første gang sagen blev behandlet af selskabet (forud for at Ankenævnet traf afgørelse den 2. september 2015), at der ikke var grundlag for at meddele dækning. Afslag blev meddelt den 1. marts 2017, **bilag G**.

Baggrunden for afslag på dækning
Som anført ovenfor er klager ikke dækket mod tab af erhvervsevne som …, idet forsikringen netop ikke dækker faginvaliditet.

Således skal klager, når det gælder tab af erhvervsevne og spørgsmålet om hun er berettiget til dækning, bedømmes bredt i forhold til arbejdsmarkedet. At klager ikke er i stand til eller kun er i stand til med besvær at arbejde som …, herunder at hun som … kun kan arbejde hvad der svarer til mindre end halv tid, berettiger ikke klager til dækning.

Selskabet er enig i at klager fortsat er besværet af sin skulder-albuelidelse, men vurderet ud fra de medicinske oplysninger bør klager kunne arbejde – under de rette skåneforhold – i hvad der svarer til mere end 50% i ethvert erhverv.

Tiden efter afslag
Parterne korresponderede om sagen i tiden efter 1. marts 2017. Som det også er gjort gældende under denne klagesag, var klager og dennes advokat af den opfattelse, at hun som følge af lidelsen svarende til højre arm og skulder var svært invalidereret og berettiget til dækning, **bilag H**.

BEVISBYRDE
Det er klager, som skal dokumentere, at hendes erhvervsevnen er nedsat med 50 % eller derover i forhold til arbejdsmarkedet som helhed, og at hun er berettiget til løbende ydelser samt udbetaling af invalidesum.

Norli skal i den forbindelse fremhæve blandt andet FED2015.32Ø, FED2015.25Ø, U.2012.810V, U.2011.2223H, FED2011.6Ø, FED2010.82Vog U.2007.846H.
For så vidt angår Ankenævnspraksis henvises til f.eks. AK 89896 af 1. marts 2017 og AK 89306 af 4. januar 2017.

Når det gælder betydningen af hvad der foregår i kommunalt regi skal Norli bl.a. henvise til AK 85309, der blev 'stadfæstet' ved retten i … idet selskabet efter sagsanlæg fik medhold i det synspunkt som også var gjort gældende for Ankenævnet. Selskabet henviste i den sag bl.a. til, at klager ikke havde dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab, *da arbejdsprøvningen ikke havde været retvisende for klager henset til hendes uddannelse, lidelse og de nødvendige skånehensyn.* Hverken nævnet eller retten i … fandt grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Det er i retspraksis fastslået, at det der måtte 'ske' i en kravstillers kommunale sag er uden betydning for retten til dækning. Se f.eks. U.2011.2223H, hvor kravstiller ikke havde krav på invaliderente, da hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller mindre på grund af ulykke eller sygdom, og Højesteret bl.a. udtaler:

'A har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre som følge af ulykke eller sygdom. Det bemærkes herved, at - - - Kommunes bevilling af fleksjob med 2/3 løntilskud ikke i sig selv skaber en formodning for, at det er tilfældet, jf. Højesteretsdom af 21. december 2006 (UfR 2007.846).

Højesteret finder efter en samlet vurdering, at A ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre på grund af ulykke eller sygdom. Højesteret har navnlig lagt vægt på, at det efter Retslægerådets svar på spørgsmål 2-3 må lægges til grund, at A har smerter og indskrænket bevægelighed i venstre skulder samt diffuse muskelsmerter, som har nedsat hans funktionsniveau, men at det ikke er muligt at angive mere præcist, i hvilket omfang funktionsniveauet er nedsat. Højesteret har endvidere lagt vægt på, at … har vurderet, at A's skulderlidelse begrænser hans arbejdskapacitet som … med højst 30 %, og at A vil kunne arbejde på fuld tid, hvis han får et lettere fysisk arbejde uden væsentlig brug af venstre skulder. Heroverfor kan det, som er anført i erklæringen af 3. august 2005 fra Arbejdsmedicinsk Klinik ved … Sygehus, eller det, som - - - Kommune har anført i journalen i sagen om fleksjob, som blev bevilget uden forudgående arbejdsprøvning, ikke føre til et andet resultat.'

Af retspraksis og Ankenævnets klare faste praksis fremgår, at der skal foreligge (1) relevant lægelig dokumentation for, at der er varige gener der kan begrunde en væsentlig nedsættelse af evnen til at arbejde. Dernæst skal (2) evnen for at kunne anses for nedsat i dækningsberettigende grad rent faktisk være søgt afprøvet på relevant vis. Endelig skal (3) afprøvningen bekræfte, at evnen – generelt – er varigt nedsat i dækningsberettigende grad.

SELSKABETS VURDERING
Selskabet finder det fortsat ikke ej heller efter fremkomsten af trussel om sagsanlæg og nyt fleksjob, dokumenteret, at klager grundet varige ubehandlelige helbredsgener er arbejdsmæssigt hindret i en sådan grad, at det kan begrunde dækning.

Selskabets afgørelse i denne sag er båret af at selskabets lægekonsulent har fundet, at klager ikke havde været prøvet i en tilstrækkelig og for hendes skånebehov passende arbejdsprøvning, og at der i de lægelige akter ikke er beskrevet en forværring af hendes skuler / arm lidelse.

Det vurderedes forud for den forrige sag og tillige i den aktuelle sag, at klager i et mere skånsomt arbejde burde kunne præstere væsentligt mere end 11 timer om ugen. Sagsøgers generelle erhvervsevne var ikke nedsat med ½ eller mere.

Den vurdering var Ankenævnet for Forsikring, jf. kendelsen af 2. september 2015, AK 87722, enig i.

Selskabet finder ud fra klagers baggrund som og henset til at hendes lidelse med smerter i bevægeapparatet og de anførte skånehensyn at arbejdsprøvning og fleksjob med … funktioner som ikke er velvalgt og arbejdsprøvningen samt fleksjobbene reelt uegnede til at give et retvisende billede af klagers arbejdsmæssige formåen, hvis der blev taget alle relevante hensyn.

Selskabet var og selskabet er således fortsat af den opfattelse, at der ikke er indtrådt en ændring af klagers erhvervsmæssige situation der kan begrunde dækning blot med henvisning til, at hun blev sygemeldt, afprøvet og visiteret til samt ansat i fleksjob svarende til 11 timers arbejde om ugen.

Selskaber har lagt vægt på, de beskrevne gener herunder hvilke der er varige og hvilke der er forbigående og ville kunne 'modvirkes' ved arbejde der var mere skånsomt og hensigtsmæssigt i forhold til klager gener.

Det forhold, at klageren nu er visiteret til fleksjob på 11 timer ugentligt, kan på baggrund af ikke føre til noget andet resultat, da der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket en forværring af generne efter ulykken i 2010, der har ført til at hun ikke længere kan arbejde 18-20 timer ugentligt i et for hendes lidelse relevant skånsomt arbejde. At hun ikke kan arbejde som … på 1 tid eller derover kvalificerer hende ikke til dækning.

Det er korrekt, at klager har fået reduceret antallet af arbejdstimer i fleksjobbet, men, klager har netop *uden afprøvning i forhold til det bredde arbejdsmarked* blot fået reduceret det ugentlige timetal i en … funktion.

Af de kommunale sagsakter som selskabet er i besiddelse af fremgår entydig, at klager, når det gælder evne til at arbejde, er vurderet i forhold til en funktion som … Det fremgår lige så entydig at klager ønskede at arbejde med … arbejde og søgte sådanne stillinger.

Der er ikke i de lægelige akter selskabet er bragt i besiddelse af nogen vægtig varig medicinsk begrundelse for arbejdstidsnedgangen når det gælder hendes skulder/arm lidelse. Selskabet er af den opfattelse, at der ikke er indtrådt en forværring af generne svarende til højre arm og skulder og at *klager har nøjagtig samme skånebehov og samme påvirkning af funktionsniveau og er-*

hvervsevne i forhold til ethvert erhverv på det brede arbejdsmarked som beskrevet tidligere og på tidspunktet for Ankenævnets afgørelse af sagen første gang.

Det er i selskabets vurdering desuden indgået, at der ikke i øvrigt i sagen er beskrevet nytilkomne varige helbredsmæssige gener i et sådant omfang, at de kan medvirke til yderligere at reducere evnen til at arbejde således at evnen skulle være nedsat med halvdelen i forhold til ethvert erhverv.

Således har selskabet tillagt indholdet af bl.a. mulighedserklæring af 15. juni 2016 betydning. Det fremgår af mulighedserklæringen fremgår,

at det er muligheden for at arbejde med … funktioner der er en udfordring på grund af bevægeapparatsmerter og

at klager har brug for færre timer i arbejdet som …

Det fremgår desuden specifikt af LÆ 285,

at … arbejdet fører til overbelastning fysisk såvel som psykisk,

at klager sidder alene i funktionen,

at klager er stresset over arbejde hun ikke kan nå,

at klager har fysiske udfordringer og at

at klagers arbejdsforhold kunne optimeres med et hæve-sænkebord som ikke var bevilliget.

Selskabet har også lagt vægt på indholdet af egen læges journal. Selskabet skal i den anledning fremhæve, at det må antages, at egen læge er nærmest til, nogenlunde uvildigt, at kunne bedømme klagers gener samt klagers skånehensyn. Selskabet finder anledning til fra egen læges journal, at fremhæve,

at egen læge 15. juni 2016 henviser til, når det ikke er realistisk at klager kan komme tilbage til 17 timer, at det beror på den store fysiske belastning hun har *(i arbejdet som …*), og

at det af egen læges journal under datoen 12. maj 2016 fremgår, at klager ikke kan vende tilbage til det nuværende … job, idet dette er alt for belastende for venstre arm og nu ryggen.

Af egen læges journal fremgår desuden den 14. marts 2016, at det var … arbejdet der førte til at *'klager er kørt ned'* hvilket understøttes af egen læges journal, kontinuationen af 30. november 2015, *idet 'klager var alene på arbejde, og det hun ikke nåede skulle indhentes senere'*.

Det fremgår ligeledes af egen læges journal den 30. november 2015, at klager selv overvejede at finde et andet job.

Det er selskabets opfattelse, at samtlige klagers skånebehov kunne tilgodeses hvis hun havde en mulighed for at variere sine arbejdsstillinger og fik relevante ergonomiske hjælpemidler, eksempelvis et hæve-sænkebord, som foreslået af hedes praktiserende læge den 13. april 2016.

SAMMENFATNING

Det gøres gældende,

at klager ikke i fornøden grad har dokumenteret, at hendes erhvervsevnen er nedsat med 50 % eller derover i forhold til arbejdsmarkedet som helhed, og at hun er forhindret i at opretholde en indkomst på mindst halvdelen af det, hun tjente inden hun blev syg.

Norli har ved vurderingen taget hensyn til klagers helbredsmæssige tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Den omstændighed, at kommunen har nedsat arbejdstiden i fleksjobbet, kan, når henses til det om hendes gener oplyste samt forløbet med alene fagspecifik afprøvning, ikke føre til et andet resultat.

De beskrevne helbredsmæssige gener er hvis der blev taget relevante hensyn af en så trods alt begrænset helbredsmæssig karakter, at de ikke bredt bedømt kan begrunde en nedsættelse af evnen til at arbejde med 50 % eller derover.

At der nu er tilkendt fleksjob med alene 11 timer om ugen kan som anført ikke føre til noget andet resultat. Norli er ikke bundet af den kommunale sagsbehandling eller den kommunale afgørelse om fleksjobtilkendelse. Arbejdsprøvningen var ikke retvisende for klager henset til hendes uddannelse, lidelse og de nødvendige skånehensyn

Klager er således *ikke* afklaret i forhold til det brede arbejdsmarked. Klager er bevilget fleksjob med arbejde svarende til det arbejde hun havde, da hun blev sygemeldt.

Efter det oplyste har man i kommunalt regi reelt ikke 'testet', havde klager ville være i stand til hvis hun blev afprøvet bredt samt bevilget relevante hjælpemidler, og der blev indlagt pauser m.m.

Det gøres gældende,

at de kommunale sagsakter viser, at klager ikke er afprøvet i forhold til det brede arbejdsmarked,

at klager alene er afprøvet i forhold til sin eksisterende arbejdsplads og sit eksisterende arbejde med … opgaver,

at sagsakterne også viser, at klager ikke er forsøgt omplaceret til andet arbejde, og

at de lægelige sagsakter viser, at klager ikke lider nye varig eller varigt forværrede eksisterende gener.

Det gøres gældende,

at der nok er beskrevet visse skånebehov, men de er ikke søgt 'imødekommet' og arbejdstiden derigennem søgt øget ved en bredere afklaring i forhold til andre typer af arbejde herunder med yderligere hjælpemidler og/eller skånehensyn f.eks. flere pauser eller mulighed for at hvile,

at det af det seneste lægelige materiale i sagen fremgår, at klagers arbejdsmæssige udfordringer og behov for arbejdstidsreduktion entydigt var knyttet til det eksisterende arbejde som … og

at hendes helbredsmæssige udfordringer fortsat ikke i sig selv har en sådan karakter, at de burde være til hinder for at arbejde mere end halv tid.

På baggrund af sagens lægelige materiale og den gennemførte arbejdsprøvning er der således ikke grundlag for at fastslå, at Norli skal meddele forsikringsdækning (betale løbende ydelser og invalidesum) fra 18. juni 2015 eller noget senere tidspunkt."

Klagerens rådgiver har i brev af 29/8 2018 til nævnet blandt andet anført:

"**Kommentarer til den generelle arbejdsevne/arbejdsprøvning**

Herunder kort gennemgang af skadesforløb og det arbejdsmæssige forløb for min klient:
Min klient kom til skade i en trafikulykke i 2010, fik varigt nedsat erhvervsevne som en følge heraf, blev afklaret/arbejdsprøvet til flexjob i 2012 svarende til en arbejdstid på 15 timer ugentligt. Startede i flexjob som … i maj 2013. Min klient passede dette arbejde i en længere periode, men i 2014 opstod en forværring af min klients helbredstilstand (dette er beskrevet under punktet 'Belysning af den medicinske tilstand') Min klient fik flere og flere smerter i højre skulder, som var den oprindeligt beskadigede kropsdel, og begyndte langsomt at få flere og flere smerter i ryg, nakke og venstre arm, da hun overbelastede venstre arm, da højre arm havde en tiltagende nedsat funktion. Min klient blev sygemeldt i april 2016, da hun ikke kunne klare arbejdet og timetallet i det aktuelle arbejde længere. Min klient var sygemeldt frem til oktober 2016. Herefter blev hun raskmeldt og modtog ledighedsydelse. Da hun fortsat havde smerteproblematikker i venstre arm, ryg og nakke efter flere måneders sygemelding, besluttede Jobcentret, at hun skulle arbejdsprøves. Arbejdsprøvningen blev iværksat i juli og august måned 2017. Arbejdsprøvningen afsluttedes med, at min klients arbejdsevne blev fastsat til 11 timer ugentligt, hvor alle skånebehov var fastsat.

Når dette anføres i betingelserne, må det lægges til grund, at såfremt min klients skånehensyn er tilgodeset, i en given arbejdssituation/ansættelsesforhold, da ydes der optimalt fra min klients side i forhold til udførelse af et arbejde, som min klient måtte bestride – svarende til, at min klient yder sit optimale i forhold til den generelle arbejdsevne.

I forhold til vurdering af den generelle arbejdsevne, som er anført i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3. er det af gode grunde ikke muligt at afprøve en forsikringstager indenfor alle typer af erhverv. En afprøvning af arbejdsevnen skal foretages indenfor et arbejdsområde, hvor skånehensynene er varetaget optimalt, og indenfor et arbejdsområde som ligger indenfor den enkelte forsikringstagers kompetencer jf. forsikringsbetingelse 6.2

Når disse forhold er opfyldt, må en arbejdsprøvning være at betragte som fyldestgørende

Det er anført af … i indlæg af 23. juli 2018, at man ikke tillægger kommunes afklaring vægt i vurderingen af den generelle arbejdsevne.

Opfordring: NPL opfordres til at oplyse, hvorledes man da mener, at en arbejdsevne skal belyses
…
Der er konsensus mellem de medicinske og kommunale journaler, vedrørende min klient, og afprøvningen af arbejdsevnen. Gennemgang af de medicinske materiale i sagen vil blive gennemgået nedenfor

Det skal understreges, om det arbejde, som min klient er afprøvet i, at dette arbejde ikke er fysisk krævende, der har været hæve/sænkebord til rådighed, der er ikke deadlines, der er ikke kundesamtaler, der kræves ikke løft, der kan haves skiftende arbejdsstillinger, der kan reguleres i timer på arbejdsdage, såfremt min klient har en dag med særlige smerter. Således er alle tænkelige skånehensyn opfyldt i det aktuelle arbejde, som min klient er afprøvet i. Min klient bestrider nu kontorarbejde med … funktion således et skånsomt arbejde indenfor min klients kompetenceområde. Min klient ville ikke, ej heller under omskoling, kunne tilegne sig et arbejde med mere skånsomme arbejdsfunktioner, som opfylder min klients skånebehov. Dette i særdeleshed fordi min klient har fået tilkomne smerter i ryg og nakke, da min klients nedsatte funktion i højre skulder/arm, igennem årene har overbelastet disse funktioner i bevægeapparatet.

I lægeattest af 15. juni 2016, jf. bilag 1, er det anført af attesterende læge, citat:

'Ikke realistisk at [klageren] kan vende tilbage til 17 timer ugentligt i øjeblikket. Men der er behov for hæve-sænkebord hvis muligheden for tilbagevenden er realistisk'

Således vurderer egen læge at min klient ikke kan vende tilbage til arbejdsmæssig kontorfunktion uden hæve-sænkebord. Egen læge understreger herved forværringen af min klients tilstand, da det tidligere har været muligt for min klient at bestride et flexjob, over længere tid, uden hæve-sænkebord. Behovet herfor var først aktuelt efter 3 år i ansættelse som … – i 2016

I den arbejdsprøvning, som min klient gennemførte i juli/august 2017 var

- Hæve-sænkebord stillet til rådighed
- Mousetrapper til rådighed med specielle funktioner, der betyder, at min klient ikke skal bruge armen til at håndtere musen, min klient skal alene bruge en finger til at styre denne, hvorved hun skåner sin skulder/arm
- Specialstol til rådighed med mulighed for at regulere armlæn og øvrige regulerbare funktioner i sæde og ryg. En ergoterapeut var på arbejdsprøvningsstedet og vejledte min klient og indstillede stolen
- Min klient havde et flytbart taltastatur til rådighed, således at er det nødvendigt at skifte hånd til tastning, grundet udtrætning/smerter, da kan tastaturet flyttes.
- Ingen tunge løft. Fyldte mapper blev håndteret af kollegaer
- Mapperne stod ikke over hoftehøjde således, at min klient ikke skal række op efter arbejdsmaterialer ect.
- Stor fleksibilitet fra arbejdsgivers side i forhold til hvornår arbejdet skulle udføres således, at havde min klient en dag med øgede smerter kunne arbejdet udføres på alternative tidspunkter. Dette var afgørende for, at min klient kunne fastholde en ugentlig arbejdstid gennem arbejdsprøvningen på 11-12 timer.

Herved var alle skånehensyn opfyldt, svarende til de anførte skånebehov i Jobcentrets vurdering af arbejdsevne samt egen læges vurderede skånebehov, jf. **bilag 4**

Det skal ligeledes understreges, at efter min klients sygemelding i april 2016 frem til foråret 2017, hvor min klient havde restitueret i mere end et år, ikke havde bedring af de smerter som var blevet forværrede (jf. nedenstående gennemgang af de medicinske akter)

Min klient blev, som anført, opsagt i sin stilling som kontoransat, d. 31. august 2016, efter at have været sygemeldt i 4 måneder.

Efter den længere ledighedsperiode frem til maj 2017, ønskede Jobcenter at afklare min klients arbejdsevne, da der fortsat var smerter i bevægeapparatet, og det ikke alene var smerter i højre skulder/arm, der gav min klient vanskeligheder.

Det fremgår af bilag 2 notat fra … Kommune, MIN PLAN af 3. juli 2017, at begrundelsen for det fremtidige forløb er, citat:

'Formålet er at få afklaret skånehensyn og opgaver i forhold til ansættelse i flexjob'

Der kan således ikke være tvivl om, at der er iværksat en arbejdsprøvning med afklaring af arbejdsevnen i forhold til det brede arbejdsmarked indenfor de kvalifikationer og skånehensyn, som min klient har
…
Min klient har ikke kvalifikationer til at bestride et andet og mere skånsomt job end et almindeligt kontorjob, som min klient aktuelt er arbejdsprøvet i.

Uanset om min klient havde særlige kvalifikationer indenfor andre håndværksmæssige (manueller arbejdsfunktioner) områder, der betød at min klient ikke skulle arbejde på kontor, ville det være meningsløst at afprøve min klient indenfor et sådant arbejdsområde, da min klient ikke kan bruge højre arm, og venstre arm, nakke og ryg er overbelastet af den væsentligt nedsatte funktion af højre dominerende skulder/arm
…
Min klient bestrider nu et job som kontoransat med … funktioner, som er et almindeligt kontorjob, med en specifik type af rutineprægede arbejdsopgaver som ikke er fysisk belastende.

Vedrørende brev om afslag på dækning fra Skandia (NPL) af 1. marts 2017, bilag G, skal følgende anføres.

Dette afslag på dækning var begrundet i, at Skandia tilsyneladende vurderede at min klients arbejdsevne ville være bedre i en anden type erhverv. Det skal fremhæves, at min klient sidder og står, når der er behov for dette, i det arbejde hun udfører nu samt at ovenstående skånehensyn er tilgodeset. Som tidligere anført er der ingen presserende arbejdsopgaver eller belastning i jobbet, hvorfor det ikke er muligt, at min klient ville kunne have et mere skånsomt job end kontorarbejde med disse aktuelle rutineprægede opgaver.

Der er herved ikke alternativer til min klients nuværende arbejdssituation, såfremt hun fortsat skal bevare en tilknytning til arbejdsmarkedet svarende til 11-12 timer ugentligt
…
Vedrørende forværring af min klients helbredstilstand – medicinsk materiale:
Efter arbejdsprøvning i 2012 og tilkendelse af flexjob samme år, svarende til 15 timer, arbejdede min klient i flexjob i 17,5 time i en årrække

I 2013 er det vurderet, at min klient har store problemer med funktionen af højre arm/hånd jf. speciallægeerklæringen, udarbejdet af … d. 10. apr. 2013 **bilag B**.
…
Speciallægen vurderede således, på et objektivt grundlag, at min klient har voldsomme smerter således, at det er vanskeligt blot at sætte hånden i taljen. Dette vidner om, at min klient har væsentlige og invaliderende smerter, hvilket ikke ville tillade, at min klient havde et arbejde, hvor hun skulle bruge sin højre arm/skulder. Dette konstateredes allerede i 2013. Derfor gøres der allerede på dette tidlige tidspunkt op med det forhold, at min klient blot kunne omskoles, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3, til en anden arbejdsfunktion. Det ville være meget vanskeligt at forestille sig, at en forsikringstager, med en så væsentligt nedsat funktion i dominerende arm, kunne omskoles til at andet arbejde end en kontorfunktion, hvor den pågældende allerede havde kompetencer.

I journalnotat fra egen læge af 16. aug. 2014, bilag B, er det anført, i forbindelse med min klients konsultation ved egen læge, citat:

'Har efterhånden svært ved at passe sit arbejde som … i 3,5 time om dagen'
Således er det fra lægelig side beskrevet allerede medio 2014, at min klient har oplevet en yderligere forværring af sin tilstand, og har vanskeligt ved at klare sin hverdag og arbejdsdag. Dette forhold er væsentligt for sagen, da forværringen allerede indtræder, og er medicinsk konstateret, i aug. 2014.

Min klient gik kontinuerligt til læge i årene efter 2014. Af den lægelige journal **bilag 1**, fremgår det at min klient er ved egen læge minimum 14 gange i perioden fra d. 18. juni 2015 til d. 5. september 2017. Dette eksklusiv fysioterapi og massage, hvor min klient ligeledes har fået adskillige behandlinger. Under samtlige lægebesøg er det anført i journalen, at min klient har væsentlige forværrede smerter.

Tilbage i sommeren 2015 gik min klient til egen læge med smerter i skulderen på ny. Min klient havde forværrede smerter, og blev, som det fremgår af bilag 1, (lægelige oplysninger) henvist til fysioterapi d.18. juni 2015 grundet uudholdelige smerter i højre skulder/arm

Jf. bilag G er det anført af Skandias sagsbehandler d. 1. marts 2017, at der er enighed om, at min klient har væsentlige smerter, nedenstående, citat fra dette brev af 1. marts 2017:

'I en lægeattest til sygedagpengeopfølgning (LÆ285) af '13. april 2016 står der, at du var sygemeldt på grund af nakke-skulder-ryg-smerter. Det fremgår videre, at du havde overbelastet din venstre arm, således at du har mange smerter i venstre arm samt i nakken og ryggen. Ifølge attesten havde du brug for færre timer i arbejdet' lfølge attesten kunne dit arbejde optimeres med et hæve-sænkebord.

D 2. maj 2016 at du fortsat var sygemeldt og at du ikke kunne vende tilbage til dit job som … Ifølge journalnotatet var jobbet alt for belastende for din venstre arm og for din ryg. Ifølge et journalnotat af 15. juni 2016 var det ikke realistisk at du skulle komme tilbage på 17 timer fordi du havde mange smerter i både bækken og arme. Det fremgår desuden af en mulighedserklæring, at du ikke kan sidde ned eller stå op i 6n hel time, Du kunne heller ikke ligge ned. Derudover fremgår det, at du havde smerter i din venstre albue på grund af overbelastning og at du fortsat havde samme gener i din højre skulder.
Del fremgår af kiropraktorjournalerne, at du var til behandling 10. september 2015. Ifølge journalnotatet havde seneste behandling haft en god effekt. Det fremgår videre, at du havde haft travlt i 10 dage og at du havde en sovende fornemmelse i din højre lillefinger samt smerter i overarmen. Næste behandling var 8. oktober 2015, hvor din højre lillefinger var følelsesløs og din ringfinger sov. Derudover fremgik det, at du fik smerter hvis du lå på højre skulder og/eller hofte. Ifølge journalnotatet havde behandlingen god effekt, og den afhjalp generne i din lænd og hofte.

Således er selskabet, allerede inden der foretages en arbejdsprøvning i juli og august 2017, enige i, at der er tale om en væsentligt belastet helbredsmæssig situation.

Skandia skriver dog endvidere, at på trods af at det af Skandia selv har beskrevet, at der er mange smerteproblematikker i nu også venstre skulder, nakke og ryg, grundet overbelastning fordi højre arm ikke kan bruges, – overbelastningsproblematikker, som ikke var til stede ved tilkendelsen af flexjob i 2012 – at smertetilstanden ikke har forringet arbejdsevnen. Det virker selvmodsigende at konstatere jf. ovenstående citat, at der er tale om en forværring af smerterne og væsentlige smer-

teproblematikker, og samtidig underkende at disse smerteproblematikker påvirker arbejdsevnen i forhold til arbejdsevnen i 2012, hvor alene højre skulder /arm var belastet
…
Jeg er enig i, som NPL skriver i deres indlæg af 23. juli 2018, citat:

'… at det må antages, at egen læge er nærmest til, nogenlunde uvildigt, at kunne bedømme klagers skånehensyn'

Derfor, når egen læge skriver i journalnotat af 15. juni 2016, bilag 1, citat:

'Ikke realistisk at komme tilbage til 17 timer med den store fysiske belastning hun har'

Så er det herved endnu en gang fastslået, at min klient er så fysisk belastet af sine smerter og nedsatte funktioner af bevægeapparatet, at det ikke er muligt at arbejde 17 timer ugentligt.

NPL tillægger denne formulering fra egen læge en anden betydning i deres indlæg af 23. juli 2018. I dette indlæg anføres det, at egen læge har ment, at belastningen var arbejdsbelastningen i arbejdet som … generelt var belastende som … ikke er belastende. Min klient arbejdede for mange timer, og at min klient havde væsentlige tiltagende smerter i bevægeapparatet, derfor var hun særligt fysisk belastet af smerter i bevægeapparatet. Ligeledes gjorde det sig gældende, at arbejdspladsen ikke havde været i stand til at varetage min klients skånehensyn i en årelang periode, som har været medvirkende årsag til min klients forværrede smertetilstand.

I denne forbindelse henvises til afsnit Den generelle arbejdsevne ovenstående. Således er det ikke et spørgsmål om, at jobbet i kontorfunktion med … opgaver ikke er skånsomt, men der har, som beskrevet i anførte afsnit, fra 2013-2016 været en for stor belastning i det aktuelle kontorjob, fordi de rette hjælpemidler ikke var stillet til rådighed i dette job, og at skånehensynene ikke var tilgodeset.

Yderligere skal det anføres, at min klient startede i fysioterapi på ny tilbage i år 2015 – d. 22. juni 2015 – 27. okt 2015, se bilag 1 – notater fra fysioterapeut …. Heraf fremgår det ligeledes, at min klient har forværrede smerter, som hun behøvede behandling for.

Kommentarer vedrørende retspraksis som NPL fremfører i indlæg af d. 23. juli 2018:
NPL henviser til tidligere praksis fra Ankenævnet i deres brev af 23. juli 2018 til sag AK 85309, citat:
'… klager ikke havde dokumenteret et dækningsberettiget tab, da arbejdsprøvningen ikke havde været retvisende for klager henset til hendes uddannelse, lidelse og de nødvendige skånehensyn'

Det er angiveligt korrekt i den aktuelle sag, og i den praksis, som der i øvrigt er henvist til, men er ikke tilfældet i aktuelle sag.
…
Således er der gennemført en relevant arbejdsprøvning af min klient indenfor et arbejdsområde, som tilgodeser min klients skånehensyn FULDT ud. Med denne vurdering kan det lægges til grund, at en instans – kommunen – som er tilsagt at afklare borgerens arbejdsevne, som må betragtes som en anerkendt og kompetent myndighed til afklaring heraf, har vurderet, at arbejdsevne er afklaret i forhold til det brede arbejdsmarked.

Denne afklaring ikke kan tilsidesættes. Situationen var en anden, såfremt det vurderes af kommunen, at skånehensynene ikke var tilgodeset, da ville der være et grundlag for at afprøve min klient i andre typer af erhverv, da der da ville være en formodning for, at arbejdsevnen ville være større indenfor et andet erhverv.
…
NPL har ligeledes henvist til Højesteretsdom U.2011.2223H

I denne dom er det angivet, at det bærende argument for at Højesteret ikke kom til et andet resultat end sagsøgte/byretten er afstedkommet af, at der ikke var gennemført en arbejdsprøvning forud for den trufne afgørelse om flexjob.

I min klients sag er der netop gennemført en arbejdsprøvning, hvor der er forsøgt at regulere i timetallet, for at være sikker på, at der ydes det optimale af min klient se **bilag 4**.
…
Med henvisning til ovenstående kommentarer til H-dom, fremført af NPL, findes det, at denne dom ikke kan anvendes parallelt i denne sag, da omstændighederne for de 2 sager er meget forskellige

Vedrørende sagsskridt som NPL bemærker i sit indlæg af 23. juli 2018:
Vedrørende NPL's udtalelse i indlæg af 23. juli 2018 om, at der skulle være fremført en trussel om at stævne Skandia (nu NPL) da skal det understreges, at der ikke er fremsendt en trussel herom. Det må betragtes som et ganske almindeligt sagsskridt i en sag, hvor der ikke umiddelbart fandt tilbagevenden, fra Skandia's, side sted."

Af brev af 12/10 2018 fra selskabets advokat til nævnet fremgår det blandt andet:

"**SAMMENFATNING**
Selskabet skal allerede hér fremhæve, at der ikke er tale om fagspecifik dækning. Således er klager ikke dækket mod tab af erhvervsevne som …
…
Klager skal bevise, at hun efter en generel målestok havde og fortsat har en dækningsberettigende nedsættelse af sin evne til at arbejde.
…
Selskabet var og selskabet er således fortsat af den opfattelse, at der ikke er indtrådt nogen som helst ændring af klagers helbreds- eller erhvervsmæssige situation der kan begrunde dækning blot med henvisning til, at hun er blevet sygemeldt, afprøvet og visiteret til samt ansat i fleksjob svarende til 11 timers arbejde om ugen.

Selskaber har lagt vægt på, de beskrevne gener herunder hvilke der er varige og hvilke der er forbigående og ville kunne 'modvirkes' ved arbejde der var mere skånsomt og hensigtsmæssigt i forhold til klager gener.

Det forhold, at klageren nu er visiteret til fleksjob på 11 timer ugentligt, kan på den baggrund ikke føre til at der meddeles dækning, da der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket en forværring af generne efter ulykken i 2010, der har ført til at hun ikke længere kan arbejde 18-20 timer ugentligt i et for hendes lidelse relevant skånsomt arbejde. At hun ikke kan arbejde som … på fuld tid eller derover kvalificerer hende heller ikke til dækning.
…

Der er ikke i de lægelige akter selskabet er bragt i besiddelse af nogen vægtig varig medicinsk begrundelse for arbejdstidsnedgangen når det gælder hendes skulder/arm lidelse. Selskabet er af den opfattelse, at der ikke er indtrådt en forværring af generne svarende til højre arm og skulder og *at klager har nøjagtig samme skånebehov og samme påvirkning af funktionsniveau og erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv på det brede arbejdsmarked som beskrevet tidligere og på tidspunktet for Ankenævnets afgørelse af sagen første gang.*

Det er i selskabets vurdering desuden indgået, at der ikke i øvrigt i sagen er beskrevet nytilkomne varige helbredsmæssige gener i et sådant omfang, at de kan medvirke til yderligere at reducere evnen til at arbejde således at evnen skulle være nedsat med halvdelen i forhold til ethvert erhverv.

Hvis klager opnår dækning i denne sag svarer det til at hun uden at der er en reel helbredsmæssig begrundelse herfor har 'sygemeldt sig til dækning' efter at have fået afslag og tabt sin sag i nævnet. Det beskrevne forløb og mange på objektive fund der støtter at der skulle være indtrådt en forværring er påfaldende.

Dertil kommer at det af de kommunale sagsakter entydigt fremgår, at klager, når det gælder evne til at arbejde, er vurderet i forhold til en funktion som … Det fremgår lige så entydigt at ***klager ønskede at arbejde med … arbejde og søgte sådanne stillinger***."

Klagerens rådgiver har i brev af 2/11 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"**Supplerende sagsfremstilling:**
Selskabet fremhæver i dette indlæg, at der ikke er tale om en fagspecifik dækning.

Dette er min klient bevidst om.

Af denne grund er det væsentligt at fremhæve, at sagen ikke er anlagt med grundlag i, at såfremt min klient ikke kan arbejde som … et vist antal timer, da vil hun være berettiget til løbende udbetaling fra NPL. Min klient arbejdsevne er nedsat i forhold til det brede arbejdsmarked
…
Min klient har store vanskeligheder med at bruge højre arm, og ligeledes problematikker med bevægeapparatet i øvrigt.

Det forhold, at min klient har svære problematikker med højre arm og hånd betyder, at hun hurtigt bliver belastet, når hun arbejder. Denne problematik er beskrevet nøje i det lægelige materiale

Ligeledes, som meget væsentligt, er det i det lægelige materiale, bilag 1, anført, at der er tilstødt yderligere helbredsmæssige problematikker med nakke og ryg. Jeg henviser i denne forbindelse til **bilag 1**,
…
Det er således fastslået fra, lægelig side, at min klient ikke alene har problemer med skulderen, men ligeledes med ryg og nakke.
…
Som bilag 6 fremlægges mailkorrespondance med ergoterapeut … ok kommune, hvor det fremgår, at min klient har fået leveret hjælpemidler til brug for gennemførelse af arbejdsprøvningen

Således kan min klient ikke udføre fysisk arbejde, da skånehensynene ikke tillader dette. Ligeledes også grundet opståen af ryg- og nakkeproblematik må min klient have skiftende arbejdsstillinger uden belastning af nakke og ryg, arm, hånd og skulder. Som et væsentligt skånehensyn er det anført, at min klient har meget fleksible arbejdstider. Dette betyder, at min klient kan arbejde, når smerterne er mindst. Dette er ligeledes et væsentligt skånehensyn.

Grundet ovenstående skånehensyn, har kommunen valgt ikke at afprøve min klient i andre erhverv end kontorfunktionen, som må betragtes som særdeles skånsom.

Havde kommunen en opfattelse af, at min klient ville kunne øge arbejdsevnen i et andet erhverv eller ved omskoling, da har den enkelte kommune en forpligtelse til at tilse, at dette sker, da det vil formindske kommunens økonomiske byrde på længere sigt.
…
Det må derfor lægges til grund, at kommunen har tungtvejende grunde til ikke at bevilge et flexjob til en borger, på et færre antal timer, end det er realistisk at arbejde i ethvert erhverv

Således kan det lægges til grund, at kommunen arbejder ud fra de samme principper, som forsikringsbetingelserne ved NPL, jf pkt. 6.2 og 6.3, ovenstående.
…
Det er anført af NPL, at min klient ønskede at arbejde som …, og at dette, af NPL, betragtes som negativt. Det forhold, at min klient ønskede at arbejde indenfor et kendt erhverv indenfor kontorjobfunktionen, som må betragtes som særdeles skånsom, og netop kan opfylde min klients skånehensyn, må betragtes som positivt for udmålingen af arbejdsevnen. Det må antages, at det har en positiv effekt på arbejdsevnen for den enkelte klient, at der arbejdes med kendte arbejdsopgaver, hvorfor der mangler argumentation fra NPL's side for, at det skulle påvirke min klients arbejdsevne negativt, at hun, hvis det var muligt, gerne ville arbejde med kendte arbejdsopgaver.
…
NPL har anført på s. 3 i deres seneste indlæg, at min klient har 'sygemeldt sig til en dækning' jeg finder det særdeles upassende, at der anføres således fra NPL's side.
Netop set i lyset af, at der ikke er fremført dokumentation eller praksis, som understøtter NPL's udsagn i denne sag. Ligeledes er der ikke kommenteret på de mange lægelige notater i sagen, som dokumenterer min klients helbredssituation."

Nævnet er forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives nedenfor.

I nævnets kendelse 87722 af 2/9 2015 er det blandt andet anført:

"Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klageren at bevise, at hun har et krav mod selskabet.

Klageren, der er født i [70'erne], væltede i oktober 2010 på sin knallert og pådrog sig skader på højre skulder og arm. Hun har efterfølgende været i arbejdsprøvning i 18-20 timer ugentligt. Senest er hun tilkendt fleksjob på 15 timer ugentligt.

Selskabet har ydet dækning i perioden den 1/1 2011 til den 1/8 2012, hvorefter selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som ikke fandtes nedsat i dækningsberettigende grad.

Ifølge speciallægeerklæring af 10/4 2013 er der tale om gener i form af konstante smerter i højre skulder med udstråling til armen som belastes ved aktivitet. Derudover fremgår det, at klageren er psykisk upåfaldende og bevæger sig ubesværet, men med støtte på armen på grund af risiko for smerteforværring ved mindre bevægelser. Endelig er det anført, at hun er i god almen tilstand, og at det aktuelle behov for behandling er vedligeholdelsestræning.

I de kommunale akter af 8/6 2012 er det anført, at klagerens smerter er stationære, og at hun i arbejdsprøvning gennem de sidste 7-10 uger har klaret 18-20 timer ugentligt.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet pr. den 2/8 2012 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevnetab. Det fremgår således af helbredsattest af 14/6 2012, at hendes tilstand er stationær, og at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener er begrænset til højre arm og skulder. Uanset at hun er højrehåndet, finder nævnet det ikke bevist, at hun ikke i et job med relevante skånehensyn vil kunne tjene mindst halvdelen af, hvad en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder oppebærer. Dette understøttes efter nævnets opfattelse af, at hun gennemførte en arbejdsprøvning på 18-20 timer om ugen i mindst 7-10 uger.

Det forhold, at klageren er visiteret til fleksjob på 15 timer ugentligt, kan på baggrund af ovenstående ikke føre til andet resultat, da der ikke foreligger dokumentation for, at det er sket en forværring af generne efter ulykken i 2010, der har ført til, at hun ikke længere kan arbejde 18-20 timer ugentligt. Nævnet bemærker, at der i den kommunale vurdering og tilkendelse af fleksjob kan være lagt vægt på andre forhold end hendes sygdom, og at det i lyset af ovenstående således ikke i sig selv er bevis for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Af en kiropraktorjournal fremgår det blandt andet:

"22-06-15B …
Tilstand; Tidl. OP i højre rot cuff med senerupturer Reopereret ifm frossen skulder for arvæv. Af og til snurren i 2 lat fingre sv.t ulnaris på højre hånd – har fået konstateret arvæv i nerveskeden ved albuen. Dermed nedsat følsomhed i fingrene. Et par gange om ugen stærke smerter. Kan have dage hvor hun er nødt til at blive i sengen – kommer ofte ifm travlhed gå arbejdet. [Arbejdsopgave] – tastearbejde. Talt om ergonomi
…
26-06-15 …
Tilstand: Mandag aften murrende fornemmelse op af underarmen – fingrene vågnede. Ved 8-tiden hun næsten uden smerter – armen føles slap. Kl. 21 hævede fingre og fornemmelse af hævet skulder indvendigt – dog ingen smert. Gik i seng – sover ok i 8 ½ time. Tirsdag føles armen og

hånden hævet og kraftløs stort set hele dagen – skulderen hypersensitiv. Onsdag ikke kraftesløs længere, men besvær med at vaske hår – behov for morfin som foregående dage. Hjælper godt på smerterne igen. Igen om aftenen behov for morfin – også mhp søvn. Torsdag kun behov 400 mg Ibumetin kl. 21.

Obj. us: Positiv effekt på skuldersmerter angiveligt. Mere kontakt til ringefinger, men lillefinger sovende samt håndled hele laterale halvdel samt 10-15 cm fra håndkant til underarm.
Skulder: F 120 rader, Abd 80 grader.

Behandling: N. ulnaris øvelse, Chok 1,0 keramik på skulder og overarm + overside udnerarm.
…
10-07-15 …
Tilstand: Sværere at lave ulnaris mob pga irritation i albuen. Haft ekstremt travlt på job – ikke behov for smertestillende og irritabilitet alligevel faldet – nu efter 1-2 timer. Ingen sovende fingre, men hævede on/off.
…
28-08-15 …
Tilstand: Godt at få højre SI med sidst. Ondt sv.t ulnaris efter meget tastearbejde for 2 dage siden. Kun Ibumetin 400 mg + 2 Panodil."

I et journalnotat af 30/11 2015 har klagerens praktiserende læge blandt andet noteret:

"K: Da hun skåner hø skulder overbelaster hun ve side og har smerter i nakke skulder og lænd. Går til fys. Har svært ved at skåne i sit flexjob på 15-17 timer ugentligt, da hun er alene som … og hvis hun ikke når noget, skal det indhentes senere. Overveje at finde et andet job. Vigtigt at hun ikke slider sig ned i det hun har."

Klageren har i en mail af 13/2 2016 til sin kommune blandt andet anført:

"Jeg er ansat på 17,5 timer, og dette har jeg kunnet klare ved at skære ned på andre aktiviteter i min dagligdag.
Jeg er meget glad for mit job som …assistent, og jobbet opfylder mine skånebehov i forhold til det afprøvede i arbejdsprøvningen, som man fra kommunens side fandt frem til var vigtige for mig.
Jeg har desværre oplevet en forværring af mine smerter i højre skulder, albue og hånd, samt overbelastning af venstre arm og ryggen, og det har været næsten umuligt for mig at passe mit arbejde i lang tid. Jeg har alene kunnet klare dette, hvis frasiger mig stort set alle opgaver i hjemmet samt fritidsinteresser, min fritid går med restitution. Jeg må tage smertestillende flere gange dagligt for at kunne fungere nogenlunde. Dette er en meget uholdbar situation, da jeg er mor til 2. De seneste måneder har jeg haft 2 sygemeldinger, på flere dage, for hver sygemelding, da jeg har smerter og er sengeliggende.
…
Jeg vil gerne søge andre stillinger som …assistent.
Inden jeg gør dette, har jeg behov for, at få bekræftet at mit timeantal i flexjob vil være lidt lavere end det nuværende på 15 timer ugentligt. Jeg finder, at 12,5 timer ugentligt vil kunne fungere, da det vil nedsætte det daglige timetal. I mit daglige arbejde er det den sidste time af arbejdsdagen, der sender mig ud over kanten så jeg har voldsomme smerter, og må hvile og tage ekstra smertestillende, når jeg kommer hjem."

19. 92191

Klagerens praktiserende har i et journalnotat af 14/3 2016 blandt andet noteret:

> "K: Mange brystrygsmerter, Er …, flexjob, men helt kørt ned af sit arbejde. Har en skulderskade hø. s. og nu overbelastet ve.
> Går hos kiropraktor synes egentlig det er ok. Obj. Fuldst låst i ve. side af brystryggen. Har sygemeldt sig nu. Må forts. sygemelding og komme til kontrol.
> Spiser rigtig mange pamol og ibumetin som ikke hjælper. Skal stoppe dette. I stedet
> Tramadol R 100mg *2."

I attest til sygedagpengeopfølgning af 13/4 2016 er det blandt andet noteret:

> "**2. Vurdering af sygefravær**
> …
> [Stilling]. Flexjob. Overbelaster ve arm nu idet hø arm har nedsat funktion.
> Kan ikke løfte med denne og konstante smerter. Overbelaster nu ve. arm og er efterhånden vældig plaget af sm. her og i nakke-ryg. Går til massør hver 14. dag, men ikke nok. Har brug for færre arbejdstimer.
> …
> **3. Vurdering af behov for skånehensyn, der kan fremme genoptagelse/påbegyndelse af arbejde**
> …

Særlige hensyn vedrørende arbejdstid/arbejdstilrettelæggelse	Har brug for færre timer i dette arbejde-
Ikke stressende/ikke psykisk belastende funktioner	Ja. Stresser over arbejdet som hun ikke kan klare pt. Sidder alene i funktionen.
Tilpasning af arbejdsfunktioner fx aflastning af ryg, ben, skulder, arme	Kan optimeres med hæve-sænke-bord. Men ikke bevilliget."

I forbindelse med en kommunal opfølgningssamtale den 9/5 2016 er det blandt andet noteret:

> "Forhistorie / behandling og symptomstatus: [klageren] oplyser at hun er ansat i fleksjob (ny ordning) ved … på 17,5 timer pr. uge. [Klageren] oplyser at hun ikke kan holde til at arbejde de 17,5 timer har forsøgt at tale med sin chef om færre timer, men det kan ikke lade sig gøre. [Klageren] sidder alene med [arbejdsopgave], undtagen … delen som chefen tager sig af.
> Hun er alene om ansvaret, og der er mange deadlines der gør, at det er svært at overholde de 17,5 timer pr. uge hun er ansat på. Hun har alle tilgængelige ergonomiske hjælpemidler, undtagen hæve-/sænkebord som hun ikke kan få fordi hendes chef ikke synes at det ser godt ud på et forkontor. Hun mener dog heller ikke at et hæve-/sænkebord vil kunne løse hendes problem.
> [Klageren] oplever ikke den store forståelse fra hendes chef hun kan ikke rigtig se hvordan det skal kunne lade sig gøre for hende at vende tilbage til arbejdspladsen, når der ikke kan ændres på arbejdsforholdene. [Klageren] tror ikke umiddelbart at hendes chef vil opsige hende, men hun håber på at det bliver udgangen på det hun ønsker ikke selv at sige fleksjobbet op.
> Sygemeldingen skyldes konkret, at hun har konstante smerter i højre arm efter en ulykke i 2010. Hun har aflastet armen med det resultat at hun er blevet skæv i nakken.
> Egen læge har henvist hende til fys. genoptræning, og [klageren] håber at, hun ad den vej, får det så godt, at hun kan søge nyt fleksjob.
> Udover fys. får hun smertestillende med. i form af panodil, ibumetin og Dolol (til natten)."

20. 92191

Den 12/5 2016 har klagerens praktiserende læge blandt andet noteret, at klageren stadig er sygemeldt og "Kan ikke vende tilbage til nuværende … job. Alt for belastende for ve. arm og ny ryggen".

Af et journalnotat af 15/6 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at det "Ikke realistisk [klageren] kan komme tilbage til 17 timer med den store fysiske belastning hun har. I øjeblikket mange smerter både bækken og arme".

I en mulighedserklæring underskrevet af klagerens praktiserende læge den 15/6 2016 er det blandt andet noteret:

> "**3. Medarbejderens funktionsnedsættelser**
> Beskrives kort, gerne i punktform
> • Kan ikke sidde eller stå op i en hel time. Kan heller ikke for godt ligge ned.
> • Har ondt i hende vestre albue på grund af overbelastning.
> • Har samme skade på hende højre arm, som hun har haft i hele hende ansættelse i …
>
> **4. Påvirkede jobfunktioner**
> Anfør jobfunktioner, der påvirkes af funktionsnedsættelserne, gerne i punktform
> • Da hun ikke kan sidde ned eller stå op i længere tid end op til en ca. time – kan hun ikke udføre sit arbejde. Hendes arbejder kræver at hun enten skider ned eller står op.
> • Hertil er hende venstre albue også skadet, så hun ikke kan kompensere for den højre arm og derfor har hun svært med at flytte almindelige A4 mapper.
> …
> **8. Lægens uddybende kommentarer til vurderinger i pkt. 7**
> Pga. mange bevægeapparatsmerter har pt. ikke mulighed for arbejde med … funktionerne.
> Ikke realistisk at [klageren] kan vende tilbage til 17 timer ugentlig – i øjeblikket.
> Men der er behov for hæve-sænkebord hvis muligheden for tilbagevenden er realistisk."

I et kommunalt journalnotat af 27/6 2016 et det blandt andet angivet:

> "[Klageren] oplyser at arbejdsgiver ikke kan gå med til nedsættelse af timeantallet. [Klageren] fortæller at hun føler sig presset af arbejdsgiver til at raskmelde sig. [Klageren] fortæller at hun også bliver presset til at arbejde flere timer og at hun er overbelastet med arbejdsopgaver. [Klageren] fortæller at hun har følt sig presset det sidste års tid, da virksomheden har travlt.
> [Klageren] har været haft et forløb ved fysioterapeut som ikke kan anbefale træningsmetoder, da det forværrer hendes rygsmerter."

Klagerens praktiserende læge har i journalen blandt andet noteret:

> "**04-04-2017 Kons./Besøg**
> …

> Ang. mit sidste journalnotat, hvor Jeg ved en fejl er kommet til at skrive at p.t er i job. Det oplyder pt at hun ikke er.
> Pt, angiver at hun siden marts 2016 har været sygemeldt. Mistede sit job pr. 31/8 2016.
> Har været sygemeldt fra aug-16 til okt-16. Hvorefter pt bliver rask meldt.
> Aktuelt raskmeldt og jobsøgende til fleksjob optil 12 timer pr uge.
>
> **24-03-2017 Symptom/klage fra led IKA**
> …
> Kontakt tekst:
> Velkendt fra tidligere langvarigt skulder- og albueproblem.
> Har gennem den sidste tid haft tiltagende nedsat funktion og øget smerter omkring højre skulder og over lænd.
> Flex-job stilling 3 time daglig. 12 timer pr uge, som … og det går rimeligt. Kan passe sit arbejde.
> Tager fast smertestillende medicin.
> Pt er gennem udredt og det er fys og træning der der skal hjælpe pt. Aktuelt gå pt ikke til fys. aftaler ny henvisning.
>
> Taler om smertestillende Bruger Pamol og Ibumetin pn. aktuelt behov for mere smertestillende
> Tidl prøvet Dolol 50 mg med effekt men har brug for at kunne køre.
> Derfor prøvet Tradolan R men få biv. af disse med svimmelhed kvalme.
> Må bruge Dolol og så ikke køre bil."

Af et fysioterapeutisk journalnotat af 30/5 2017 fremgår det blandt andet:

> "Aktuel historie: ulykke i 2010, glatføreulykke på scooter, hvor hø sk blev ødelagt og kan næsten ikke bruge den og er ikke sat i udsyn at det kan blive bedre- kun værre.
> Er ikke i arbejde nu, da hun ikke kunne holde til jobbet som …, der overbelastede ve side.
> Søger andet flexjob nu.
> …
> Behandlingsplan: vil gerne instrueres i maskiner, der ikke involvere hø sk. Fokus mave, ryg og ben.
> Til start træne gennem fysioterapien indtil det rette program er sammensat og egne grænser er fundet. Herefter indmeldes i [fitness] sammen med …"

I et kommunalt opfølgningsnotat af 31/7 2017 er det vedrørende klagerens virksomhedspraktik blandt andet noteret:

> "[Klageren] arbejder 11 timer ugentligt og timetallet er passende, hun tror dog at hun godt på sigt kunne arbejde 1 timer mere.
>
> [Klageren] har nu modtaget alle hjælpemidler og det er godt. Det tog noget tid, men alt er kommet."

I et opfølgningsnotat af 18/8 2017 vedrørende klagerens virksomhedspraktik er det blandt andet anført:

"[Klageren] har været i praktik siden 03.07.2017 med henblik på, at få afklaret om skånehensynene kan imødekommes i jobbet, samt at få afklaret timetallet ift. arbejdsevnen. Dette med henblik på ansættelse i fleksjob.
…
Timetal:
[Klageren] er startet i praktikken med 11 timer ugentligt fordelt på 3 dage – mandage 8.30 - 12.30, onsdage 8.30 - 12.30 og fredage 8.30 - 11.30. [Klageren] har således tirsdage og torsdage til at restituere i. Dette trives [klageren] godt med.

[Klageren] har i perioden 03.07.2017 - 11.08.2017 arbejdet 11 timer ugentligt i alt 5 uger. Dette er gået godt, og [klageren] har ikke mærket stærke smerter efter en arbejdsdag. Hun har været træt når hun er kommet hjem, men det er gået godt ift til hendes krop/skulderregion.
…
[Klageren] har 14.8.2017 forsøgt at øge arbejdsdagen med 30 min. Det er også gået nogenlunde, men det resulterede også i, at hun måtte ligge sig i 2 timer før hun igen kunne komme op, endvidere blev [klageren] nød til at tage smertestillende tabletter.

Da det er lidt usikkerhed om [klageren] kan klare at arbejde 12 timer ugentligt, aftales det at forlænge praktikken til 31.08.2017 med formål at få en endelig afklaring af, hvor [klagerens] timemæssige grænse ligger. På opfølgningstidspunktet vurderes det, at det ugentlige timetal ligger inden for 11 måske 12 timer.
…
Arbejdsintensitet:
[Klageren] holder ikke nogen helbredsbetingede pauser, og føler selv at hun er 100 % effektiv når hun arbejder. Det er snarere computeren der ikke kan følge med når hun taster.

[Arbejdsgiver] synes at det er svært at vurdere, hvordan [klagerens] arbejdsintensitet er, da han ikke har noget at sammenligne med.
Det er ikke opgaver han selv har lavet ret meget, og det er en freelance … som har gjort det. Han har en god fornemmelse af, at [klageren] er meget effektiv når hun arbejder."

I vurderingen af klagerens arbejdsevne i fleksjob af 12/9 2017 er det blandt andet anført:

"Jobcentret har vurderet din arbejdsevne i forbindelse med ansættelse i fleksjob hos …
Vurderingen danner grundlag for aftalen om fleksjob, herunder fastsættelse af lønnen.

Vi vurderer, at du kan arbejde 11 timer ugentligt med 100 procent intensitet, svarende til en effektiv arbejdstid på 11 timer ugentligt.

Arbejdstiden og intensiteten er vurderet i forhold til jobfunktionen som:
[Stilling]
…
Skånehensyn
…
Vi vurderer, at du har følgende skånebehov:
- Nedsat arbejdstid
- Ingen tunge løft – max løft af 1 fyldt ringbind
- Ingen opgaver over skulderhøjde"

23. 92191

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**6. Dækning ved invaliditet**
> **6.1.**
> Ret til præmiefritagelse ved invaliditet og ret til ydelser ved invaliditet indtræder, når forsikredes erhvervsevne nedsættes i erstatningsberettigende grad, som anført på dækningsoversigten. Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være en følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og må ikke skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.
>
> **6.2.**
> Der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til — bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed — at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> **6.3.**
> Erhvervsevnen vurderes efter en generel og ikke en individuel målestok, idet erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, den forsikrede skal påtage sig, herunder også erhverv, som ville forudsætte omskoling."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, væltede den 25/10 2010 på sin knallert og pådrog sig en skade på sin højre arm/skulder. Selskabet har i en periode fra 1/11 2011 til 1/8 2012 ydet dækning for midlertidigt tab af erhvervsevnen, hvorefter selskabet er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne og har afvist at yde dækning. Klageren har tidligere klaget over afslaget på fortsat dækning til nævnet, der i kendelse 87722 af 2/9 2015 gav selskabet medhold i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var dokumenteret nedsat med mindst halvdelen.

Klageren har over for nævnet anført, at hendes tilstand er forværret, og at hun nu alene er i stand til at arbejde i et fleksjob – indenfor sit hidtidige arbejdsområde – med relevante skånehensyn i 11 timer om ugen. Hun har angivet, at hun er berettiget til dækning fra den 18/6 2015. Hun har anført, at hun igennem flere år har overforbrugt sig selv på arbejdsmarkedet for at arbejde 17,5 timer om ugen, og at hun som følge af overbelastningen også har fået gener i venstre arm, ryggen og nakken, ligesom funktionen i højre arm er yderligere nedsat. Hun blev fuldtidssygemeldt den 14/3 2016 frem til oktober 2016, hvorefter hun modtog ledighedsydelse. I

juli til august 2017 var hun i en arbejdsprøvning, hvor hendes arbejdsevne blev fastsat til 11 timer ugentligt. Hun har overfor nævnet anført, at hendes skånehensyn har været tilgodeset i arbejdsprøvningen, og at denne må betragtes som fyldestgørende.

Selskabet har fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere. Selskabet har blandt andet henvist til, at forsikringen ikke dækker faginvaliditet, og at klagerens erhvervsevne derfor skal bedømmes bredt i forhold til arbejdsmarkedet. Selskabet har anført, at klagerens arbejdsfunktioner i arbejdsprøvning og fleksjob ikke er velvalgte i forhold til hendes lidelse med smerter i bevægeapparatet, og at de derfor ikke giver et retvisende billede af hendes arbejdsmæssige formåen, hvis alle skånehensyn blev imødekommet. Selskabet har videre anført, at der ikke er indtrådt en ændring af klagerens erhvervsmæssige situation, hvilket kan begrunde dækning, og selskabet har blandt andet henvist til, at nogle af klagerens gener er varige, mens andre er forbigående og vil kunne modvirkes med mere skånsomt og hensigtsmæssigt arbejde.

I forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 er det blandt andet angivet, at "Der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder". I punkt 6.3 er det angivet, at "Erhvervsevnen vurderes efter en generel og ikke en individuel målestok, idet erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, den forsikrede skal påtage sig, herunder også erhverv, som ville forudsætte omskoling".

I en kiropraktorjournal er det den 22/6 2015 blandt andet noteret, at klageren et par gange om ugen har stærke smerter, og hun kan have dage med behov for at blive i sengen – "kommer ofte ifm travlhed på arbejdet. [Arbejdsopgave] – tastearbejde. Talt om ergonomi". Den 10/7 2015 er det blandt andet noteret, at der var irritation i albuen, og at klageren har "Haft ekstremt travlt på job – ikke behov for smertestillende og irritabilitet alligevel faldet – nu efter 1-2 timer". Den 28/8 2015 er det noteret, at "Ondt sv.t. ulnaris efter meget tastearbejde for 2 dage siden".

25. 92191

Klagerens praktiserende læge har den 30/11 2015 noteret, at klageren overbelaster sin venstre side, da hun skåner højre skulder, og hun har smerter i nakke, skulder og lænd. Hun "Har svært ved at skåne i sit fleksjob på 15-17 timer ugentligt, da hun er alene som … og hvis hun ikke når noget, skal det indhentes senere. Overveje at finde et andet job. Vigtigt at hun ikke slider sig ned i det hun har". Den 14/3 2016 er det noteret, at klageren havde mange brystrygsmerter. Hun var helt kørt ned af sit arbejde i fleksjob, og objektivt var hun fuldstændig låst i venstre siden af brystryggen, og hun var nu blevet sygemeldt.

I en mail af 13/2 2016 til kommunen har klageren blandt andet oplyst, at hun har kunnet klare at arbejde 17,5 timer om ugen ved at skære ned på andre aktiviteter i dagligdagen. Hun har oplyst, at hun er glad for sit job, og at skånehensynene fra arbejdsprøvningen er opfyldt. Hun har oplyst, at hendes smerter er forværret, og at hun de seneste måneder har haft 2 sygemeldinger på flere dage. Hun har anført, at hun har behov for, at timeantallet nedsættes, og at 12,5 time vil kunne fungere.

I en attest af 13/4 2016 til sygedagpengeopfølgning er det blandt andet noteret, at klageren "Overbelaster ve arm nu idet hø arm har nedsat funktion. … Overbelaster nu ve. arm og er efterhånden vældig plaget af sm. her og i nakke-ryg. Går til massør hver 14. dag, men ikke nok. Har brug for færre arbejdstimer". Det blev supplerende oplyst "Stresser over arbejdet som hun ikke kan klare pt. Sidder alene i funktionen".

Klagerens praktiserende læge har den 15/6 2016 noteret, at det ikke er realistisk, at klageren vil kunne komme tilbage med den store fysiske belastning, som hun har. Der var aktuelt mange smerter i både bækken og arme. I en mulighedserklæring af samme dato har lægen anført, at klageren på grund af mange smerter i bevægeapparatet ikke har mulighed for at arbejde med funktioner indenfor sit hidtidige arbejdsområde. Det blev angivet, at der ville være behov for hæve-sænkebord, hvis muligheden for at vende tilbage skulle være realistisk. Den 24/3 2017 har lægen noteret, at klageren gennem den sidste tid havde haft tiltagende nedsat funktion og

øgede smerter. Det er den 4/4 2017 noteret, at hun havde været sygemeldt siden marts 2016 og mistede sit job pr. 31/8 2016.

Den 18/8 2017 er det noteret, at klageren har været i virksomhedspraktik siden den 3/7 2017 med henblik på afklaring af, om skånehensynene kan imødekommes i jobbet. Hun har arbejdet 11 timer om ugen, og hun har ikke mærket stærke smerter efter en arbejdsdag. Den 14/8 2017 forsøgte hun at øge arbejdsdagen med 30 minutter, hvilket betød, at hun måtte ligge i sengen i 2 timer og tage smertestillende medicin. Det er vedrørende arbejdsintensiteten anført, at klageren "holder ikke nogen helbredsbetingede pauser, og føler selv at hun er 100 % effektiv når hun arbejder. Det er snarere computeren der ikke kan følge med når hun taster".

I et brev af 12/9 2017 vedrørende den kommunale vurdering af klagerens arbejdsevne i fleksjob er det noteret, at klageren kan arbejde 11 timer ugentligt med 100 % intensitet. Arbejdstiden og intensiteten er vurderet i forhold til hendes hidtidige jobfunktion.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav mod selskabet.

Nævnet finder, at klagerens erhvervsevne er påvirket i en ikke ubetydelig grad, men at hun ikke har bevist, at den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Nævnet kan som følge heraf ikke kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har været arbejdsprøvet og været i fleksjob indenfor det arbejdsområde, som hun var ansat i før ulykken, og at hun ikke har været arbejdsprøvet i andre funktioner. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens aktuelle arbejdsfunktioner indebærer en del tastearbejde ved computer, hvilket ifølge de lægelige oplysninger synes uhensigtsmæssigt i forhold til klagerens gener i overekstremiteterne. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens gener beskrives som forværret i det tidligere fleksjob som følge af travlhed, tastearbejde og manglende muligheder for at skånes.

27. 92191

Nævnet finder det herefter ikke bevist, at klageren ikke vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad andre fuldt erhvervsdygtige personer er i stand til i et andet arbejdsområde, hvor der i højere grad blev iagttaget relevante skånehensyn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen