Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 92193:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren hævder at have tegnet autoforsikring. Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 91013 af 21/2 2018 blandt andet udtalte:

> "**Nævnet udtaler:**
> Klageren har den 5/6 2017 anmeldt, at hendes mand den 22/5 2017 var involveret i et færdselsuheld, hvor i alt 4 biler – inklusive klagerens – blev beskadiget.
>
> Klageren er utilfreds med, at selskabet bestrider at have tegnet autoforsikring for bilen på skadetidspunktet.
>
> Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte autoskade med henvisning til, at klageren ikke har indgået nogen forsikringsaftaler med selskabet. Selskabet har blandt andet anført, at 'det af os fremsendte tilbud er en opfordring til [klageren] om at gøre tilbud. [Klageren] har dog aldrig udfyldt og returneret acceptsiderne, som er hendes forsikringsbegæring til os. Vi har følgelig ikke kunne acceptere hendes tilbud om at tegne forsikringer. Vi bemærker i den forbindelse, at der udestår besvarelse af en række spørgsmål, der er afgørende for om og i givet fald på hvilke vilkår, vi ville have tegnet forsikringer for [klageren]'.
>
> Klageren har anført, at hun har været i kontakt med selskabet siden den 4/4 2017, og at selskabet sendte hende et forsikringstilbud, som hun accepterede ved mail af 15/5 2017. I forbindelse hermed blev der talt om betalingsform, hvilket tillige fremgår af mailen. Klageren var herefter af den overbevisning, at der var tegnet forsikring. Klageren har anført, at DFIM har sagen kørende, idet klageren på nuværende tidspunkt er uden forsikring.
>
> Selskabet har oplyst, at klageren tidligere havde været forsikret i selskabet, men at selskabet i 2015 opsagde klagerens indboforsikring, kaskoforsikring og vejhjælpsdækning og ændrede præmien for motoransvarsforsikringen, hvorved klageren opsagde motoransvarsforsikringen på grund af manglende betaling af selvrisiko.

Klageren havde efterfølgende sin bil forsikret i et andet selskab. Det indklagede selskab har oplyst, at klagerens ansvarsforsikring i dette selskab er slettet pr. 22/4 2017 ifølge de tilgængelige oplysninger i Motorregisteret (DMR). Klageren har hertil bemærket, at hendes tidligere selskab har oplyst klageren, at hendes forsikring ophørte den 18/4 2017, hvorfor dette selskab heller ikke har ydet dækning. Det er ikke oplyst for nævnet, om klageren havde tegnet kaskoforsikring for bilen i dette selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2017 rettede henvendelse til selskabet, idet hun igen ønskede at være forsikret hos selskabet. Efter at klageren havde beskrevet sine problemer med tidligere at få betalt sine regninger til tiden, accepterede selskabet, at hun på ny kunne tegne forsikringer der, og klageren modtog den 8/5 2017 salgsmateriale benævnt "tilbud" på bil-, ulykke- og indboforsikring.

Ved mail af 15/5 2017 skrev klageren til selskabet, at 'vi tager imod tilbuddene, og vil gerne tegne vores forsikringer hos jer. Har vi mulighed for at dele regningen, så vi kan betale månedsvis?'.

Selskabet skrev ved mail af 21/5 2017 til klageren, 'tak for accept. Kan jeg ringe til dig? Skal lige forklare lidt om opsigelsesregler/udfyldelse af accept'. Selskabet har oplyst, at det ved mail af 22/5 2017 genfremsendte forsikringstilbuddet til klageren. Selskabet har oplyst, at dets forsikringskonsulent mener, at tilbuddet er genfremsendt på baggrund af skriftlig henvendelse fra klageren. Selskabet er dog ikke længere i besiddelse af al mailkorrespondance.

Det fremgår af følgebrevet til forsikringstilbud af 22/5 2017, at 'hermed sender vi dig et tilbud på de forsikringer, som du har ønsket, sammen med en oversigt over, hvad forsikringerne dækker. Tilbuddet er gældende i en måned. … Tilbuddet er givet under forudsætning af, at der gives tilfredsstillende oplysninger om skadeforløb og tidligere selskab. … Det er samtidig en forudsætning, at du opfylder selskabets medlemskriterier. Vi håber tilbuddet har din interesse, og glæder os til at høre fra dig. Hvis du ønsker at benytte dig af tilbuddet, skal du blot udfylde og underskrive de sidste sider i tilbuddet'. Herefter følger selskabets forsikringstilbud på bil-, ulykke- og indboforsikring samt faktaside, hvoraf det blandt andet fremgår, at "hvis du ønsker at tegne de tilbudte forsikringer, er det vigtigt, at du og din evt. ægtefælle/samlever udfylder alle nødvendige punkter og underskriver vedlagte acceptside(r). Ved din underskrift giver du os ret til at opsige forsikringer og indhente oplysninger i tidligere selskab(er)'.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at autoforsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at dække skaderne forårsaget ved uheldet den 22/5 2017 og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt det tilbud, der blev sendt til klageren den 8/5 2017. Selskabet her dermed ikke godtgjort, at klageren er blevet bedt om at udfylde og returnere selskabets acceptsider – som var en del af selskabets tilbud af 22/5 2017 – indeholdende oplysninger om blandt andet skadeforløb og tidligere selskab.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabets skriftlige henvendelse til klageren var benævnt 'Tilbud' og ikke 'opfordring til at gøre tilbud', 'begæring' e.l., at klageren i mail af 15/5 2017 til selskabet skrev, at 'vi tager imod tilbuddene, og vil gerne tegne vores forsikringer hos jer. Har vi mu-

lighed for at dele regningen, så vi kan betale månedsvis?', samt at selskabet ved mail af 21/5 2017 skrev til klageren, 'tak for accept. Kan jeg ringe til dig? Skal lige forklare lidt om opsigelsesregler/udfyldelse af accept'.

Selv om det normalt er en forudsætning for indgåelse af en forsikringsaftale, at forbrugeren besvarer en række spørgsmål til brug for selskabets bedømmelse af, om det vil indgå aftalen og i givet fald på hvilke vilkår, finder nævnet efter en konkret bedømmelse, at klageren havde en berettiget forventning om, at selskabet havde fået de nødvendige oplysninger fra hende, og at selskabet i mailen af 21/5 2017 bekræftede aftalen.

Som følge heraf b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at autoforsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24."

Nævnet har på selskabets begæring genoptaget sagen. Selskabet har i brev af 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores anmodning om genoptagelse er begrundet således:

1. Det fremgår af kendelsen (kendelsen s. 7, 3. afsnit), at nævnet i sin udtalelse har lagt til grund, at klagerens tidligere forsikring i [et andet forsikringsselskab] blev afgangsført pr. 22. april 2017, hvilket skulle fremgå af Motorregistret (DMR). Bilen blev rettelig først afmeldt den 22. maj 2017, hvilket også fremgår af de indlæg, vi har bragt i sagen, se eksempelvis kendelsens s. 4 midtfor. Vi vedhæfter desuden udskrift fra DMR, som i øvrigt også var vedlagt som bilag og også fremgik af bilagslisten ved vores oprindelige besvarelse af ankenævnssagen. Det er vores opfattelse, at fejlskriftet i nævnets udtalelse må have haft vægtig betydning for sagens udfald.

2. Indtegning af bilforsikringen på det tidspunkt, hvor nævnet finder, at vi har accepteret forsikringen (15. maj 2017) vil være i strid med § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv., idet klager på daværende tidspunkt - og i øvrigt også på tidspunktet for uheldet den 22. maj 2017 - var registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister (sortkortregistret).

Ad. 1.
Indtegning af en bilforsikring kan groft sagt ske på to forskellige måder:

A. En uindregistreret bil indregistreres direkte i DMR til et forsikringsselskab, der herefter udsteder en police pr. indregistreringsdatoen.

B. En bil, der allerede er indregistreret i DMR, overtages af et andet forsikringsselskab. Dette sker ved, at der sendes en EDI-opsigelse af det eksisterende selskab samt et overtagelsesbevis til DMR.

I situation B kan det overtagne forsikringsselskab først udstede en police pr. den dato, hvor det bliver muligt for selskabet at overtage indregistreringen. Tidspunktet for en sådan overtagelse vil afhænge af de opsigelsesvarsler, de enkelte forsikringer bliver tegnet med i det afgivende selskab.

Er der tale om en almindelig overtagelse fra et andet selskab, vil overtagelsen enten kunne ske til hovedforfald eller ved forkortet opsigelse, som er løbende måned + 30 dage. I nærværende sag vil det betyde, at LB Forsikring - ved en accept den 15. maj 2017 - tidligst ville have haft mulighed for at overtage forsikringen pr. 1. juli 2017, såfremt dette skulle ske med forkortet opsigelse.

I kendelsen har nævnet lagt til grund, at klagerens bil var udgået fra DMR på tidspunktet, hvor klageren gav udtryk for, at hun ønskede at tegne forsikringer i LB Forsikring. Nævnet må således tillige have forudsat, at det havde været muligt for LB Forsikring at overtage forsikringspligten for bilen straks, klageren måtte have indregistreret denne i DMR til LB Forsikring. Som det fremgår ovenfor, var det ikke en mulighed, idet bilen allerede var indregistreret til [et andet forsikringsselskab]. Vi bemærker i den forbindelse tillige, at bilen aldrig blev indregistreret til LB Forsikring, samt at vi aldrig vil kunne foranledige en nyindregistrering af en uindregistreret bil hos DMR. En nyindregistrering skal altid ske på foranledning af forsikringstageren selv - i praksis ofte med hjælp fra en bilforhandler.

Ad. 2:
I nærværende sag havde [det andet forsikringsselskab] den 28. april 2017 registreret klageren og hendes bil i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister (sortkortregistret). En sortkortsregistrering betyder, at vores medlem var i præmierestance for bilen i [det pågældende forsikringsselskab]. Klageren er fortsat registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister og var det således både på tidspunktet, hvor klageren udtrykte ønske om at tegne forsikring i LB Forsikring (15. maj 2017) og på skadetidspunktet (22. maj 2017).

Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister er - med godkendelse fra Datatilsynet - udarbejdet for at sikre, at de danske forsikringsselskaber overholder § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv.

Af § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv. fremgår således:

'Forsikring af et registreringspligtigt motordrevet køretøj må ikke tegnes, såfremt forsikringstageren for en tidligere forsikring vedrørende samme køretøj skylder præmie, der er forfalden inden for de sidste to år. En forsikring af et registreret, motordrevet køretøj tegnet i strid hermed ophører uden videre'.
Det ville således være i strid med bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv. § 8, såfremt vi skulle overtage forsikring af bilen pr. 15. maj 2017 eller for den sags skyld på skadesdatoen den 22. maj 2018.

Som en del af indtegningen af en forsikring skal vores potentielle medlemmer besvare forskellige skade- og økonomiske spørgsmål. Ved modtagelse af disse svar eller hvis vi på anden måde bliver gjort bekendt med en restance, undersøges det tillige, om bilen er registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister. Klageren har aldrig (heller ikke efter vores forsikringskonsulents genfremsendelse af skadespørgsmål og de økonomiske spørgsmål den 21. maj 2017) fulgt op på ønsket om at tegne forsikringen i LB Forsikring og hun har heller ikke på noget tidspunkt givet os oplysninger om, at hun var i restance med betaling i andet selskab. Dette uagtet, at hun, jf. registreringen i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister den 28. april 2017, må have været i et rykker- og opsigelsesforløb hos [det andet forsikringsselskab], da hun kontaktede os i april/maj

2017. Vi har derfor ikke før modtagelse af kendelsen fra nævnet haft anledning til at undersøge en eventuel sortkortsregistrering.

Afslutningsvis må vi bemærke, at klageren heller ikke har fulgt op på sit ønske om at tegne andre forsikringer i LB Forsikring. Nævnet lagde til grund, at klageren den 15. maj 2017 accepterede tegning af de ønskede forsikringer, hvorefter vi den 22. maj 2017 udbad os yderligere oplysninger fra hende. Klageren er aldrig dog vendt tilbage med oplysninger om hvortil, hvorfra eller hvornår vi skulle opsige og overtage hendes forsikringer. Der er således aldrig indtegnet hverken bil, indbo eller ulykkesforsikring i LB Forsikring. Den eneste kontakt klageren har haft med LB Forsikring efter tegningsforløbet primo maj 2017, er klagerens anmeldelse af kaskoskaden den 5. juni 2017.

Konklusion
Selvom det lægges til grund, at forsikringen blev accepteret den 15. maj 2017 - ville indtegning med ikrafttrædelse forud for skadetidspunktet ikke have været mulig, ligesom indtegningen forud for skadetidspunktet ville havde været i strid med § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv. Det er vores vurdering, at dette - henset til fejlskriften i præmisserne - ikke har indgået i nævnets drøftelse af sagen og at det giver anledning til en genoptagelse af sagen, jf. vedtægternes § 21."

Klageren har i mail af 23/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores sag er blevet genoptaget efter vi havde fået medhold fra ankestyrelsen i vores første sag.
Med begrundelsen, at vi var sortkortregistret i den 15. maj. Da vi søgte om at tegne forsikring hos LB, nævnte vedkommende som jeg snakkede med intet om det. Vi talte både sammen i TELEFON og over MAIL. I har tidligere fået vores mailkorrespondance. Jeg kan heller ikke forstå, hvorfor de sender mig tilbud og godkender mig, hvis jeg er sortkortregistret. Hvis de havde oplyst mig om disse ting, havde jeg selvfølgelig ordnet regnskabet samt søgt en anden forsikring, hvor jeg kunne tegne vores forsikringer, hvis jeg vidste at jeg ikke kunne tegne forsikringer i LB. Jeg gik ud fra at det hele kørte efter bogen, da jeg ikke har fået andet oplyst.
Jeg kontaktede forsikringen allerede 7. april for at tegne forsikring til min bil, bolig ulykke osv.

Jeg har heller ikke fulgt op på det andre forsikringer, da det hele gik i vasken da vi kørte galt den 22. maj, hvor vi blev afvist fra LB.

Jeg har gjort det hele efter bogen og håber, at I vil være os behjælpelige i denne sag og at der snarest kommer en afgørelse."

Selskabet har i brev af 7/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har indledningsvist noteret os, at klageren ved sit indlæg er enig med os i, at det er ubestridt, at klageren fik opsagt sin tidligere bilforsikring i [et andet forsikringsselskab] på grund af præmierestance samt at hun på baggrund af den restance blev sortkortregistreret den 28. april 2017. Det er ligeledes ubestridt, at klageren på intet tidspunkt gav os den oplysning.

Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister (Sortkortregisteret) er udarbejdet for at sikre, at forsikringsselskaberne i Danmark overholder § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv., hvorefter vi ikke må tegne forsikring for et motordrevet køretøj, hvis forsikringstageren skylder præmie forfalden de seneste to år for samme køretøj.

Af persondataretlige hensyn kan Sortkortregisteret alene anvendes, fordi Datatilsynet har givet særskilt tilladelse hertil. Det betyder også, at vi alene tjekker Sortkortregistreret, når der findes en saglig grund hertil. Det vil i praksis sige, at vi tjekker Sortkortregisteret, når vi er kommet så langt i et indtegningsforløb, at en police kan oprettes. Så langt i forløbet kom vi ikke i klagerens tilfælde, da hun aldrig gav os de oplysninger, der er nødvendige forud for tegning af en ny forsikring.

Klageren kontaktede os første gang den 3. april 2017. Henset til, at hun den 28. april 2017 blev registreret i Sortkortregisteret, har hun allerede den 3. april 2017 befundet sig i et rykkerforløb hos sit tidligere forsikringsselskab, ... Det er vores opfattelse, at klagerens kontakt til os den 3. april 2017 samt hendes senere vægring ved at svare på vores spørgsmål omkring tidligere forsikringsforhold og opsigelse skal ses i relation til, at hun ikke ønskede, at vi fik oplysningerne om, at hendes daværende forsikring var ved at udgå pga. restance. Det er således vores opfattelse, at hun bevidst har tilbageholdt oplysninger om hendes forsikringsforhold hos [det andet forsikringsselskab] - oplysninger som hun må have indset, var af væsentlig betydning for os.

Klageren anmodede i maj 2017 om tilbud på både den omhandlende bilforsikring, ulykkesforsikringer til hele familien samt en indboforsikring. Uanset, at hun modtog tilbuddet første gang den 8. maj 2017 samt at vores forsikringskonsulent genfremsendte dette den 22. maj 2017, vendte klageren aldrig tilbage med de oplysninger, som vi havde bedt om til brug for indtegning af de ønskede forsikringer. Den eneste senere kontakt vi efterfølgende har haft med klageren var, da hun den 5. juni 2017 anmeldte, at hendes mand var kørt galt i deres bil. Det er på den baggrund vores opfattelse, at klageren ikke reelt er interesseret i et forsikringsforhold hos os - hun er blot interesseret i dækning af en skade på en ellers uforsikret bil.

Nævnet lagde i sin kendelse i AK 91.013 til grund, at klageren den 15. maj 2017 afgav accept om indtegning af forsikringer i LB Forsikring.

Vores primære påstand er fortsat, at klageren aldrig afgav tilstrækkeligt med oplysninger til, at en aftale kan anses som værende indgået. Dette skal ses i relation til, at klageren aldrig returnerede acceptbilagene eller på anden måde besvarede de spørgsmål, der findes i acceptbilagene samt at vores forsikringskonsulent som følge deraf svarede '*tak for accept. Kan jeg ringe til dig? Skal lige forklare lidt om opsigelsesregler/udfyldelse af accept'.*

Såfremt nævnet måtte fastholde, at klageren afgav bindende accept den 15. maj 2017 er det subsidiært vores påstand, at den omhandlende bilforsikring hos os aldrig kunne have været i kraft på skadetidspunktet den 22. maj 2017.

Når vi indtegner nye forsikringer, skal vi selvfølgelig acceptere de opsigelsesvarsler, som vores medlemmers tidligere forsikringer er omfattet af. Det betyder, at vi tidligst kan opsige en forsikring med et varsel på 30 dage + løbende måned. Såfremt denne sag havde været uden restance i tidligere selskab, ville vi således tidligst have kunnet overtage forsikringen fra [det andet forsikringsselskab] pr. 1. juli 2017.

Såfremt vi havde modtaget en accept i nærværende sag, ville vi dog aldrig være kommet dertil, at vi havde sendt en opsigelse til [det andet forsikringsselskab]. Såfremt vi havde modtaget tilstrækkeligt med oplysninger til, at vi kunne påbegynde indtegningsprocessen, ville klageren være blevet tjekket i Sortkortregisteret. Vi ville herefter have konstateret, at klageren siden 28. april 2017

> havde været registreret i Sortkortregisteret, hvorefter det ville have været i strid med bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer mv. § 8, såfremt vi havde indtegnet bilforsikringen. Vi ville, allerede af den grund, have afvist at indtegne den omhandlende bilforsikring.
>
> Vi må således i det hele fastholde vores afvisning af at yde dækning til den anmeldte skade sket den 22. maj 2017, da det er vores klare opfattelse, at bilen hverken var eller kunne have været forsikret i LB Forsikring på skadetidspunktet."

Klageren har i mail af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kan stadig ikke forstå, hvordan vi har kunne tegne en forsikring, hvis vi var sortlistede. Vi havde jo fået tilbuddet, vi havde jo snakkede om betalingsform. Kunne LB ikke se at jeg var sortlistede, da jeg tegnede forsikringen? Jeg forstår det ikke. De havde alle mine oplysninger og jeg blev godkendt, og jeg fik et tilbud som jeg takkede ja til, hvor jeg efterfølgende fik det konfirmerede, med en velkomst mail. Så jeg kan ikke forstå de påstande der kommer nu."

Selskabet har fremlagt udskrift som dokumentation for klagerens registrering i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister.

Nævnet udtaler:

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnummer 91013, og der blev den 21/2 2018 afsagt kendelse, hvor nævnet fandt, at selskabet skulle anerkende, at autoforsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Selskabet har i denne genoptagne sag fastholdt, at klageren aldrig afgav tilstrækkeligt med oplysninger til, at en aftale kan anses for at være indgået. Selskabet har videre anført, at autoforsikringen hos selskabet ikke var trådt i kraft på skadetidspunktet den 22/5 2017, idet bilen allerede var indregistreret til andet forsikringsselskab, og idet selskabet tidligst kan opsige en forsikring med et varsel på 30 dage + løbende måned, og såfremt denne sag havde været uden restance i tidligere selskab, ville selskabet således tidligst kunne overtage forsikringen fra tidligere forsikringsselskab pr. 1/7 2017. Selskabet har også anført, at indtegning af autoforsikringen forud for skadetidspunktet ville have været i strid med § 8 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., idet klageren var registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister (sorttavleregisteret).

8. 92193

Selskabet har oplyst, at klagerens bil blev registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister den 28/4 2017, og at klagerens bil blev afmeldt fra Motorregisteret den 22/5 2017.

Klageren har anført, at hun er uforstående over for, at selskabet sendte hende tilbud samt godkendte hende, hvis hun var sorttavleregistreret og er uforstående over, at selskabet ikke kunne se, at hun var sorttavleregistreret, da hun tegnede forsikringen.

Af § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. fremgår det, at "forsikring af et registreringspligtigt, motordrevet køretøj må ikke tegnes, såfremt forsikringstageren for en tidligere forsikring vedrørende samme køretøj skylder præmie, der er forfalden inden for de sidste to år. En forsikring af et registreret, motordrevet køretøj tegnet i strid hermed ophører uden videre".

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren fik opsagt sin tidligere autoforsikring i det tidligere forsikringsselskab på grund af præmierestance, og at klageren på baggrund heraf blev registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister.

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet fortsat skal anerkende, at autoforsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Selskabet skal derfor dække skaderne forårsaget ved uheldet den 22/5 2017. Nævnet henviser til sin begrundelse herfor i kendelse 91013.

Nævnet finder, at § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. ikke kan føre til andet resultat. Nævnet lægger til grund, at selskabet – forinden det i mailen af 21/5 2017 bekræftede aftalen – ved et opslag i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister kunne have kontrolleret, om klageren var registreret i fællesregisteret. Nævnet finder, at klageren ved mail af 15/5 2017 accepterede forsikringen, og at selskabet ved mail af 21/5 2017 bekræftede aftalen. Nævnet finder derfor, at aftalen var trådt i kraft på skadetidspunktet i medfør af forsikringsaftalelovens § 11.

9. 92193

Det fremgår af § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at en forsikring af et registreret, motordrevet køretøj tegnet i strid med § 8, stk. 1, ophører uden videre. Det fremgår imidlertid ikke klart af lovteksten, hvorvidt en forsikring af et registreret, motordrevet køretøj tegnet i strid med § 8, stk. 1, ophører med tilbagevirkende kraft. Nævnet finder, at en sådan fortolkning af lovteksten vil have vidtgående retsvirkninger for en forsikringstager, hvilket nævnet ikke finder har været hensigten med § 8. Nævnet har også lagt vægt på, at køretøjet først blev afmeldt fra Motorregisteret på skadesdagen den 22/5 2017, hvorfor der ikke er belæg for at antage, at uheldet skete på et tidspunkt, hvor klageren ikke måtte benytte køretøjet.

Nævnet finder endvidere, at selskabets oplysning om, at det ikke havde mulighed for at overtage forsikringspligten for bilen straks, idet bilen allerede var indregistreret til andet forsikringsselskab, ikke kan føre til andet resultat, idet der ikke er noget egentligt forbud mod dobbeltforsikring af et køretøj.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at autoforsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand