Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92194:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 12/4 2018 har klageren bl.a. oplyst:

> "Kort redegørelse for sagen
> Forløbet fremgår af vedhæftede fil – og drejer sig om, at jeg har knækket et stykke af en hjørnetand, som i forvejen var plomberet. Min tandlæge anbefaler derfor at få sat krone på. Forsikringen afviser at dække kronen med begrundelsen, at jeg skulle have fået anbefalet en krone tidligere i henholdsvis 2009 og 2011. Jeg har aldrig fået anbefalet at få sat krone på tanden tidligere, og ifølge min nye tandlæge [tandlæge 1], som har overtaget klinikken efter [tandlæge 2], står der heller intet om det i min journal.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At få dækket udgiften til kronen = 5.600 kr."

Hertil har selskabet i brev af 23/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling
> DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende kronen på tanden 7- ud over de tilhørende behandlinger, der er godkendt iht. Forsikringsbetingelserne. Det være sig røntgen, plastfyldninger, rodbehandling, tandudtrækning, bedøvelse og lign.
>
> 2. DT's resume af sagen:
> [Klageren] tilmeldestil tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin arbejdsgiver den 01.06.2017. Forsikringen er en obligatorisk ordning, der hører under …, hvor alle almindelige tandbehandlinger er dækket, også selvom problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Den eneste begrænsning der foreligger er, at protetik ikke er dækket, såfremt det er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet. Forsikringen opsiges den 31.12.2017 og

[klageren] tegner en Fortsættelsesforsikring den 03.01.2018, hvilket er en forsikring, der tilbydes kunder, der tidligere har haft en tandforsikring via … Vilkårene for denne er tilsvarende den tidligere forsikring.
D. 08.03.2018 indsender [klageren] et overslag vedrørende krone på tanden 7-. Der indhentes journal og bw hos [tandlæge 1], hvilket modtages den 19.03.2018, hvorefter sagen sendes til behandling hos DT's tandlæger.
Af journal fremgår det, at tanden blev anbefalet krone både den 30.07.2009 og den 28.02.2011. Tandlægen skriver følgende i journalen:
30-07-2009 7- 12 Amalgamfyldning 7- flade 12 - Grundet tabt fyldning. glasionomer. senere sg.
28-02-2011 7- 12 Plastfyldning 7- flade 12 - Grundet defekt fyldning. Bonding: ibond. lap. alternativ til sg'

sg = støbt guld som krone/indlæg

Den 20.03.2018 informeres [klageren] om, at kronen på tanden 7- ikke er godkendt i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 6.2, hvor det fremgår, at protetiske behandlinger, der er anbefalet, igangværende og/eller planlagt inden tegningstidspunktet, ikke dækkes af forsikringen."

Klageren har i mail af 14/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har sådan set ikke mere at tilføje. Jeg fastholder, at min tidligere (nu pensionerede) tandlæge [tandlæge 2] aldrig har anbefalet mig at få sat krone på tanden. Han har nævnt, at det nok blev nødvendigt på et tidspunkt, men så længe det kunne klares med fyldning, var der ingen grund til at lave andet."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"30-07-2009	7- 12	Amalgamfyldning 7- flade 12 - Grundet tabt fyldning. glasionomer. senere sg . .
…		
28-02-2011		Kontrol efter RDU - Slimhinder: i.a. Parodontium: Pocher <4 mm. Kæbeled: i.a. Caries: i.a Mundhyg.: OK. \r\n
	7- 12	Tandrensning over 14 tænder Plastfyldning 7- flade 12 - Grundet defekt fyldning. Bonding: ibond. lap. Alternativ til sg.
…		
05-03-2018	7- 12	Plastfyldning, molar 2 flader
	7-	Pt. henvender sig med kn. fyldn. regio 7 -. Klinisk ses caries. Info. om plast restaurering. på længere sigt anb. Diagn. caries profunda. Info. om evt. endobeh. ved smerte. Pt. accept. MK- krone. Pt. valgt plastfyldn og Mk krone og Pt. vil anmelde tandskaden til sin egen forsikring. Info om pris: plast 1050 kr, Mk krone 5500 kr, progn. er god til plast og Mk krone, og risici for endo."

Af klagerens mail af 22/3 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Min tandlæge i henholdsvis 2009 og 2011 – [tandlæge 2] – har ALDRIG nogensinde anbefalet en krone, havde han det, havde jeg fået tanden lavet for længe siden. Han sagde, at på et tidspunkt blev det måske nødvendigt, men så længe det kunne klares med fyldninger, var der ingen grund til at sætte en krone på. Men hvordan skal jeg bevise det, det kan jeg jo ikke ...
>
> [Tandlæge 2] er nu gået på pension, og klinikken er overtaget af [tandlæge 1].
>
> Efter hvad jeg kan forstå på min nye tandlæge, så har [tandlæge 2] de sidste år kun lavet de mest akutte ting, hun oplever flere patienter, som burde have fået en anden behandling. Det er først nu, hvor der er knækket mere af tanden, at [tandlæge 1] anbefaler, at der skal en krone på tanden, hvilket jeg selvfølgelig accepterer.
> …
> [Tandlæge 2] har i flere år holdt øje med mine tandhalse, men han har ikke gjort yderligere. Nu siger [tandlæge 1], at hun vil anbefale behandling for at forebygge risiko for dyrere skader. Jeg aner ikke, hvad [tandlæge 2] har noteret i min journal, men jeg kan allerede forudse, at I også finder et eller andet, så I heller ikke dækker det."

Af selskabets svar på klagerens mail af 22/3 2018 fremgår bl.a.:

> "Den 30-07-2009 laves/repareres der en sølvfyldning, grundet en tabt fyldning. Fyldningen der laves er midlertidig (Glasionomer er et ringere materiale end f.eks. plast – dette er ikke et særligt holdbar eller slidstærkt materiale). Der anbefales krone.
>
> Den 28-02-2011 laves der en plastfyldning, grundet en defekt fyldning. Den laves som alternativ til en kronebehandling, hvilket tandlægen har noteret i journalen. En krone behandling havde været den mest optimale behandling, hvorfor denne behandling tidligere blev anbefalet. Hvor en fyldning mere er en midlertidig 'lappeløsning', som sagtens kan holde i flere år, men tanden bliver svækket som følge af fyldningen, hvorfor der anbefales krone, da der er risiko for at man fakturerer tanden i sådan en grad, at den ikke kan reddes. Den eneste erstatning for en mistet tand, er anden protetisk behandling som koster 4 gange så meget som en krone behandling.
>
> Den 05-03-2018 henvender du dig igen med en knækket fyldning i tanden -7. Hertil informeres du om plast restaurering, og på udsigten ved sådan en behandling og ved at vælge krone. Denne gang er ikke anderledes end da den knækkede i 2009, og tandlægens prognose og anbefaling er ens som i 2009.
>
> Begge tandlæger er enige om at der anbefales krone. En tandkrone er en restaurering, der beskytter den resterende del af din tand, som har været beskadiget grundet caries eller destrueret grundet fyldning. En tand der er lavet en fyldning i er klart svækket, i forhold til en sund og rask tand der ikke er lavet en fyldning i. En krone er med til at styrke den eksisterende tand.
>
> For at kunne lave en krone skal der være en tilstrækkelig højde på den nuværende tand. Så længe tanden ikke er flækket på langs, er det muligt at lave en krone. Hver gang der restaureres og der f.eks. laves fyldning fordi den hele tiden knækker, fjernes der mere og mere af den raske tand. En krone behandling er derfor den mere holdbare løsning, hvorfor krone behandling anbefales af både din tidligere tandlæge, og nu af din nye tandlæge da tanden igen er knækket/tabt. Som du selv

kommer ind på, så sagde din tidligere tandlæge at det på et tidspunkt måske blev nødvendigt med en krone behandling, dette understøtter også at tanden er svækket og du er bekendt med at en krone kan komme på tale på et tidspunkt.

Din sag er behandlet i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6,2. Vi som forsikringsselskab, ligesom alle andre forsikringsselskaber vil ikke tage ansvaret for skader der tidligere er opstået og som tidligere er anbefalet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:
…
6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger
Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal/røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren er via sin arbejdsgiver omfattet af en gruppetandforsikring, der trådte i kraft den 1/6 2017. Forsikringen blev opsagt den 31/12 2017, og klageren tegnede herefter fortsættelsesforsikring den 3/1 2018. Den 8/3 2018 indsendte hun en tandlægeregning på 8.080,23 kr. vedrørende krone på tanden 7-. Selskabet har afvist at yde dækning for kronebehandling af tanden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

I klagerens tandlægejournal er det den 30/7 2009 noteret: "Amalgamfyldning 7- flade 12 – Grundet tabt fyldning. Glasionomer, senere sg". Den 28/2 2011 er det noteret: "Plastfyldning 7- flade 12 – Grundet defekt fyldning. Bonding: ibond lap. Alternativ til sg".

Klageren har anført, at hendes tidligere tandlæge har oplyst, at tanden på et tidspunkt nok skulle laves, men så længe tanden kunne klare sig med en almindelig fyldning, var der ingen grund til at sætte en krone på. Hun har videre anført, at hendes nuværende tandlæge har oplyst, at

det i journalen i 2009 og 2011 er noteret, at der er lavet fyldning af tanden, men at der ikke står anført noget om, at det skulle være anbefalet at sætte en krone på.

I mail af 22/3 2018 til selskabet har klageren oplyst "Efter hvad jeg kan forstå på min nye tandlæge, så har [min tidligere tandlæge] de sidste år kun lavet de mest akutte ting, hun oplever at flere patienter, som burde have fået en anden behandling. Det er først nu, hvor der er knækket mere af tanden, at [min nuværende tandlæge] anbefaler, at der skal en krone på tanden, hvilket jeg selvfølgelig accepterer".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for kronebehandling af tanden 7- under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden havde en fyldning i 3 ud af 5 flader, og derfor var svækket forud for kronebehandlingen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tandlægejournalen fremgår, at der den 30/9 2009 blev lavet en sølvfyldning, grundet en tabt fyldning, og at tandlægen anbefalede en krone. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 28/2 2011 fik lavet en plastfyldning, grundet en defekt fyldning, og at klagerens tandlæge har noteret, at der var tale om et lappealternativ til en kronebehandling.

6. 92194

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings