Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 92204:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos LB Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning svarende til, hvad det vil koste at sikre den forsikrede bygning mod opstigning af grundfugt og deraf følgende lugtgener. I klageskema af 12/4 2018 til nævnet og tillæg hertil har klageren bl.a. anført:

> "Vi oplever slemme lugtgener idet vores terrændæk bliver opfugtet uhensigtsmæssigt og gør at vores indeklima i hele huset forværres så meget at vi ikke kan bo i huset.
> Med to små børn er det en meget ulykkelig situation for os alle.
> Der måles forhøjet fugt i betongulv, søer med vand i center af huset, saltpeterudtræk samt spor af skimmelsvamp.
>
> Lokal kloakmester bekræfter efter tilsyn at et eventuelt omfangsdræn ikke ville have den fornødne virkning ej heller kan garanteres nogen sikker effekt.
> Ejendommen er bygget på et vanskeligt terræn. Regnvand på og i højereliggende terræn hos nabo løber mod huset. Der kommer fugt fra jorden under center i huset op i betonen. Fugten i betonen overføres til vægge o.l..

Fugt i gulvet giver sammen med organisk materiale, for eksempel kork og træ samt husstøv, vækst af skimmelsvamp. Ler og andet organisk materiale i gruslaget giver lugtgener.
Forudsætningen for ophør af fugtrelaterede gener er, at gulv og vægge sikres mod opstigende fugt fra terræn således det usunde miljø fjernes.

Korrekt udbedringsmetode
- Drænslanger lagt og ført til afløb
-Grus til at planere overfladen, så polystyrenpladerne kan ligge lige og tæt – 5-10 cm stabilgrus, som komprimeres med en pladevibrator. (afretningsgrus).
- Polystyren (flamingo), som også skal fungere som kapillarbrydende lag
-Radonspærre
-Armeret beton, minimum 100 mm
- Fugtspærre
-Gulvbelægning (fx fliser/trægulv)

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål i nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.…

Der er ikke tale om forhold, der er almindeligt forekommende i bygninger af samme alder, idet skadernes omfang overstiger både hvad der må anses for almindeligt forekommende og forventeligt og har nedsat bygningens værdi og brugbarhed betydeligt.

Efter vores vurdering af sagen skyldes fugtskaden, at bygningen ikke er sikret mod opstigende fugt fra terræn. Da forholdet allerede har resulteret i en aktuel skade, og må antages at gøre det igen, hvis forholdet ikke udbedres, er det ikke undtaget fra forsikringens dækningsområde. Udbedringen sker forskriftsmæssigt for at undgå fugt- og lugtgener. Vi forventer at Runa Forsikring skal anerkende, at vores anmeldte skade på bygningen er dækningsberettigende, og at Runa udbetaler erstatning svarende til, hvad det vil koste at sikre den forsikrede bygning mod opstigning af grundfugt og deraf følgende lugtgener.

Konklusion:
Det undre os meget at Runa Forsikring frasiger sig sit ansvar. Vi har med fordel gennemlæst jeres afgørelser ved nedenstående sager sammen med vores familieadvokat.
Den 23. september 2013 blev i sag nr. **83.975**: / Den 2. april 2007 blev i sag nr. **69.352**: med flere
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Runa Forsikring skal anerkende, at vores anmeldte skade på bygningen er dækningsberettigende, og at Runa udbetaler erstatning svarende til, hvad det vil koste at sikre den forsikrede bygning mod opstigning af grundfugt og deraf følgende lugtgener."

Selskabet har i brev af 8/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

3. 92204

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at dække fugtsikring af vores medlems krybekælder

Vores medlem har tegnet Husforsikring med tilvalgsdækningen Hus+ for hvilken vilkår nr. 41-6 er gældende.

Den 13/3 2018 ringede vores medlem og anmeldte, at der var en grim/ jordslået lugt i huset, hvilket kom fra krybekælderen, hvor der lå vand på gulvet.

Vi koblede skadeservice på sagen for at få klarhed over, hvor vandet kom fra. Ved en besigtigelse samme dag kunne skadeservice konstatere, at der ikke var tegn på brud på rør, men at vandet kom udefra. Der blev opsat affugtere, som kørte frem til den 28/3 2018, hvor skadeservice målte acceptabelt fugtniveau i kælderen.

Forholdet blev også besigtiget af vores håndværkstaksator, som foretog en tv-inspektion af kloakken. Der kunne ikke konstateres skader på kloakken som årsag til fugten i krybekælderen. Der blev dog fundet en forskudt samling på en 1-meterbrønd på den anden side af huset set i forhold til fugten i krybekælderen – en stikledningsskade, der er dækket af forsikringen, men er behandlet separat af nærværende sag.

På baggrund af ovenstående vurderede vi, at der var tale om opstigende grund-fugt/ lidt grundvand i krybekælderen. Da der ikke var konstateret skader i krybekælderen afviste vi at dække yderligere.

Vores afgørelse:
Forsikringen dækker de skadebegivenheder, der fremgår af forsikringsbetingelserne og vi har vurderet det anmeldte forhold på baggrund af disse, herunder den udvidede vanddækning, hvorefter vi dækker skade som følge af opstigende grundvand, jf. vilkårenes punkt 6+.1.a. Det fremgår heraf, at det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden udbedres/repareres straks efter skaden.

Vi har sørget for affugtning i krybekælderen til et acceptabelt fugtniveau og herefter meddelt vores medlem, at der ikke er yderligere vi kan være behjælpelige med, eftersom der ikke er konstateret skader i krybekælderen. Vi bemærker i den forbindelse, at det fremgår af vilkårenes punkt 6+.1.b, at forsikringen ikke dækker udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om hvordan udbedring kan ske. Forsikringen dækker heller ikke lugtgener eller skader, der skyldes kondens eller grundfugt.

Da der ikke er konstateret dækningsberettigende skader som følge af opstigende grundvand eller øvrige dækningsberettigende skader, må vi fastholde, at vi ikke kan dække yderligere i anledning af det anmeldte forhold. Vi må således afvise at dække en fugtsikring af vores medlems hus, som i øvrigt ville være et tiltag, som vores medlem selv skulle sørge for at få bragt i orden, såfremt der var konstateret dækningsberettigende følgeskader efter opstigende grundvand.

Vores medlem henviser til skadebegrebet på en ejerskifteforsikring samt to afgørelser nævnet har afsagt i sager vedrørende ejerskifteforsikringer. Vi er enige med ham i, at nærværende sag forekommer mest relevant at behandle i forhold til en eventuelt tegnet ejerskifteforsikring. Den er imidlertid ikke tegnet i LB Forsikring."

4. 92204

Af forsikringsbetingelserne 41-6 fremgår bl.a.:

> "**6+. UDVIDET VANDDÆKNING**
> *- del af modulet HUSPLUS*
>
> **1. Forsikringen dækker disse skader:**
> Forsikringen dækker:
> a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand
> …
> Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden.
> …
> **2. Forsikringen dækker ikke disse skader:**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske
> d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt
> e. Lugtgener"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der var en grim jordslået lugt i huset, hvilket kom fra krybekælderen, hvor der lå vand på gulvet. Over for nævnet har han opgjort sit krav til, at selskabet skal "udbetale erstatning svarende til, hvad det vil koste at sikre den forsikrede bygning mod opstigning af grundfugt og deraf følgende lugtgener".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6+, at forsikringen dækker opstigende grundvand. Det fremgår endvidere af punkt 6+, at forsikringen ikke dækker lugtgener, skader der skyldes grundfugt og udgifter til at udbedre skadeårsagen.

Da den tegnede husforsikring ikke indeholder dækning for de krav, klageren har rejst, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning herfor.

Nævnet bemærker, at det skadebegreb, som klageren har henvist til, vedrører ejerskifteforsikringer og derfor ikke finder anvendelse i denne sag.

5. 92204

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt