Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92205:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 13/4 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I 2017 besluttede forsikringstager og klager at flytte sammen på adressen … I den forbindelse tegnede forsikringstager en indboforsikring hos forsikringsselskabet Prosam Forsikring. Forsikringen blev alene tegnet i forsikringstagerens navn. Den 11. juni 2017 var forsikringstageren og klager udsat for et indbrud. Efterfølgende meddelte forsikringsselskabet, Prosam Forsikring, at indboforsikringen kun dækkede forsikringstagerens genstande. Begrundelsen var, at klager ikke indgik som samboende i husstanden, hvorfor klager skulle have tegnet sin egen indboforsikring. Ankenævnet for Forsikring bedes i denne sag tage stilling til, hvorvidt klager var dækket af indboforsikringen på tidspunktet for indbruddet samt, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger. Til brug for Ankenævnet for Forsikrings afgørelse er vedlagt bilag 1-9 er vedlagt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Klager vil opnå forsikringsdækning for de stjålne genstande."

Selskabet har den 22/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager har tegnet indboforsikring med betingelser '60-15-01' i selskabet. Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med, at vi har afvist dækning for et indbrud, hvor vi er af den opfattelse, at han ikke er omfattet den tegnede forsikring.
>
> **Sagsfremstilling**

Forsikringstager, …, kontakter os telefonisk d. 12. juni 2017 og oplyser, at han har haft indbrud på sin bopæl og at der er blevet stjålet genstande for ca. 100.000,- kr.

D. 24. juni 2017 modtager vi en mail fra klager, …, med en liste over [klagers] kæreste[s], …, genstande. Denne mail indeholder ikke andre informationer end en opgørelse i Excel med titlen '[kærestens] ting'.

Forsikringstager sender d. 26. juni 2017 en opgørelse over de genstande, som er blevet stjålet fra adressen.

D. 27. juni 2017 sender vi en mail til forsikringstager og beder ham lave en skriftlig anmeldelse til os. Vi oplyser samtidig, at vi har modtaget en liste fra klager og beder forsikringstager oplyse, hvilken relation de har til hinanden, da vi har noteret, at forsikringstager og [fjerde person] er forsikret på den pågældende police (bilag 1 [bilag 2]).

D. 28. juni 2017 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra forsikringstager. Her oplyser han, at [klageren] er en kammerat, … er hans kæreste og at [den fjerde person] er en tidligere samlever.

Vi sætter herefter en skadekonsulent på sagen, som opgør de stjålne effekter og vi aftaler erstatning med forsikringstager.

Vi meddeler d. 3. august 2017 til klager, at vi afviser erstatningen for klager og dennes kærestes ting, idet vi ikke anser klager som en del af forsikringstagers faste husstand.

Vi henviser samtidig klager til, at vi d. 31. januar 2017 har meddelt ham, at vi ikke har mulighed for, at tilbyde ham forsikringer. Dette skyldes, at han ved ansøgning om forsikring hos os havde givet forkerte skadeoplysninger. Dette er oplyst til klager såvel telefonisk samt skriftligt (bilag 2 [bilag 1]).

Begrundelse for afgørelse
Forsikringen, som er lavet i forsikringstagers navn er startet hos PROSAM d. 1. oktober 2016 og er derfor ikke oprettet på baggrund af, at forsikringstager og klager skulle flytte sammen i 2017. Forsikringen er oprindelig lavet, mens forsikringstager boede på [adresse 1] og er ikke lavet for at dække [adresse 2], som oplyst af klager og dennes advokat.

Forsikringen dækker jf. betingelserne punkt 1 følgende: '1. Hvem er dækket af forsikringen – Det er forsikringstageren, som har oprettet forsikringsaftalen hos ProSam – samt medlemmer af dennes faste husstand. Det kan for eksempel være ægtefælle, samlevende i parforhold, registreret partner, børn med videre. Det forudsættes, at alle de nævnte er tilmeldt folkeregistret på forsikringstagers adresse.'

Klagers advokat henviser til, at da det er klagers navn der står på lejekontrakten er klager en del af den faste husstand. Vi må [lægge] til grund, at lejekontrakten ikke er afgørende for, at kunne betragte en person, som en fast del af husstanden.

Samtidig må vi henvise til, at passussen omkring 'børn med videre' henviser til såvel egne biologiske børn, papbørn og dermed er for ikke, at definere de forskellige børn, som er omfattet af for-

sikringen. Den henviser således ikke til, at der er andre persongrupper, som er omfattet af forsikringen.

Da vi tidligere har meddelt klager, at vi ikke kunne tegne forsikring for ham og vi ligeledes ikke anser ham for en del af forsikringstagers husstand, har vi således afvist, at dække kravet fra klager.

Indstillingen af sagen til Ankenævnet for Forsikring ændrer derfor ikke på vores opfattelse af, at klager ikke er omfattet af den sikrede personkreds."

Klagerens advokat har den 27/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Urigtige oplysninger:**
Forsikringsselskabet gør gældende, at klager ved tidligere lejlighed har afgivet urigtige oplysninger over for forsikringsselskabet.

Ankenævnet skal i nærværende sag, ud fra en ordlydsfortolkning af forsikringsselskabets betingelser ([klagerens] bilag 1), tage stilling til, hvorvidt klager var dækket af den tegnede indboforsikring eller ej.

Som beskrevet i mit klagebrev, så har forsikringsselskabet ikke fremlagt dokumentation for dette forhold.

Der er ikke i forbindelse med tegning af den pågældende indboforsikring afgivet urigtige oplysninger. Det skal derfor afvises, at forsikringstageren eller klager har afgivet urigtige oplysninger.

Begrundelse for afgørelse:
Prosam Forsikring skriver, at forsikringen ikke var oprettet som følge af at forsikringstager, og klager skulle flytte sammen i 2017. Dette er korrekt, men forsikringstager kontaktede forsikringsselskabet da han flyttede sammen med klager, ligesom forsikringstager loyalt oplyste om sin nye adresse.

Prosam Forsikring registrerede forsikringstagers nye adresse og forsikringsselskabet burde have bedt forsikringstager om at oplyse hvem han flyttede sammen med, hvis dette var af afgørende betydning for Prosam Forsikring.

Ligesom det heller ikke var nødvendigt da forsikringstager flyttede sammen med sin tidligere sambo, …, så oplyste Prosam Forsikring at det ikke var nødvendigt, at forsikringstager og klager tegnede to indboforsikringer.

Dette som en følge af at indboforsikringen dækkede hele den faste husstand, som det også fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 1, bilag 1.

Prosam Forsikring gør gældende, at det ikke er afgørende for at kunne betragte en person som en fast del af den faste husstand, om pågældende står på lejekontrakten. I den pågældende sag står klager på lejekontrakten, klager har fast bopæl på adressen, og er tilmeldt folkeregistret på forsikringstagers adresse. Der må være grænser for hvilke yderligere forhold, der kan kræves, førend en person må anses for at være en fast del af en husstand.

Vurderingen af hvorvidt klager var en del af den faste husstand, skal naturligvis også foretages på baggrund af de gældende forsikringsbetingelser.

I forsikringsbetingelserne henvises der til 'børn med videre'. Ifølge Prosam Forsikring henvises der her til de forskellige børn, som er omfattet af forsikringen. Alligevel har man indsat et komma foran 'børn', således at børn forstås som en opremsning og som en del af 'eksemplerne', og 'med videre' læses uden tilknytning til persongruppen 'børn'. Betingelsernes ordvalg som 'for eksempel' og 'med videre' er i så fald med til at give læseren en anden forståelse end den forståelse Prosam Forsikring havde til hensigt at give.

Forsikringstagers tidligere sambo, …, var hverken samlever eller registreret partner, hvorfor forsikringsselskabet også i dette tilfælde accepterede og anbefalede, at der kun skulle tegnes en indboforsikring pr. husstand.

Som det også fremgår af mit tidligere indlæg, så valgte Prosam Forsikring kort tid efter min henvendelse, at ændre ordlyden i deres forsikringsbetingelser. Dette således at formuleringerne 'som eksempel' og 'med videre' nu ikke fremgår af betingelserne. Forsikringsselskabets ændring af betingelsernes ordlyd må være en direkte erkendelse af, at forsikringsbetingelserne var for vagt formuleret, da forsikringstager tegnede sin indboforsikring.

Det følger af koncipistreglen, at den der har skrevet en aftale må tåle skadevirkning for sin retsposition, hvis det skrevne er uklart eller utvetydigt [tvetydigt].

På den baggrund skal det fastholdes, at såvel forsikringstager som klager har haft en berettiget forventning om, at klager naturligvis var omfattet af den tegnede indboforsikring."

Selskabet har den 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I skrivelsen fremgår det, at der ikke tidligere er fremlagt dokumentation på, at klager tidligere har afgivet urigtige oplysninger. Jeg henviser til bilag 1, hvorpå klager har skrevet under på, at han de sidste 3 år alene har haft 1 skade. I henhold til bilag 4 har vores policeafdeling forud for indtegningen undersøgt oplysningerne, som ikke stemte overens med de faktiske forhold, som i stedet var 8 skader på indbo og ulykke. Vi meddeler klager, jf. bilag 2, at vi ikke kan indtegne hans forsikringer grundet urigtige oplysninger om antallet af skader. På baggrund af ovenstående er det derfor vores opfattelse, at vi har tilstrækkelig bevis for, at klager har afgivet urigtige oplysninger.

Svarskrivelsen fra klager indeholder oplysninger om, at [den fjerde person] var sambo til forsikringstager og dermed hverken samlever eller registreret partner. Dette bestrider vi dog, idet forsikringstager i sin anmeldelse, bilag 5, anfører [den fjerde person] som sin tidligere samlever. På den baggrund er det også korrekt, at hun ville være omfattet af den af forsikringstager tegnede indboforsikring.

Det er korrekt, at vi har udformet nye forsikringsbetingelser, hvor ordlyden omkring den sikrede personkreds er blevet ændret, så det er endnu klarere formuleret. Det ændrer dog ikke på vores opfattelse af, at definitionen '…børn mv.' knytter sig til de forskellige definitioner på børn, som tidligere beskrevet.

Til støtte for vores påstand om, at klager og forsikringstager ikke var at betragte som samme husstand og dermed omfattet af den samme indboforsikring, henvises til bilag 3. Her har vi, i forbindelse med skaden været i kontakt med klager. Klager oplyser til skadebehandleren, at det er klager og ikke forsikringstager der fast bor på adressen.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde vores tidligere afgørelse om, at klager ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring samt at klager tidligere har afgivet urigtige oplysninger og på den baggrund fået afslag på, at kunne blive forsikret hos PROSAM."

Til dette har klagerens advokat den 20/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at klager ikke har afgivet urigtige oplysninger over for forsikringsselskabet. Som tidligere oplyst så kontaktede klager forsikringsselskabet tilbage i januar 2017 med henblik på at tegne en bilforsikring. Samtidig hermed tilbød den pågældende assurandør, at klager samtidig kunne modtage et tilbud på en indbo- og en ulykkesforsikring.

Forsikringsselskabet skriver – med henvisning til bilag 1 – at klager har skrevet under på, at han de sidste 3 år alene havde haft 1 skade, men at det efterfølgende viste sig at klager havde haft 8 skader på indbo og ulykke.

Som det også fremgår af bilag 1, så besvarede klager de stillede spørgsmål i relation til klagers bilforsikring, og ikke i relation til en indbo- eller ulykkesforsikring. Klager skriver, at han de sidste 3 år har haft 1 skade, og at årsagen til skaden var at klager kom til at køre ind i en forankørende bil. Det fremgår således ingen steder i bilag 1, at klager afgav urigtige oplysninger i relation til en indbo- eller ulykkesforsikring.

Det er endvidere min klare opfattelse, at forsikringsselskabets påstand om klagers afgivelse af urigtige oplysninger i forbindelse med at klager ville indhente et tilbud på en bilforsikring er fuldstændig irrelevant for nærværende sag. Hverken klager eller forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med at forsikringstager tegnede den i sagen omhandlede indboforsikring. Der er således ikke afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med, at indboforsikringen blev tegnet.

Det må være således være selskabets risiko, at det ikke klart fremgår at også andres forhold efter omstændighederne ønskes medinddraget ved tegning af indboforsikringen.

Det skal således fastholdes, at der ikke er afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen.

Forsikringsselskabet erkender, i sin skrivelse, at forsikringsbetingelserne – efter de er blevet ændret – nu er bedre formuleret. Det er selskabets risiko, at de gældende forsikringsbetingelserne ikke var formuleret med den nødvendige omhu. Det følger af koncipistreglen, at den der har formuleret en aftale, må tåle skadevirkning for sin retsposition, hvis det skrevne er uklart eller tvetydigt.

Forsikringsselskabet fastholder, at definitionen 'børn mv.' knytter sig til de forskellige definitioner på børn. Det skal i den forbindelse understreges, at det afgørende ikke er definitionen 'børn mv.', men derimod formuleringen 'Det kan for eksempel være …'.

> Det fremgår således at forsikringstager og medlemmer af dennes faste husstand er omfattet. Herefter oplister forsikringsselskabet en række eksempler, men fordi der er tale om eksempler, så er listen ikke udtømmende. Det er således uden betydning for læseren, hvad forsikringsselskabet har ment med formuleringen 'børn mv.'.
>
> Forsikringsselskabet fastholder, at forsikringstager og klager ikke var at betragte som samme husstand og dermed omfattet af den samme indboforsikring. Dette med henvisning til bilag 3 hvor klager udtaler, at forsikringstager ikke bor fast på adressen.
>
> Som det også fremgår af bilag 5, side 2, så forklarer forsikringstager, at han arbejder 'ude', og derfor ikke så tit er hjemme. Endvidere fremgår det, at klager er forsikringstagers kammerat, og at forsikringstager og klager bor sammen.
>
> Slutteligt fremgår det, at forsikringstagers assurandør, …, på tidspunktet for skadens indtræden var gjort opmærksom på, at forsikringstager ikke længere boede sammen med sin tidligere kæreste ... Hvis det var af afgørende betydning for forsikringsselskabet og forsikringsdækningens omfang, hvem forsikringstager boede sammen med, så burde forsikringsselskabet havde meddelt dette til forsikringstager, da forsikringstageren oplyste forsikringsselskabet om, at han skiftede adresse, og at han ikke længere boede sammen med sin kæreste ..."

Hertil har selskabet den 8/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "I relation til besvarelse fra [klagerens advokat] fra 20. december 2018 fremsender vi en kopi af det tilbud, som [klageren] skrev under på, da han afgav oplysninger om skader. Som det fremgår af tilbuddet indgår både, indbo-, ulykke- og bilforsikring i materialet fremsendt til [klageren]. Der er alene lavet dette éne tilbud til ham. Det fremgår ingen steder i hans besvarelse, at han alene giver oplysninger i henhold til bilforsikring.
>
> I forhold til den omfattede personkreds må vi henholde os til tidligere fremsendte.
>
> På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde vores tidligere afgørelse om, at klager ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring samt at klager tidligere har afgivet urigtige oplysninger og på den baggrund fået afslag på, at kunne blive forsikret hos PROSAM."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 25/3 2019, 1/5 2019 og 6/5 2019, hvor parterne har gentaget deres synspunkter. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, forsikringstilbud underskrevet af klageren, mail fra selskabet til klageren dateret 31/1 2017, udskrift fra selskabets itsystem, skadeanmeldelsen, policen, dagældende forsikringsbetingelser og de nye forsikringsbetingelser. Af forsikringstilbud underskrevet af klageren den 19/1 2017 fremgår bl.a.:

Accept & begæring af forsikring (2-4)

Forsikring	Nuværende	Police nr.	Start
Indboforsikring	[redacted]	[redacted]	01.03.2017
Ulykke			01.03.2017
Bilforsikring			01.03.2017

...

Accept & begæring af forsikring (4-4)

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden.

Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til forsikringsaftaleloven.

Ved ændring af risikoforholdene skal ProSam underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmie i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedrørende de dækninger der eventuelt er fravalgt på skadeforsikringerne.

Samtidig giver jeg/vi ProSam tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold. Med dette menes oplysninger omkring: Antal skader, skadesudbetalinger, restance og om der er slettet forsikringer på grund af manglende betaling inden for de seneste 3 år. Ligeledes giver jeg ProSam ret til, at indhente nødvendige oplysninger hos DMR (Digitalt Motorregister).

Supplerende oplysninger :

Har du/i tidligere fået afslag eller er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab? ☐ Ja ☒ Nej

Har du/i tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab? ☒ Ja ☐ Nej

Er du/i, i restance i tidligere forsikringsselskab? ☐ Ja ☒ Nej

Hvor mange skader har har du/i haft de sidste 3 år? 1 skade

Skadeart : kom til og køre op i — Erstatningsbeløb ialt i kr. : 60000 — Årstal : 2017

Skadeart : røven på modkørende da han bremsede hårdt — Erstatningsbeløb ialt i kr. : — Årstal :

Skadeart : for gult — Erstatningsbeløb ialt i kr. : — Årstal :

Skadeart : — Erstatningsbeløb ialt i kr. : — Årstal :

Af selskabets mail til klageren dateret 31/1 2017 fremgår bl.a.:

> "Som vi oplyste dig om i telefonen, bliver vi desværre nødt til at takke nej til dig som kunde. Dette skyldes, at der var en del flere skader, end det først oplyste."

Af udskrift fra selskabets it-system fremgår bl.a.:

```
kunden er afvist grundet afgivelse af urigtige oplysninger, kunden
her haft 8 skader på indbo og ulykke inden for de seneste 3 år i 2016
har der været udbetalinger på 80.000 indbrud og en anden skade med
udbetaling kr 40.000.
```

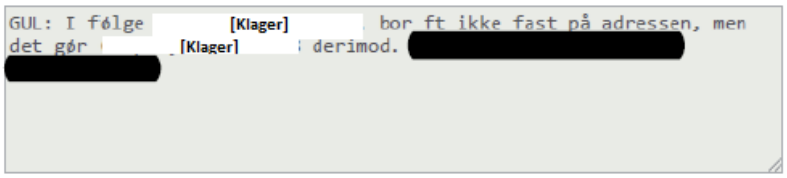
Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Hvordan er tyveriet/indbruddet sket?**
> [Klager] tog til … d. 9 og blev … til d.10 hvor efter han tog hjem til [sine familiemedlemmer] i … til d. 11 indtil vores udlejer ringer til [klageren] og siger hej jeg står inde i din stue nu du har haft ind-brud.

[Klager] kører så hjem og ser at ja nærmest alt er væk rigtig mange ting. Døren til terrassen ud mod haven på bagsiden af huset har været smadret altså glasset er også åbnet op. Døren ud til garagerne har stået på klem så det er den vej ud de har båret tingene går vi ud fra. Selvom politiet har en mistanke om de også har gået ud igennem haven da hegnet til hundene har været lagt ned.

[På] daværende tidspunkt er jeg er [anden landsdel] da jeg arbejder ude, og ikke så tit er hjemme, jeg bliver først informeret om dette da [klageren] ringer til mig. [Klageren] er min gode kammerat som jeg bor sammen med … er hans kæreste, og [fjerde person] er min tidligere samlever, som jeg ikke har mere med at gøre. Det er … - min tidligere assurandør hos Jer og gjort opmærksom på."

Af udskrift fra selskabets it-system dateret 28/6 2017 fremgår bl.a.:


GUL: I følge [Klager] bor ft ikke fast på adressen, men det gør [Klager] derimod. [redacted]

Af forsikringsbetingelserne 60-15-1 fremgår bl.a.:

"**1. HVEM ER DÆKKET AF FORSIKRINGERNE**
Det er forsikringstageren - den som har oprettet forsikringsaftalen hos ProSam - samt medlemmer af dennes faste husstand. Det kan for eksempel være ægtefælle, samlevende i parforhold, registreret partner, børn med videre. Det forudsættes, at alle de nævnte er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

Desuden er udeboende børn omfattet af indbo-, ansvars- og retshjælpsforsikringen i indtil 3 måneder efter, at de er flyttet til en anden adresse end forsikringstagerens, eller indtil de er fyldt 21 år. Sidstnævnte dog kun, hvis de bor alene. Ikke fastboende medhjælp i husholdningen eller medhjælp ved pasning af forsikringstagerens bolig er omfattet af ansvarsforsikringen, men kun i forbindelse med de handlinger, der foretages som led i forsikringstagerens husførelse. Forsikringstageren og den øvrige personkreds, der er omfattet af forsikringen, benævnes efterfølgende som 'den eller de sikrede'.
…
4. RISIKOÆNDRING, ÆNDRING AF BETALINGSADRESSE
Samt besigtigelse af forsikringssted. ProSam skal have besked, hvis:
Generelt
1. Forsikringstageren skifter helårsadresse
2. Betalingsadressen ændres
Indboforsikring
3. Tagbelægningen på forsikringsstedet bliver udskiftet."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92205

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren anmeldte den 12/6 2017, at der havde været indbrud i hans bolig. Forsikringstagerens bofælle – klageren – anmeldte desuden en række af sine genstande stjålet. Selskabet har erstattet forsikringstagerens genstande, men har afvist at dække klagerens genstande.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han er omfattet af den tegnede indboforsikring og kræver, at selskabet udbetaler erstatning for de genstande, han fik stjålet ved indbruddet. Klageren har anført, at han er en del af forsikringstagerens faste husstand, og at oplistningen af medlemmer af husstanden i forsikringsbetingelserne blot er eksempler og derfor ikke en udtømmende oplistning. Klageren har også anført, at han havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet, og at tvetydighed i forsikringsbetingelserne må fortolkes til skade for selskabet. Klageren har desuden anført, at selskabet efterfølgende har ændret i deres forsikringsbetingelser, og at spørgsmålet om, hvorvidt klageren har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med tegning af andre forsikringer er uden relevans for den pågældende sag.

Selskabet har afvist dækning for klagerens ting med henvisning til, at klageren ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring. Selskabet har henvist til, at klageren ikke kan indpasses under en af de oplistede personer i forsikringsbetingelserne, og at klageren derfor ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har også anført, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med tegning af selvstændige forsikringer, hvorfor selskabet ikke ønskede klageren som kunde.

Urigtige risikooplysninger

Af forsikringsaftalelovens § 4, stk. 1 fremgår det, at "har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende".

Af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 fremgår det, at "har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst".

Nævnet finder, at da klageren er forskellig fra forsikringstageren – og da de eventuelt urigtige oplysninger blev afgivet ved klagerens ønske om tegning af andre forsikringer end den i sagen omhandlede – er selskabet efter ordlyden i forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 ikke berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger.

Den sikrede personkreds på indboforsikringen

Klageren har oplyst, at han på skadetidspunktet boede sammen med forsikringstageren og har oplyst, at klageren havde folkeregisteradresse på forsikringstagerens adresse, samt at selskabet havde registreret forsikringstagerens nye adresse, hvor indbruddet skete.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at "[på] daværende tidspunkt er jeg er [anden landsdel] da jeg arbejder ude, og ikke så tit er hjemme, jeg bliver først informeret om dette da [klageren] ringer til mig. [Klageren] er min gode kammerat som jeg bor sammen med … er hans kæreste, og [fjerde person] er min tidligere samlever, som jeg ikke har mere med at gøre".

Af udskrift fra selskabets it-system fremgår det, at selskabet har noteret den 28/6 2017, at "ifølge [klageren] bor ft ikke fast på adressen, men det gør [klageren] derimod".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at "HVEM ER DÆKKET AF FORSIKRINGERNE Det er forsikringstageren − den som har oprettet forsikringsaftalen hos ProSam − samt medlemmer af dennes faste husstand. Det kan for eksempel være ægtefælle, samlevende i parforhold, registreret partner, børn med videre. Det forudsættes, at alle de nævnte er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse".

11. 92205

Nævnet finder, at sådan som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det afgørende for, om klageren kan anses for at være omfattet af forsikringen, at han hører under forsikringstagerens "faste husstand" og ikke, om klageren kan indpasses under et af de angivne eksempler.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at "medlemmer af dennes faste husstand" i forsikringsbetingelserne er uddybet med eksempler, som efter nævnets vurdering ikke udgør en udtømmende oplistning af den sikrede personkreds.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren, der ifølge det oplyste på tyveritidspunktet havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet, er omfattet af den "faste husstand" i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning for klagerens stjålne ting. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning for klagerens genstande i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at ordet "husstand" kan omfatte en samboende, at selskabet let kunne have defineret begrebet "faste husstand" i forsikringsbetingelserne, og at det er selskabets risiko at formulere forsikringsbetingelserne tilstrækkelig klart, jf. aftalelovens § 38b, stk. 1.

12. 92205

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance v/Prosam, skal anerkende, at klageren var omfattet af den tegnede forsikring på tyveritidspunktet, og skal udbetale erstatning for klagerens stjålne genstande i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand