Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 92212:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskemaet af 13/4 2018 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klager tog i et stort lyskryds fejl af et grønt lys, der alene gjaldt højresvingende og på den baggrund kom til at køre frem (hvor der var rødt). Han holdt stille i krydset og kørte med meget lav hastighed (ca. 20 km./t) frem, da han (fejlagtigt) opfattede, at der blev grønt for ham. Herved ramte han en anden bilist. Der var kun materiel skade og ingen personskade. Concordia har uden nogen nærmere konkret vurdering af de faktiske omstændigheder i sagen afvist at dække kaskoskaden på klagers bil med begrundelsen, at han er kørt frem for rødt lys og at forsikringen ikke dækker når skaden er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. Klager bestrider, at han har udvist grov uagtsomhed. Der er flere afgørelser i Ankenævnet der giver medhold i erstatningsdækning selvom der er blevet kørt frem for rødt lys. Brev af 12. februar 2018 fra klagers advokat til Concordia vedhæftes som bilag. Herudover har Concordia erklæret klagers bil for totalskadet, hvilket betyder at den nu er afmeldt og at han ikke kan få den repareret for egen regning. Det gøres gældende, at Concordia ikke er berettiget hertil og at klager har lidt tab som følge heraf.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Concordia betaler kontant erstatning for bilen, svarende til den skete skade. Bilen er erklæret totalskadet af Concordia, hvorfor erstatningsbeløbet må opgøres til genanskaffelsesprisen."

Selskabet har i brev af 2/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Vi vedlægger den modtagne skadeanmeldelse (bilag 1) fra vores forsikringstager i sagen. Som det fremgår af denne, erkender vores forsikringstager skylden for uheldet og angiver, at han får solen i øjnene og kører ligeud for højre grøn pil, idet han ser det som grønt. Vi vedlægger tillige modta-

get politirapport (bilag 2). Vores forsikringstager har til politiet oplyst, at han skulle lige over i krydset. Han havde muligvis set den grønne svingpil, som grønt lys for ham, hvorfor han var kørt over for rødt lys ved et uheld. Part 2 har oplyst, at der var grønt for hende, hvorfor hun fortsatte ud i krydset, hvor hun blev påkørt af vores part. Et vidne har oplyst, at part 1 (vores part) havde grøn svingpil, men i stedet kørte ligeud ind i krydset. Vidnet mente part 1 var kørt over for rødt lys. Vores forsikringstager havde også selv overfor vidnet oplyst, at han mente han var kørt overfor rødt.

Som det fremgår af skadeanmeldelse, politirapport samt tillige af vores forsikringstagers klage, er der ikke uenighed i sag en omkring det forhold, at vores forsikringstager er kørt over for rødt.

Ankenævnet har i tidligere sager fastslået, at kørsel frem for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at en skade vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Vi henviser til tidligere kendelser 83.129 samt 89.068.

Der ses af politirapporten ikke at være specielle forhold eller omstændigheder, der har haft indflydelse på, at vores forsikringstager har overset det røde lys, og dermed ville kunne nedsætte graden af uagtsomhed.

Vores forsikringstagers advokat har i skrivelse af 12. februar 2018 henvist til kendelse 84.428, men denne er ikke sammenlignelig, idet overtrædelsen i denne sag skete i forbindelse med, at klageren følte sig forfulgt og chikaneret.

Der klages endvidere over, at selskabet via Taksatorringen har erklæret bilen for totalskadet og har afmeldt denne. Klager kan derved ikke få repareret bilen for egen regning.

Ovennævnte reguleres ud fra Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer. Ifølge denne skal der betales registreringsafgift ifm. genopbygning af totalskadet køretøj. Når skaden er anmeldt til selskabet, skal vi følge denne bekendtgørelse, uanset om der udbetales erstatning for bilen eller ej. Taksator skal således altid ved totalskade afmelde køretøjet og ind sende registreringsattesten til blokering ved Skat.

Ud fra ovenstående har vi ikke haft mulighed for at behandle sagen anderledes i relation til afmelding af bilen. Spørgsmålet har tidligere været forelagt for Ankenævnet, som i kendelser 73.617 samt 61.356 er kommet til samme resultat."

Nævnet er forelagt skadeanmeldelsen af 16/8 2017 og politirapporten.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**14.0 KASKOFORSIKRING**

…

14.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

…

14.5 Endvidere dækker kaskoforsikringen ikke

…

a. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Ankenævnet *for* Forsikring

3. 92212

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2017 var impliceret i et færdselsuheld, hvor hans bil blev totalskadet. Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens totalskadede bil med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.5.

Uheldet skete som følge af, at klageren kørte ind i et kryds for rødt lys og ramte en tværkørende modpart, der kørte ind i krydset for grønt lys. Klageren har oplyst, at han fik solen i øjnene og kørte ligeud for grøn højre pil, da han så dette som grønt lys for ligeudkørsel. Et vidne har til politiet forklaret, at hun opfattede episoden således, at klageren holdt for rødt og fik grøn pil, men i stedet kørte ligeud ind i krydset, og her kolliderede med en tværkørende bilist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for skaderne på klagerens bil.

At føre et motordrevet køretøj frem for rødt lys, indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade vil indtræffe, at en sådan handlemåde som udgangspunkt er at anse som groft uagtsom. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet finder, at det anførte om, at klageren – som efter vidnets forklaring holdt i svingbane – tog fejl af det grønne lys, idet han fik solen i øjnene, og at han alene kørte ligeud med lav hastighed, ikke er formildende omstændigheder, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet lægger til grund, at klagerens bil blev totalskadet ved færdselsuheldet. I en sådan situation skal selskabets taksator inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet,

hvorefter registreringsattesten skal indsendes til SKAT med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsafgift. Dette gælder, uanset om skaden på bilen er dækningsberettigende eller ej. Det er således ikke muligt for klageren selv at reparere bilen og dermed undgå ny afgiftsberigtigelse. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere selskabets handlemåde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels