Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92216:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 16/4 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Denne sag drejer sig om fra hvilket tidspunkt, forsikringstager kan få forrentet forsikringsbeløbene, der er udbetalt i henhold til ejerskifteforsikringen. Ankenævnet for Forsikring har i sag 86.881 behandlet en sag på min klients ejerskifteforsikring. Det blev afsagt kendelse den 17. maj 2017. Efter kendelsen er opstået spørgsmålet om forrentning af forsikringssummen. Det er min opfattelse, at min klient er berettiget til renter fra et langt tidligere tidspunkt end anført af ejerskifteforsikringsselskabet. Forrentning af forsikringssummen er reguleret i forsikringsaftalelovens § 24. Som forsikringstager kan man kræve at forsikringsselskabet betaler forsikringsydelsen 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Det følger af samme bestemmelse, at beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt, med en årlig rente svarende til renten i henhold til rentelovens § 5. I min klients sag har alle relevante oplysninger været tilgængelige på et meget tidligt tidspunkt, og det er alene forsikringsselskabets afvisning, der har gjort, at sagen er trukket ud og betaling forsinket. En afvisning, der vel at mærke har været givet på et forkert grundlag, jf. kendelsen. Ejerskifteforsikringsselskabet har umiddelbart afvist dette og henvist til en kendelse AKN 83.136 fra Ankenævnet for Forsikring. Kendelsen AKN 83.136 vedrører betaling af et fradrag, som forsikringsselskabet havde taget i en sag, hvor man ellers havde anerkendt at skulle dække. Efter en ankenævnsbehandling blev forsikringsselskabet pålagt at betale det fulde beløb. I den sag fik forsikringstageren ikke medhold i sit krav på forrentning i den periode der gik inden forsikringsselskabet betalte. Ankenævnet lagde vægt på, at der i forsikringsbetingelserne stod: 'Erstatningen forfalder til udbetaling, når det er ført bevis for erstatningens anvendelse'. Jeg er bekendt med, at min klients forsikringsbetingelser indehol-

der samme formulering i punkt 5, stk. 6 Umiddelbart er der dog tale om to helt forskellige tilfælde. AKN 83.136 vedrørte et forhold, som forsikringsselskabet havde anerkendt, blot ikke det fulde beløb. I min klients tilfælde har forsikringsselskabet – på forkert grundlag – afvist at dække overhovedet. Det er ikke formålet med bestemmelsen i forsikringsbetingelserne at beskytte det forsikringsselskab, der enten ikke dækker (på et fejlagtigt grundlag) eller trækker en sag i langdrag. Der er andre kendelser, der indirekte tager stilling til det. På denne baggrund er det min klare opfattelse, at min klient er berettiget til forrentning fra et langt tidligere tidspunkt

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forrentning af forsikringsbeløb fra et langt tidligere tidspunkt:

- Betalingskravet for sagkyndig bistand skal forrentes fra den 11. april 2014, hvor rapporterne forelå.
- Genhusningskravet skal forrentes 14 dage efter udgiften er afholdt. Der vil således skulle ske en løbende forrentning.
- Advokatomkostningerne skal forrentes fra 14 dage efter de er afholdt. De enkelte faktura er vedlagt denne klage.
- Forsikringssummen skal forrentes fra den 11. april 2014, hvor alle oplysninger var tilgængelig for ejerskifteforsikringsselskabet."

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har ved sin advokat i brev af 6/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har påklaget Garantifondens afgørelse om forrentning og nedlagt påstand om, at Garantifonden skal anerkende at betale renter fra et tidligere tidspunkt end tilkendegivet.

Det skal derfor som det første afklares, hvorvidt Garantifondens afgørelse kan påklages, jf. betingelserne herfor i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og i givet fald som det næste, om kravet om tidligere forrentning har hjemmel i forsikringsaftaleloven og/eller forsikringsbetingelserne.

1. Sagsforløb

Den 17. maj 2017 afsagde Ankenævnet for Forsikring kendelse i sagen 86881 imellem klager og Gable Insurance AG (under konkurs), v/ Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs), idet sidstnævnte blev pålagt at udbetale erstatning med en række konkret angivne beløb.

Efterfølgende den 23. august 2017 (**BILAG A**) traf Garantifonden afgørelse om forrentning af de enkelte erstatningsbeløb.

Heraf blev følgende udtrykkeligt angivet:

'Der tilkendes renter fra 14 dage efter beløbene kunne have været betalt af Husejernes Forsikring. Jeg gør her opmærksom på, at det på ejerskifteforsikringen er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at der foreligger fakturering for beløbets afholdelse og skadens udbedring. Vi har derfor afventet faktureringen fra dig, så vi havde de konkrete datoer, for de beløb, som du har haft udlæg for, så vi kunne beregne forrentningen. I det følgende gennemgås de enkelte posters forrentning.'

Den 12. januar 2018 (**BILAG B**) gjorde klager indsigelse, idet klager påpegede, at forrentning skulle ske fra et tidligere tidspunkt.

Garantifonden fastholdte sin afgørelse den 26. januar 2018 (**BILAG C**).

Den 5. februar 2018 meddelte klager, at klager tillige fastholdte sin opfattelse, hvortil klager gentog sine tidligere bemærkninger (**BILAG D**).

Klager indbragte herefter den 16. april 2018 klage over Garantifondens afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

2. Lov om en garantifond
Som det første er det afgørende for, om Garantifondens afgørelse kan påklages, at klager har indbragt klagen rettidigt.

Hvorvidt en afgørelse fra Garantifonden kan påklages til Ankenævnet for Forsikring, beror på, om klager har indbragt klagen senest 3 måneder efter, at Garantifonden har truffet afgørelse, jf. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 17.

For så vidt angår spørgsmålet om forrentning af de enkelte poster har Garantifonden udtrykkeligt truffet afgørelse den 23. august 2017 (bilag A).

Garantifondens afgørelse om udbetaling kan derfor ikke indbringes for Ankenævnet for Forsikring efter den 23. november 2017, hvorfor nærværende klagesag skal **afvises**, idet klagen først er indbragt den 16. april 2018 og dermed for sent.

3. Forsikringsaftaleloven og forsikringsbetingelserne
Klager har gjort gældende, at Garantifonden skal forrente de enkelte poster fra et tidligere tidspunkt, end Garantifonden har angivet i sin afgørelse, og vel at mærke fra et tidspunkt førend der foreligger dokumentation for betalingens afholdelse og skadens udbedring.

Der er imellem parterne **enighed om**, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ikke kan udbetales erstatning, førend beløbet er afholdt, og der foreligger fakturering som dokumentation for udbedring.

Garantifonden har i sin afgørelse den 23. august 2017 henvist til ankenævnets faste praksis, herunder kendelse i sag nr. 83.136, idet sådanne betingelser er helt sædvanlige i bygnings og ejerskifteforsikringer.

Den angivne afgørelse omhandlede en sag, hvorom der tillige tidligere havde været taget stilling til erstatningspligten af Ankenævnet for Forsikring.

Klageren i den pågældende sag bestred derefter – ligesom i nærværende sag – at klagerens krav først skulle forrentes 14 dage efter modtagelse af dokumentation for de i forbindelse med udbedringen afholdte udgifter.

Kendelsen angår derfor nøjagtig samme problemstilling som i nærværende sag, og der er tale om en langvarig og fast rets- og ankenævnspraksis, jf. også U.2004.1427 til eksempel.

Formålet hermed er ikke at beskytte forsikringsselskabet men derimod at sikre, at forsikringsbeløbet reelt bliver anvendt til at udbedre det forsikrede.

Garantifonden kan med andre ord ikke endeligt bedømme forsikringsbegivenheden og fastsætte forsikringsydelsens størrelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24, førend klager har fremsendt dokumentation for de i forbindelse med udbedringen afholdte udgifter, idet dette er en forudsætning for, at Garantifonden overhoved kan udbetale erstatningen, jf. forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf og i overensstemmelse med fast rets- og ankenævnspraksis skal de enkelte poster derfor ikke forrentes, førend 14 dage efter der er fremsendt bevis for erstatningens anvendelse – dvs. i praksis 14 dage efter modtagelse af dokumentation for, at beløbet er afholdt samt faktura som dokumentation for udbedring.

Klager skal derfor **ikke have medhold**."

Klagerens advokat har i brev af 11/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"3 måneders fristen er overholdt, da Topdanmark sender den endelige afgørelse den 5. februar 2018 og jeg indbringer sagen for nævnet 16. april 2018. Jeg bemærker, at Topdanmark i afgørelsen af 5. februar 2018 selv anfører, at forsikringstageren kan indbringe spørgsmålet for ankenævnet. Det skriver Topdanmark ikke i den oprindelige afgørelse. Jeg bemærker, at den oprindelige afgørelse reageres der også på og Topdanmark realitetsbehandler den. Derfor kunne den oprindelige afgørelse ikke indbringes for ankenævnet før der et svar og en afgørelse fra Topdanmark."

Garantifonden har ved sin advokat i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark Administration traf på vegne Garantifonden afgørelse den 23. august 2017 (bilag A).

Klager gjorde ved advokat … indsigelse den 12. januar 2018 (bilag B).

Topdanmark Administration fastholdte (uden forbehold) på vegne Garantifonden sin afgørelse den 26. januar 2018 (bilag C).

Klagefristen løber fra Topdanmark Administrations afgørelse den 23. august 2017, subsidiært fastholdelsen heraf den 12. januar 2018.

Der er intet i denne meddelelse, som kan have givet [klagerens advokat] indtryk af, at Topdanmark Administrations afgørelse herefter ikke var endelig, ligesom det i øvrigt må have formodningen for sig, at [klagerens advokat] har kendskab til klagefristerne.

Klagers advokat protesterede gentagende den 5. februar 2018 (bilag D), hvortil Topdanmark Administration igen den 27. februar 2018 meddelte, at man fastholdte sin afgørelse (bilag C)."

5. 92216

Nævnets sekretariat har den 19/12 2018 forespurgt klagerens advokat, om Topdanmark Administrations brev af 23/8 2017 til klageren medfører en korrektion af rentepåstanden. Klagerens advokat har i indlæg af 11/2 2019 til nævnet bl.a. svaret:

> "Som svar på meddelelse af 19. december 2018 kan jeg oplyse, at selskabets svar ikke giver anledning til at ændre på kravet i sagen.
> Kravet på rente angår især selve erstatningsbeløbet kr. 638.500. Jeg henviser til argumenterne i klageskemaet og i sagens bilag B og bilag D.
> Forrentningen af erstatningsposterne for genhusningsbeløbet og udgifterne til tekniske undersøgelser og advokatomkostninger ændrer ikke på det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af nævnets kendelse nr. 86881 af 17/5 2017 fremgår bl.a.:

> "Skaden blev anmeldt til selskabet den 28/1 2014, og klagen til nævnet er indbragt ved klageskema af 27/10 2014. Nævnets behandling af sagen har ad flere omgange været udsat, da der er pågået forligsforhandlinger mellem parterne, og da der i april 2016 er afholdt syn og skøn udmedlt ved retten på klagerens begæring.
> …
> **Nævnet udtaler:**
> …
> Som følge heraf
>
> b e s t e m m e s :
>
> _____
>
> Selskabet, Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs), skal anerkende, at de anmeldte sætningsskader er dækningsberettigende, og at erstatningen skal fastsættes ud fra forsikringens maksimumserstatning, som udgør 738.500 kr. Selskabet skal herudover yde dækning for genhusning i 12 måneder, for hvilket erstatningen skal fastsættes til 156.000 kr. Selskabet skal ved fremsendt dokumentation erstatte klagerens udgifter til udgifter til ingeniørnotat af 11/4 2014 med 25.200 kr., geoteknisk rapport af 1/8 2014 med 8.250 kr. og udgifter til byggeteknisk rådgivning til skønssag med 40.000 kr. Selskabet skal ved fremsendt dokumentation erstatte klagerens udgifter til advokatbistand med 40.000 kr. De anførte erstatningsbeløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.
>
> Klageren får ikke medhold i øvrigt."

Af Topdanmark Administrations brev af 23/8 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Der tilkendes renter fra 14 dage efter beløbene kunne have været betalt af Husejernes Forsikring. Jeg gør her opmærksom på, at det på ejerskifteforsikringen er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at der foreligger fakturering for beløbets afholdelse og skadens udbedring. Vi har derfor afventet faktureringen fra dig, så vi havde de konkrete datoer, for de beløb, som du har haft udlæg for, så vi kunne beregne forrentningen. I det følgende gennemgås de enkelte posters forrentning.
>
> **Forrentning af genhusningsbeløbet**

I forhold til genhusningen er denne af nævnet samlet fastsat til 13.000,- kr. om måneden skønsmæssigt, så der er indeholdt ekstraudgifter udover boligudgiften på 10.636,- kr. Genhusningen er fastsat til det maksimale i 12 måneder.

Beregningen af forrentningen af genhusningen vil skulle ske månedsvist, idet det lægges til grund, at udgiften er forfaldet månedsvis. Således udregnes forrentningen fra den 1. februar 2014 for den første måneds husleje, fra den 1. marts 2014 for den anden måneds husleje og så videre frem til udløbet af genhusningen på 12 måneder pr. 31.januar 2015 til betaling er sket fra vores side.

Forrentning udgør således i alt: 37.270,33 kr. for genhusningen. Beløbet overføres til NEM-konto.

Forrentning af Geoteknisk rapport
Forrentning af den geotekniske rapport til 8.250,- kr., hvor vi nu har modtaget faktura fra den 14. august 2014 er vi indstillede på at forrente fra faktureringsdatoen til betaling den 17. august 2017.

Forrentningen udgør derfor 2008,81 kr. Beløbet overføres til NEM-konto.

Forrentning af rådgiverudgifter til skønssag
Beløbet, som er kendt dækningsberettiget af Ankenævn for Forsikring er 40.000,- kr. Vi er indstillede på, at forrente beløbet allerede fra 12. april 2014 frem til betaling er sket den 17. august 2017, selvom vi ikke har modtaget kopi af faktura.

Forrentningen udgør således 10.851,22 kr. Beløbet overføres til NEM-konto.

Forrentning af udgifter til ingeniørnotat
Der er tilkendt et beløb på 25.200,- kr. for ingeniørnotat af Ankenævn for Forsikring.
Vi er villige til at forrente dette fra dateringen den 11. april 2014 frem til betaling er sket den 17. august 2017.

Dette medfører en forrentning på 6.842,01. Beløbet overføres til NEM-konto.

Forrentning af advokatomkostninger
Der tilkendt 40.000,- kr. i advokatomkostninger. Vi er villige til at forrente dette beløb allerede fra 9. oktober 2014, hvor der er sendt oversigt til Husejernes Forsikring med en udgift på 17.500,- kr. Beløbet er betalt af Garantifonden den 27. juni 2017.

Forrentningen udgør derfor 8. 791,33 kr.

Herved er de beløb, som skal forrentes opgjort. Samlet set udgør forrentningen således 65.763,70 kr. som overføres til NEM-konto

Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at der ikke vil ske forrentning af beløbet på 638.500,- kr. da det er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at beløbet er afholdt og der foreligger fakturering som dokumentation for udbedring. Da beløbet overføres på en spærret byggekonto og således endnu ikke er anvendt til udbedring, vil der ikke være krav på forrentning heraf,"

7. 92216

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Husejernes Forsikring udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eller ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.
>
> Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i sag 86881 bestemt, at klageren har krav på ejerskifteforsikringens maksimumserstatning for udbedring af sætningsskader og derudover krav på erstatning af udgifter til genhusning, sagkyndig teknisk bistand samt advokat, og at de anførte erstatningsbeløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Topdanmark Administration traf på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afgørelse vedrørende forrentning den 23/8 2017. Denne afgørelse indeholdt ikke relevant oplysning om den særlige fristbelagte klageadgang, og nævnet finder med henvisning til sag 91052, at fristen skal regnes fra Topdanmark Administrations besvarelse af den første klage af 12/1 2018 over afgørelsen, det vil sige, at fristen for klage over Fondens afgørelse skal regnes fra den 26/1 2018.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring senest den 26/4 2018, jævnfør § 6 a, stk. 3, og § 17 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Klagen er indbragt den 16/4 2018 og er dermed indbragt rettidigt.

Klageren har krævet renter af maksimumserstatningen fra den 11/4 2014, af genhusningskravet 14 dage efter, at udgiften er afholdt, af sagkyndig bistand fra den 11/4 2014 og af advokatomkostninger 14 dage efter, at de er afholdt. Klageren har anført, at det ikke er formålet med punkt 5 i forsikringsbetingelserne at beskytte det forsikringsselskab, der enten ikke dækker (på et fejlagtigt grundlag) eller trækker en sag i langdrag.

8. 92216

Topdanmark Administration har indbetalt maksimumserstatningen på en spærret byggekonto og har afvist at forrente beløbet med henvisning til, at forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, er fraveget ved forsikringsbetingelsernes punkt 5, og at klageren ikke har foretaget udbedring. Topdanmark Administration har forrentet genhusningsudgifterne månedsvist fra den første i hver måned, de to tekniske rapporter fra faktureringsdatoerne den 11/4 2014 og 14/8 2014, byggeteknisk rådgivning til skønssagen fra den 12/4 2014 og advokatudgifterne fra den 9/10 2014, hvor selskabet modtog den første oversigt over advokatomkostninger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at "Husejernes Forsikring udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eller ved genanskaffelse eller udskiftning med noget andet. Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse".

Nævnet bemærker indledningsvis, at første punktum er i overensstemmelse med Bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, og at bestemmelsen er sædvanlig ved bygnings- og ejerskifteforsikringer.

Nævnet finder, at bestemmelsen gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, og at forfaldstidspunktet herefter er det tidspunkt, hvor genopførelsen har fundet sted. Nævnet henviser herved til blandt andet Østre Landsrets dom af 23/2 2004 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 side 1427 og Højesterets dom af 17/11 2005 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 544(2).

Klageren har ikke godtgjort, at der var sket hel eller delvis udbedring, inden beløbet blev overført til den spærrede byggekonto, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at Topdanmark Administration har afvist at forrente erstatningen.

Nævnet finder, at der ikke foreligger forhold hos Husejernes Forsikring, der medfører, at der skal beregnes renter af maksimumerstatningen efter FAL § 24, stk. 1. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden blev anmeldt til selskabet den 28/1 2014, at klageren indbragte en klage

9. 92216

til nævnet i sag 86881 ved klageskema af 27/10 2014, og at nævnets behandling af sagen blev udsat af flere omgange på grund af forligsforhandlinger mellem parterne, og idet der i april 2016 blev afholdt syn og skøn udmeldt ved retten på klagerens begæring.

Nævnet finder, at erstatning for genhusning, sagkyndig teknisk bistand og advokatbistand skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Nævnet kan ikke kritisere Topdanmark Administrations beregning af renter for disse poster.

Kopi af kendelsen er sendt til Advodan, Nygade 9, 4700 Næstved, ved advokat Thomas Klæstrup Jørgensen, der under sagen har repræsenteret Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand